

a Kúria útján
az Alkotmánybíróság részére
 Budapest

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Tordai Csaba ügyvéd (kamarai azonosító szám: 36070290, székhely: 1054 Budapest, Vécsey utca 4. 3. emelet 4., telefonszám: [REDACTED], telefax: [REDACTED], e-mail: [REDACTED]) a csatolt meghatalmazás alapján a Magyar Kétfarkú Kutya Párt (képviseli: Kovács Gergely elnök, nyilvántartási szám: 01-02-0015629, székhely: 1115 Budapest, Thallóczy Lajos utca 26. mfszt. 1) képviseletében eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233. § (1) bekezdése alapján a Kúria **Kvk.IV.37.286/2018/2.** számon hozott végzésével szemben

[2] **a l k o t m á n y j o g i p a n a s z t**

[3] nyújtok be, amelynek keretében kérem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja szerinti hatáskörében eljárva állapítsa meg, hogy a támadott végzés sérti az indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében elismert jogát, ezért az alaptörvény-ellenes, amelyre figyelemmel a támadott végzést az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.

A befogadhatóság feltételeinek való megfelelés

[4] A támadott végzés érdemi vizsgálat nélkül elutasította az indítványozó bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét, ezért az a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek minősül. A támadott végzés az indítványozó által előterjesztett felülvizsgálati kérelmet utasított el érdemi vizsgálat nélkül, ezért a jogorvoslathoz való jog szempontjából az indítványozó az ügyben érintettnek minősül. Mindezekre figyelemmel az alkotmányjogi panasz megfelel az Abtv. 27. § felvezető szövegében meghatározott feltételeknek.

[5] A támadott végzés az indítványozó álláspontja szerint az érdemi vizsgálat nélküli elutasítással az alábbiakban részletesen kifejtettek szerint megsértette az indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében elismert jogát. Az alkotmányjogi panasz erre figyelemmel megfelel az Abtv. 27. § a) pontja szerinti feltételnek.

[6] A támadott végzés meghozatalára az indítványozó által a Ve. 222. § (1) bekezdése szerint előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelem eredményeként került sor, amellyel szemben a Ve. 232. § (5) bekezdése szerint további jogorvoslatnak helye nincs. Bár a jogorvoslati lehetőséget érdemben az indítványozó nem merítette ki, az alkotmányjogi panasz éppen a felülvizsgálat érdemi elbírálásának elmaradását kifogásolja, ezért az „a felülvizsgálati eljárás szabályaira, ezek alapján közvetlenül a felülvizsgálati döntésben foglalt jogértelmezésre irányul”, így az megfelel az Abtv. 27. § b) pontja szerinti feltételnek {3010/2014. (II. 11.) AB végzés, Indokolás [18]}

- [7] A jelen ügyben felvetett kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű, mivel azt a kérdést veti fel, hogy a választásokon induló jelölő szervezetek a más jelölő szervezet számára jogsértően jogosultságot megállapító választási bizottsági határozattal szemben élhetnek-e a bírósági felülvizsgálati kérelem előterjesztésének lehetőségével. Ezen túlmenően a bírói döntést annak alaptörvény-ellenessége érdemben befolyásolta, mivel az abban foglalt, a jelen alkotmányjogi panasszal támadott jogértelmezés miatt a kérelem nem került érdemben elbírálásra. Erre figyelemmel az alkotmányjogi panasz a befogadással szemben az Abtv. 29. §-ában meghatározott vagylagos feltételek mindegyikének megfelel.
- [8] A támadott végzést az indítványozó jogi képviselője 2017. március 14-én telefax útján vette kézhez, az ugyanezen a napon a Kúria honlapján is közzétételre került, ezért a Ve. 233. § (1) bekezdésére figyelemmel az alkotmányjogi panasz 2017. március 17-ig nyújtható be. Az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat 71. § (4a) bekezdése szerint a jelen ügyben az alkotmányjogi panaszt az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó perjogi szabályok szerint is be lehet nyújtani az elsőfokú bíróságon.

A támadott végzés alaptörvény-ellenességének kifejtése

- [9] Az indítványozó a bírósági felülvizsgálati kérelmében az országgyűlési képviselők 2018. évi általános választásán országos listát állító másik jelölő szervezet országos listájának nyilvántartásba vételéről döntő NVB határozat megváltoztatását kérte. A Ve. 222. § (1) bekezdése szerint jelölő szervezet akkor nyújthat be bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet, ha az ügyben érintett. Az érintettséget az indítványozó azzal támasztotta alá, hogy maga is országos listát állított, így a más jelölő szervezet országos listájának nyilvántartásba vétele az érdekeit hátrányosan befolyásolja.
- [10] A Kúria a támadott végzésében a Ve. 222. § (1) bekezdése szerinti „érintettség”-et nem látta megállapíthatónak, mivel álláspontja szerint *„[b]ár a politikai verseny részeként a megjelölt jogsérelem akár érintettséget is megalapozhat, de az absztrakció olyan szintjén maradt a hivatkozás, amely a befogadáshoz szükséges közvetlen érintettséget nem alapozza meg önmagában.”*
- [11] A Nemzeti Választási Bizottság határozata felülvizsgálatának kezdeményezése során a kérelmező a jogorvoslathoz való jogát érvényesíti [59/2003. (XI. 26.) AB határozat], így a Ve.-nek a bírósági felülvizsgálati kérelem előterjesztésével szemben támasztott érintettségi feltételét az Alaptörvény 28. cikkére is figyelemmel az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésével összhangban kell értelmezni. Annak eldöntése, hogy a rendes bírói jogértelmezés az Alaptörvénnyel összhangban áll-e, az alkotmányjogi panasz intézménye útján az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozik {3/2015. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [18]} Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz eljárás során arra nem rendelkezik hatáskörrel, hogy az érintettségnek a konkrét ügyben való fennállását vagy annak hiányát mint szakjogi kérdést vizsgálja, azonban annak vizsgálata az Alkotmánybíróságra tartozó, alapjogi kérdés, hogy az érintettség megállapítása során alkalmazott jogértelmezés az Alaptörvény keretei között volt-e.
- [12] A Ve. 222. § (1) bekezdése szerinti „érintettség”-et a következetes kúriai gyakorlat akként értelmezi, hogy az abban az esetben áll fenn, ha *„a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül*

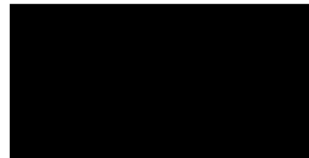
kihat.” [Kvk.III.37.179/2014/3., Kvk.III.37.298/2014/2., Kvk.I.37.439/2014/2., Kvk.I.37.440/2014/3., Kvk.V.37.469/2014/2., Kvk.I.37.493/2014/3., Kvk.V.37.489/2014/2., Kvk.III.37.503/2014/3., Kvk.I.37.597/2014/5., Kvk.I.38.025/2014/3.]

- [13] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint ugyanakkor „[m]indenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.” Az indítványozó álláspontja szerint a [12] bekezdésben hivatkozott, következetes kúriai gyakorlat a Ve. 222. § (1) bekezdése által megkövetelt „érintettség” fennállásának vizsgálata során nincs tekintettel arra, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti jogorvoslathoz való jog azt is megilleti, akinek a döntés a jogát nem, de a jogos érdekét sérti.
- [14] A kúriai jogértelmezés szűkítő jellege különös jelentőséggel bír a választási eljárási jogorvoslatok sajátosságaira figyelemmel. A jelölő szervezet alapvetően két indokkal kezdeményezhet jogorvoslatot egy döntéssel szemben: egyrészt az adott jelölő szervezet jogosultságát megtagadó vagy korlátozó, illetve az adott jelölő szervezet kötelezettségét megállapító választási bizottsági határozattal szemben, másrészt pedig a jelölő szervezet versenytársa számára jogosultságot alapító vagy megállapító, illetve a versenytárs kötelezettségének megállapítását mellőző döntéssel szemben. Míg az első esetben a jelölő szervezet a hivatkozott kúriai esetjog szerint is aggálytalanul élhet jogorvoslattal, mivel ezek szükségképpen közvetlenül kihatnak a saját jogaira és kötelezettségeire, addig a második esetben a jogorvoslatot kezdeményezni kívánó jelölő szervezet saját jogaira és kötelezettségeire a versenytárs jelölő szervezet jogai és kötelezettségei csak közvetetten hatnak ki. Ez utóbbi körben ugyanakkor a választási bizottság döntése a jogorvoslatot kezdeményezni kívánó jelölő szervezet jogos érdekét érinti, hiszen a jogsértően biztosított jogosultság vagy a jogsértően nem megállapított kötelezettség a versenytárs számára jogszerűtlen előnyt biztosít a választási eljárásban. Az indítványozó álláspontja szerint ezért az a választási eljárásban született bírói döntés, amely érintettség hiányában megtagadja a jogorvoslathoz való jog gyakorlását a jelölő szervezettől a versenytársa számára jogszerűtlenül megállapított jogosultság vagy jogszerűtlenül meg nem állapított kötelezettség miatt, sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdését.
- [15] A választási eljárás tisztasága – mint a választási jogorvoslati rendszer végső célja, ekként az Alaptörvény 28. cikke szerinti teleologikus értelmezés során figyelembe veendő szempont – az indítványozó álláspontja ugyancsak megköveteli, hogy az egyik jelölő szervezet számára jogsértően megállapított jogosultság vagy jogsértően meg nem állapított kötelezettség miatt a többi jelölő szervezet előterjeszthessen jogorvoslati kérelmet. Ellenkező esetben az ilyen választási bizottsági döntésekkel szemben ténylegesen senkinek nem lenne jogorvoslati jogosultsága, hiszen a jogsértés előnyeit élvező jelölő szervezet nyilvánvalóan nem él azzal szemben jogorvoslati kérelemmel, más jelölő szervezetek számára pedig csak a jogos érdek fennállása alapozhatná meg a bírósági felülvizsgálati kérelem előterjesztésének lehetőségét.
- [16] Éppen a jelen alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntés mutat rá arra, hogy az országos lista nyilvántartásba vételéről szóló NVB döntéssel szemben más jelölő szervezet a támadott végzésben megjelenő jogértelmezés esetén ténylegesen nem élhet jogorvoslattal, mivel ezekben az esetekben a felülvizsgálati kérelemben szereplő absztraktságon túlmenően, a jogorvoslati kérelmet előterjesztő jelölő szervezet konkrét jogosultságát vagy kötelezettségét közvetlenül befolyásoló érintettség fogalmilag nem igazolható, miközben a jogorvoslati kérelmet előterjesztő jelölő szervezet jogos érdekeit az ilyen NVB határozat is érinti.

- [17] Megjegyzi az indítványozó, hogy az érintettség ilyen szűk, a jogos érdeket elegendőnek nem tartó értelmezésére a jogrendszerben máshol nincsen példa. Az Abtv. 1. § a) pontja is elegendőnek tartja az érintettség megalapozásához a jogos érdek érintését, illetve a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 17. § a) pontja is perindítási jogosultsággal ruházza fel azt, akinek a jogos érdekét a közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti. Az indítványozó álláspontja szerint a választási eljárás [15] bekezdésben hivatkozott célja kifejezetten kizárja azt, hogy az érintettség értelmezése a választási eljárásban a jogrendszerben általánosan elfogadottnál szűkebb legyen
- [18] Mindezekre figyelemmel az indítványozó álláspontja szerint a támadott bírói döntés a Ve. 222. § (1) bekezdése szerinti „érintettség”-et olyan szűken értelmezi, amely már az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében elismert, a jogorvoslathoz való jogot sérti, ezért az alaptörvény-ellenes.
- [19] Az indítványozó az indítvány és – a jogi képviselő elérhetőségi adatai kivételével – az abban szereplő adatok nyilvánosságra hozatalához hozzájárul.

Budapest, 2018. március 17.

Tisztelettel,



dr. Tordai Csaba ügyvéd