

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMANYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/283-4/2018
Érkezett:	2018 APR 26.
Melléklet: 1	

01. A fejlécben, az első oldalon megnevezett PhDr. Püspöki Nagy Péter, CSc. indítványozó a T. Alkotmánybíróság főtítkárának Dr. Bitskey Botond úrnak 2018. március 05. napján kelt, 2018. március 23. napján kézbesített felhívása értelmében kiegészítem a T. Alkotmánybírósághoz a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján benyújtott, 2018. február 02. napján kelt, a T. Alkotmánybíróságon IV/283-3/2018 ügyszámon 2018. február 19. napján iktatott alkotmányjogi panaszomat.

02. Az alkotmányjogi panaszom kiegészítését törvényes határidőben nyújtom be. A kiegészítésre vonatkozó felhívás kézbesítése 2018. március 23. napján történt meg. Az Abtv. 55. § (3) bekezdése alapján a felhívás benyújtására 30 nap áll a rendelkezésemre.

A kézbesítés napját követően március végéig 8 nap telt el, április havában tehát 22 nap áll nyitva. 2018. esztendőben április 22. napja vasárnapra esik, emiatt a benyújtási határidő a következő munkanapon, április 23. napján zárul. A panaszindítványom legkésőbb ezen a napon postázásra kerül.

Az alkotmányjogi panasz kiegészítése

03. az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-a alapján

„27. § Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
- b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”

alkotmányjogi panasz indítványt

nyújtok be az alábbiak szerint:

04. Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg az alábbi 05. pontban dátum, ügyszám és a mellékletben megadott helyen másolatban csatolt bírói döntések alaptörvény-ellenességét, amelyekre nézve a 62/14. oldaltól részletes indoklást adok és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

- a) egyúttal rendelje el az alkotmányjogi panasz első körében a **Püspöki v. Budapest Környéki Törvényszék / Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** per lefolytatását a kézbesítési vélelem kapcsán megvalósult bírói visszaélések által okozott károk rendezésére,
- b) illetve a panasz második körében a **Püspöki v. ELTE** perben a korábban meghozott valamennyi határozatot az Alaptörvényt sértő jellegük miatt semmisítse meg és teljes körű új eljárást rendeljen el.

05. A kézbesítési vélelem megdöntése ügyében a már korábban jogerősen befejezett Püspöki v. ELTE per címkéje alatt folyt színlelt eljárásban meghozott – a felperessel az első fokú eljárásban jelentős részben nem közölt – megsemmisíteni kért bírói döntések:

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon hozott döntések:

2014-08-28.:	5.M.1514/2009/30	[= E-PU2 2032]	= mell. 4. o.
2014-11-21.:	5.M.1614/2009/32	[= E-PU2 2034]	= mell. 15-17. o.
2014-11-13.:	5.M.1614/2009/35	[= E-PU2 2038]	= mell. 47-48. o.
2014-11-18.:	5.M.1614/2009/36	[= E-PU2 2039]	= mell. 51. o.
2014-12-08.:	5.M.1614/2009/40	[= E-PU2 2040]	= mell. 54. o.
2014-12-08.:	5.M.1614/2009/41	[= E-PU2 2041]	= mell. 56-57. o.
2015-01-08.:	5.M.1614/2009/42	[= E-PU2 2043]	= mell. 82-83. o.

A Balassagyarmati Törvényszéken hozott döntések:

2015-02-12.:	9.Mpkf.20.046/2015/4	[= E-PU2 2045]	= mell. 126. o.
2015-09-22.:	9.Mpkf.20.046/2015/6	[= E-PU2 2049]	= mell. 166-167. o.

A Fővárosi Ítéltáblán hozott döntések:

2016-01-22.:	7.Pkf.25.104/2016/2	[= E-PU2 2051]	= mell. 217. o.
2016-11-14.:	7.Pkf.25.467/2016/5	[= E-PU2 2054]	= mell. 225-228. o.

A Kúrián hozott döntések:

2014-05-28.:	Mfv.II.10.693/2013/2	[= E-PU2 2031]	= mell. 1-2. o.
2016-02-03.:	Mfv.10.621/2015/3.	[= E-PU2 2101]	= mell. 324-326. o.
2016-07-11.:	Pkk. V.24.847/2016/2	[= E-PU2 2053]	= mell. 221-224. o.
2017-10-18.:	Mfv.II.10.331/2017/3	[= E-PU2 2258]	= mell. 255-257. o.

A BKKMB a fellebbezés benyújtásáig végzéseit az általa kitalált jogi képviselőhöz, a kizárólag a Kúria előtt eljáró jogi képviselőhöz küldöztette. Emiatt a felperesre nézve hatálytalanok voltak. **A jelzetek alapján megállapítható, hogy a bíróság legalább hat periratot még a kitalált jogi képviselővel sem közölt.** [V.ö. E-PU2 2046, 8–19. o. = melléklet 143-154. o.] A színlelt eljárás, a felperes helyett a peren kívüli személynek küldöztetett végzések, illetve a periratok jelentős részének nem közlése olyan súlyú alaptörvény-sértés, amely a teljes per

minden határozatának a megsemmisítését megalapozza. **Egy jelentős periratot a Fővárosi Ítéltábla, illetve a Kúria sem közölt a felperessel.** [Lásd az eredeti panasz 18/1 pontban.]

E tényekre tekintettel a megsemmisített bírói döntések felsorolását „valamennyi, a felperessel közölt és nem közölt” döntésre kiterjedően kérem megfogalmazni.

06. Az 2014. évi alkotmányjogi panaszban megsemmisíteni kért bírói döntéseket a IV/1824-5/2014. ügyszám alatt benyújtott 2014. október 15. napján kelt panaszom tartalmazza. [= CD 22. cím, AB 001.] A benne foglaltakat egészükben fenntartom.

Az e körben megsemmisíteni kért döntések felsorolását a T. Alkotmánybíróság IV/1824-5/2014. sz. végzése is tartalmazza. [Lásd a mell. 84. o.]

— folytatás a következő oldalon —

07. Az alkotmányjogi panasz tételeinek áttekintése a kiegészítés rendjében.

Nº	1. Tábla: A kiegészített alkotmányjogi panasz tételei és tárgyak	oldal
<i>I. Rész: A kézbesítési vélelem megdöntésének ügye</i>		
1.	A Kúria 2014-05-28. napján kelt Mfv.II.10.693/2013/2 [= E-PU2 2031] végzésének a kézbesítése kapcsán a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon – a továbbiakban BKKMB – az Alaptörvény többrendbeli sérelmével 2014-08-28. napján 5.M.1514/2009/30 [= E-PU2 2032] ügyszámon meghozott, a posta feljegyzéseiből le nem vezethető kézbesítési vélelem Alaptörvényt sértő volta, amely alapján a végzés megsemmisítését kérem. Függelék: A megalapozatlan kézbesítési vélelem alapját képező borítékon és a tértivevényen található, a végzés állításaival ellentétes tények megalapozzák az Alaptörvény sérelmét.	
2.	A BKKMB 2014-10-21. napján kelt 5.M.1614/2009/32 [= E-PU2 2034 = mell. 15-18. o.] sz. [REDACTED] bírósági titkár által meghozott végzésének – amelyben hamis tényállítással elutasítja a felperes kézbesítési vélelmet megállapító BKKMB végzésének bíróságot terhelő visszaélésekre vonatkozó jogorvoslati kérelmét. Megsemmisítését kérem az Alaptörvény többszörös sérelme miatt.	
3.	A BKKMB noha a kézbesítési vélelem megdöntésére 2014-10-13. napján iktatott 'E-PU2 2033' kérelemmel indult Püspöki v. BKT / BKKMB per alperese volt – annak érdekében, hogy az ügyben, amelynek érintettje maga hozhasson határozatot – a felperes tiltakozása ellenére színlelt pert folytatott, amelyet a 2013-02-25. napján befejezett és újabb eljárás alá nem bocsátott Püspöki v. ELTE per alá rejtett. • A tényleges perben semmiféle határozat nem született. • A színlelt eljárás és a felperessel többségében nem közölt határozatok és periratok számos pontban sértik az Alaptörvényt, kiváltva a független és pártatlan bírósághoz, a tisztességes eljáráshoz és az ügyben meghozandó határozathoz való alapjogot. Ezért a színlelt perben hozott valamennyi határozat megsemmisítését kérem.	
4.	A BKKMB a színlelt perben a fellebbezés benyújtását, azaz 2014-11-25. napján volt iktatását követően további határozatokat hozott és a felperessel nem közölt végzést emelt jogerőre, ami a fellebbezés kétféle kiegészítését követelte meg. • A fellebbezés benyújtását követően meghozott határozatok ténye és a megfellebbezett végzés első fokon volt jogerőre emelése alapvetően sértik az Alaptörvényt és az összes e körbe tartozó határozat megsemmisítését indokolják, amit határozottan kérek.	
5.	2014-12-27. napján kelt, a Budapest Környéki Törvényszékhez (a továbbiakban BKT), mint a BKKMB rendes fellebbviteli bíróságához címzett E-PU2 2042 felperesi jelzetű 2015-01-08. napján iktatott kérelem • első tárgykörében a kézbesítési vélelem megdöntése tárgyában a BKKMB visszaélései miatt kezdeményezett per szabályos, a tárgyának megfelelő, önálló lajstromozásának elrendelését, az ügyben mint kizárt bírósághoz kinevezett bírósági titkárok által lényeges törvénysértések sorozatával terhelt kezdettől fogva semmis valamennyi határozat hatályon kívül helyezését és a BKT / BKKMB ellen kezdeményezett tényleges per vitelére egy független és pártatlan	

N°	1. Tábla: A kiegészített alkotmányjogi panasz tételei és tárgyak	oldal
<i>I. Rész: A kézbesítési vélelem megdöntésének ügye – 1. folytatás</i>		
	bíróság kijelölésének kezdeményezését a Kúrián, illetve a két bírósági titkár ellen fegyelmi eljárás indítását kértem a Törvényszéktől, annak elnökétől. • A kérelem második tárgyköre a rendes fellebbezést követően a BKKMB-n meghozott újabb határozatok okán benyújtott (első) fellebbezés-kiegészítés volt. • A fellebbezés és az (első) fellebbezés kiegészítést követően meghozott újabb határozatok okán a 2015-01-29. napján kelt 2015-02-09-én iktatott E-PU2 2044 felperesi jelzetű második fellebbezés kiegészítésben foglalt sürgetés ellenére a kizárólagos területi illetőséggel bíró Budapest Környéki Törvényszék hallgatásba burkolódzva nem hozott határozatot. • A kötelező határozathozatal elmulasztásával többrendbeli módon sérült a felperes Alaptörvényben garantált joga, kiváltképpen a független és pártatlan bírósághoz, a kereseti kérelmek elbírálásához és a tisztességes eljáráshoz való joga, ami végett a színlelt eljárás egészét minden határozatával együtt megsemmisíteni kérem.	
6.	2015-02-15. napján kelt a Balassagyarmati Törvényszék 9.Mpkf.20.046/2015/4 [= E-PU2 2045] számú, a BKKMB-vel 2015-03-16. napján, a felperessel csupán 2015-07-06. napján közölt végzésével helyben hagyta a BKKMB felperessel nem közölt, emiatt rá nézve hatálytalan 32. sorszámú, a 35. sorszámú végzésével kijavított végzését, amelyben [REDACTED] bírósági titkár hamis tényállítással, eljárási jogosultság nélkül elutasította a BKKMB eljárását kifogásoló végzését. (Lásd a fenti 2. tételt.) • A Balassagyarmati Törvényszék a fellebbezés egyetlen pontját – a perdöntő lényeges kérelmeket, mint a színlelt eljárás és a saját eljárási jogosultsága hiányának kérdését, a határozatok és az alperes nyilatkozatainak felperessel való közlésének elmulasztását, stb. – sem bírálta el, a fellebbezés (első) kiegészítésében foglaltakat hasonlóképpen nem, annak léteire csupán a 43. ügyszámmal utalt. A felperes lakcímét önkényesen egy tíz éve érvénytelen címmel bővítette, ami késedelmes kézbesítést okozott. • A BKKMB nem tartozik a Balassagyarmati Törvényszék területi hatáskörébe és az ügyben sem a Fővárosi Ítéltáblától, sem a Kúriától kijelöléssel nem rendelkezett. A fellebbezés Balassagyarmati Törvényszékhez utalása a végzést meghozó bírósági titkár semmivel alá nem támasztott önkényes megnyilvánulása volt. A felperes emiatt a fellebbezésben külön felhívta a Balassagyarmati Törvényszék figyelmét az eljárási jogosultsága, illetve kijelölésének a hiányára és kifejezetten tájékoztatta, hogy a kijelölés kezdeményezésére a Budapest Környéki Törvényszék az illetékes. • A Balassagyarmati Törvényszék nem igazolta az eljárási jogosultságát, a kérdést hallgatással kerülte meg. Ugyancsak hallgatott az első fellebbezés kiegészítéséről, amelyben a felperes ismételtlen nyomatékosan kérte a Budapest Környéki Törvényszéket és elnökét az eljárási jogosultság nélkül és súlyos törvénysértésekkel meghozott végzések hatályon kívül helyezésére és intézkedéstételre az eljáró bíróság kijelölésére, mert a BKKMB a saját ügyében, amelynek alperese nem járhat el. (Lásd a fenti 5. tételt.) A kérelem sajátos módon nem a címzett Budapest Környéki Törvényszékhez, hanem a Balassagyarmati Törvényszékhez került, amely a kérelem tárgyát elhallgatva benne nem hozott határozatot. • A Balassagyarmati Törvényszék tehát nem volt a törvény szerint felállított törvényszék és végzésével az Alaptörvény számos további pontját sértette. Erre tekintettel a végzés megsemmisítését kérem.	
7.	A felperes a 2015-07-18. napján kelt, augusztus 05-én iktatott kérelmében a Balassagyarmati Törvényszék lényeges hiányokkal meghozott végzésének a kijavítását és kiegészítését kérte a Pp. 225. § és 226. §-a értelmében, kiemelten a törvényszék eljárási jogosultságának igazolását, illetve a végzés kijavítását a Pp. 224. §-a értelmében. [Vö. E-PU2 2046 = mell. 136-161. o.]	

Nº	1. Tábla: A kiegészített alkotmányjogi panasz tételei és tárgyak	oldal
<i>I. Rész: A kézbesítési vélelem megdöntésének ügye – 2. folytatás</i>		
	A Balassagyarmati Törvényszék a kérelmet a 2015-09-22. napján kelt 9.Mpkf. 20.046/2015/6 [= E-PU2 2049 = mell. 166-167. o.] azzal utasította el, mindent elbírált, nincs mit kiegészíteni és kijavítani. Az a tény, hogy elkerülte az eljárási jogosultsága hiányának tisztázását és az első fokon eljáró bíróságot terhelő lényeges kérdések elbírálását újfent elkerülte, megerősítette, hogy nem törvényes bíróságként járt el és a bírói hatalommal való visszaélés következetes támogatója, ami sérti az Alaptörvényben védett legalapvetőbb emberi jogokat, kiváltképpen a törvény szerint felállított pártatlan bírósághoz és a kereseti kérelmek elbírálásához való jogot és tagadja a bírák törvény alá vetett voltának tiszteletben tartása kötelezettségét, a bírói intézmény alapját. Ezekre tekintettel a Balassagyarmati Törvényszék mindkét végzésének megsemmisítését kérem.	
8.	A határozat kiegészítésének elutasítását követően a felperes 2015-12-09. napi keltezéssel [= E-PU2 2050] a Balassagyarmati Törvényszék útján a területileg illetékes Fővárosi Ítéltáblához fordult a Balassagyarmati Törvényszék 2015-09-22. napján kelt 9. Mpkf. 20.046/2015/6. [= E-PU2 2049] számú végzésének hatályon kívül helyezése iránti kérelemmel, a Pp. 252. § (1) bekezdése alapján, azaz nem a törvény szerint felállított bíróság által és nem létező perben hozott határozat jogcímén a fellebbezés korlátaira tekintet nélkül és további öt jogcímen. Miután a Fővárosi Ítéltábla korábbi kijelölő végzéseit terhelő súlyos törvénysértések miatt az egész ítéltáblára kiterjedő abszolút eljárási tilalom alatt áll, a Fővárosi Ítéltáblának az eljáró ítéltábla kijelölése ügyében kellett a Kúriához fordulnia.	
	A) A Fővárosi Ítéltábla Alaptörvényt sértő intézkedései a kizárás ügyének elintézése előtt A Fővárosi Ítéltábla a 7Pkf.25104/2016/2 [= E-PU2 2051] 2016-01-22. napján kelt végzésével — figyelmen kívül hagyva a tény, hogy a felperes nem fellebbezést, hanem hatályon kívül helyezési kérelmet terjesztett fel — a Balassagyarmati Törvényszéket fellebbezés kiegészítésre, az ál-alperes nyilatkozatának beszerzésére és a nyilatkozat pótlólagos felterjesztésére utasította. A pótlólagos felterjesztés megtörtént. A Fővárosi Ítéltábla intézkedése legalább négy lényeges Alaptörvény-sértést valósított meg. • Abszolút eljárási tilalom fennállása ellenére, annak törvényes feloldása előtt járt el. • Lényegesen sértette meg a keresetkez kööttség elvét, mert a kérelem a fellebbezés korlátaiktól mentes hatályon kívül helyezés, kasszációs kérelem és nem fellebbezés volt. • Nem a törvény szerint felállított bíróságot, a kijelöléssel nem rendelkező Balassagyarmati Törvényszéket további törvénytelen eljárásra szólította fel, azaz gyökeresen sértette meg a törvény szerint felállított bírósághoz való alapjogot. • Olyan ál-alperes nyilatkozatát rendelte el beszerezni, amelynek semmi köze a tényleges perhez. * Az abszolút eljárási tilalom jogkövetkezményei érvényesítésére vonatkozó kérelem nem elfogultsági kifogás. Az abszolút eljárási tilalom esetén csupán a tilalom fennállásának a ténye vizsgálható, nincs helye és szerepe a bírák elfogultlansági nyilatkozatának. A Fővárosi Ítéltábla ebben az esetben is az érdekeinek megfelelően meghamisította a kérelmet és hatalmával visszaélve egy be nem nyújtott elfogultsági kifogás keretében terjesztett a Kúria elé tartalmilag is helyt nem álló elfogultlansági nyilatkozatot. — Részletek az alábbi 11. pontban az 62/57. oldalon.	

N°	1. Tábla: A kiegészített alkotmányjogi panasz tételei és tárgyak	oldal
<i>I. Rész: A kézbesítési vélelem megdöntésének ügye – 3. folytatás</i>		
8.	B) A Fővárosi Ítéltábla Alaptörvényt sértő végzése, amellyel elutasította a kijelölés nélkül eljáró, nem a törvény szerint felállított Balassagyarmati Törvényszék végzésének hatályon kívül helyezését és a tényleges ügy független és pártatlan bíróság előtt tisztességes eljárás ketetében történő lefolytatásának az elrendelését. A Fővárosi Ítéltábla a 2016-11-14. napján kelt 7.Pkf.25.467/2016/5 [= E-PU2 2054] számú végzésében nem a felterjesztés tárgyában, azaz a Balassagyarmati Törvényszéken mint nem a törvény szerint felállított bíróság által a felperes által nem kezdeményezett perben meghozott, kezdettől fogva semmis határozatának hatályon kívül helyezése és a törvényes, független és pártatlan bíróságon lefolytatandó eljárás elrendelése ügyében hozott határozatot. A felperesi kérelmet egyszerűen elhallgatva, egy be nem nyújtott fellebbezésben hozott határozatot, amelyben ugyan mellőzte a törvényszék által önkényesen felvett érvénytelen felperesi lakcímet, de a törvényszék végzését egyebekben helyben hagyta. Azaz egyetértett a nem törvény szerint felállított bíróság eljárásával, a fellebbezési kérelmek teljes körű elbírálatlanul hagyásával, a színlelt per lefolytatásával, a bírósági határozatok és alperesi nyilatkozatok felperessel történt közlésének elmulasztásával, az ebből következő érvénytelenség figyelmen kívül hagyásával a jogállamiság alapelveinek sokoldalú leépítésével. Végzésével és az azt megelőző határozataival többszörösen és lényegesen sértette meg az Alaptörvényt. Erre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla valamennyi ügyben hozott végzésének a megsemmisítését kérem. * Miután végzés ellen felülvizsgálat nem kezdeményezhető, a Kúria pedig a felperes által a Fővárosi Ítéltábla fenti 2016-11-14. napján kelt 7.Pkf.25.467/2016/5 [= E-PU2 2054] számú végzésének a Pp. 275. § (2) és (4) bekezdése alapján, mint nem a törvény szerint felállított bíróságok által, a felperes által nem kezdeményezett polgári perben hozott határozatok felülvizsgálat korlátaitól független kötelező hatályon kívül helyezési kérelmét elhallgatva, a kérelmet 2017-10-18. napján kelt Mfv.II.10.331/2017/3 [= E-PU2 2262-ről 2258-ra helyesbített] végzésében a Pp. 270. § (2) bekezdése szerinti felülvizsgálati kérelemként kezelve, érdemi vizsgálat nélkül elutasította, a lényegét sértette meg a kérelemhez kötöttség, az abban meghozandó határozat alapelveinek. A Kúria végzésével megnyílt az út az alkotmányjogi panasz benyújtása előtt.	

— folytatás a következő oldalon —

Nº	1. Tábla: A kiegészített alkotmányjogi panasz tételei és tárgyak	oldal
II. Rész: A Kúria kapcsolódó végzései <i>Valamennyi végzés közös jellemzője, hogy a végzést meghozó Kúria béli tanácselnökök az ügyben kizárt tanácselnökként jártak el, emiatt a végzéseik megsemmisítését kérjük.</i>		
9.	A Kúria 2014-05-28. napján kelt Mfv.II.10.693/2013/2 [= E-PU2 2031] számú végzése, amely a kézbesítési vélelemhez kapcsolódó bírói visszaélések takargatása következtében vezetett minden bírósági szinten az Alaptörvényben garantált alapjogok sokrendbeli és lényeges sérelméhez. A Kúria megnevezett végzése a kérelem elbírálásának a lényegére kihatóan sérti az Alaptörvényt, amely az Emberi Jogok Európai Egyezményével összhangban biztosítja mindenkinek az ügye elbírálását [XXVIII. Cikk (1) – lásd e cím II. szakaszt is], amelyet az akkor érvényes Polgári Perrendtartás, a Pp. 275. § (2) és (4) bekezdése is kötelezően elrendelt. A Kúrián eljáró és a végzést meghozó tanács elnöke Dr. Stark Marianna a saját kétszer is megtett hivatalos nyilatkozata szerint a felperes iránt elfogult, evégett az ügyben érvényesen és törvényesen nem járhatott el. [Lásd melléklet 249. o.] A két tényállás megalapozza a végzés t. Alkotmánybíróság által eszközölhető megsemmisítését, amit határozottan kérek.	
10.	A Kúria 2016-02-03. napján kelt Mfv.I.10.621/2015/3. [= E-PU2 2101] számú végzése nem a felperes tényleges keresetében és ugyancsak nem a Kúriához Pp. 275. § (2) és (4) bekezdése alapján felterjesztett kasszációs kérelme tárgyában hozott határozatot. A végzés már pusztán ezek miatt az okok miatt lényegesen sérti az Alaptörvényben garantált jogorvoslathoz való és a kérelem elbírálásához való jogot. A Kúria végzése, és az azt meghozó [REDACTED] tanácselnök és tanácsa megszegte a jogállamiság és a törvény uralmát feltétlenül biztosító, az akkor hatályos Pp. 275. § (2) és (4) bekezdésében kifejezett törvényhozói akaratot, amely a nem szabályszerűen felállított bíróságok, kizárt bírák határozatait, illetve lényeges törvénysértésekkel, netán bírói bűncselekmények gyanújával terhelt határozatok feltétlen hatályon kívül helyezését rendelte el, kivéve azokat az eseteket a felülvizsgálat korlátai alól. Ennek ellenére a Kúria a felülvizsgálat korlátaira hivatkozva megtagadta a kijelölés nélkül eljáró, azaz nem a törvény szerint felállított és az Alaptörvényt számos más tekintetben markánsan sértő Balassagyarmati Törvényszék, mint másodfokú bíróság első, azaz a 2015-02-12. napján 9.Mpkf.20.046/2015/4 [= E-PU2 2045] szám alatt kelt végzése érdemi elbírálását, hatályon kívül helyezését és új eljárás elrendelését. A végzés a mondott okok miatt gyökeresen sérti az Alaptörvény több rendelkezését és erre tekintettel a t. Alkotmánybíróságtól a megsemmisítését kérem.	
11.	A Kúria 2016-07-11. napján kelt Pkk.V.24.847/2016/2 [= E-PU2 2053] számú végzése, amelyben megtagadja a Fővárosi Ítéltábla kizárását, amely a felperes személye és ügye kapcsán az ítéltáblán meghozott kijelölő végzéseket terhelő hivatali visszaélések következtében a Pp. 13. § (1) bekezdés a) pont utolsó fordulata és a kapcsolódó jogszabályok értelmében az egész ítéltáblára kiterjedő abszolút eljárási tilalom alá esett. Az ügyben a Kúrián az a tanács hozott határozatot, amely elnöke [REDACTED] még a Fővárosi Ítéltábla tanácselnökeként, mint az ítéltáblát terhelő tilalom egyik okozója, a kérelemben név szerint is megnevezve érintett volt. [Lásd a nyomtatott melléklet 214. oldalán.] A Kúria végzése nem a felperes tényleges keresetében és ugyancsak nem a Kúriához Pp. 275. § (2) és (4) bekezdése alapján felterjesztett kasszációs kérelme tárgyában hozott határozat. A végzés már pusztán ezek miatt az okok miatt lényegesen sérti az Alaptörvényben garantált jogorvoslathoz való és a kérelem elbírálásához való jogot.	

N°	1. Tábla: A kiegészített alkotmányjogi panasz tételei és tárgyak	oldal
II. Rész: A Kúria kapcsolódó végzései — 1. folytatás <i>Valamennyi végzés közös jellemzője, hogy a végzést meghozó Kúria béli tanácselnökök az ügyben kizárt tanácselnökként jártak el, emiatt a végzéseik megsemmisítését kérjük.</i>		
	A tanácselnök érintettségének eltussolása érdekében a Kúria tanácsa elhallgatta a kérelem tényeit, önkényesen másra változtatva a kérelmet, az abszolút eljárási tilalom helyett egy be nem nyújtott egyszerű elfogultsági kérelmet bírált és utasított el. Ebben a segítségére siettek volt bírótársai a Fővárosi Ítéltábláról – úgy téve mintha nem tudnának különbséget tenni az abszolút eljárási tilalom meg az elfogultsági kifogás közt – elfogultatlansági nyilatkozatot terjesztettek fel a felperesi kérelemhez kapcsolva, aminek az abszolút eljárási tilalom esetében, törvényi tilalomról lévén szó, nincs helye. [Lásd a 8/A) pontot is a 62/6. oldalon.] A Fővárosi Ítéltábla kizárást megtagadó határozatát a Kúrián kétszeres eljárási tilalom alatt álló tanácselnök, az időközben a Fővárosi Ítéltábláról a Kúria béli tanácselnökké előlépett [redacted] bíró tanácsa hozta, akit a Fővárosi Ítéltábla egészének kizárásában a Balassagyarmati Törvényszék kapcsán a kérelemben is összefoglalt sokrendbeli bűnpártolás okán jelentős felelősség terhel. Az ügyben a határozathozatali tilalmat az ímént hivatkozott régi Pp. 21. § (3) bekezdése állapítja meg, amely elvet az új Pp. is átvette. A Kúria [redacted] bíró tanácsában meghozott kizárást megtagadó végzése a mondott okok miatt kezdettől fogva érvénytelen volt, s ezt a Fővárosi Ítéltábla kérelemmel kapcsolatba került bírái is tudták, ezért eljárásuk ugyancsak semmis volt. A helyzet sérti az Alaptörvény 25. és 26. pontban alább összefoglalt cikkeit. Erre tekintettel kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy a Fővárosi Ítéltábla fenti 8. pontban tárgyalt 2016-11-14. napján kelt 7.Pkf.25.467/2016/5 [= E-PU2 2054] számú megsemmisíteni kért végzését a 8. pontban foglaltakat meghaladó ezen ok alapján is semmisítse meg. A feltárt tények alapján kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy semmisítse meg a Kúria [redacted] tanácselnök tanácsában 2016-07-11. napján kelt Pkk.V. 24.847/2016/2 [= E-PU2 2053 = mell. 221-222. o.] sz. végzését.	
12.	A Kúria 2017-10-18. napján kelt Mfv.II.10.331/2017/3 [= E-PU2 2262-ről 2258-ra módosított] számú végzése amelyben az előbbi négy végzéséhez hasonlóan nem a felperes tényleges keresetében és a kérelme tényleges tárgyában hozott határozatot. A végzés már pusztán ezek miatt az okok miatt lényegesen sérti az Alaptörvényben garantált jogorvoslathoz való és a kérelem elbírálásához való jogot. [redacted] kúriai tanácselnök tanácsa a felperes Pp. 252. § (1) bekezdésébe foglalt feltétlen hatályon kívül helyezés tárgyában felterjesztett kérelmét, amelyre nem vonatkoznak a felülvizsgálat korlátai, felülvizsgálati kérelem címén, amely végzés ellen nem terjeszthető elő, utasította el. Az elutasító végzést a már előbb megnevezett okon túl további három, az Alaptörvénybe ütköző lényeges és nem orvosolható tény teszi semmissé. A Kúria végzését meghozó tanács elnöke [redacted] a Püspöki v. ELTE perben korábban már két ízben hozott határozatot, ezért a Pp. rendelkezése értelmében az ügyben nem járhatott el, határozata semmis. A végzés lényegét sérti a kérelemhez kötöttség elvének, amelyet az Alaptörvény és a Polgári perrendtartás egyaránt biztosít. A kérelem a Pp. 252. § (1) bekezdésébe foglalt feltétlen hatályon kívül helyezés keretében került felterjesztésre, amely az ügyet kiveszi a felülvizsgálat korlátai alól és nem a Pp. felülvizsgálatra vonatkozó feltételei szerint. A bíróság pedig az Alaptörvény értelmében köteles a felterjesztett kérelmeket elbírálni. Ezt meghaladóan pedig a hatályon kívül helyezés megtagadásával a bírói hivatali visszaélések és más törvényt sértések sokaságát takargatta a jogállamiság és az	

Nº	1. Tábla: A kiegészített alkotmányjogi panasz tételei és tárgyak	oldal
II. Rész: A Kúria kapcsolódó végzései — 2. folytatás <i>Valamennyi végzés közös jellemzője, hogy a végzést meghozó Kúria béli tanácselnökök az ügyben kizárt tanácselnökként jártak el, emiatt a végzéseik megsemmisítését kérjük.</i>		
	Alaptörvény rendelkezéseivel szemben, amely garantálja a tisztességes eljárást és a kérelmező ügyében, tehát a valódi ügyében hozandó határozathoz való jogot. Egyszer-smind kizárja a bírói hatalommal való visszalést, ami a felterjesztett esetekben az eljárt bíróságok valamennyi határozatát terhelő, súlyos bírói törvénysértések, bíróság által a felperessel szemben gyakorolt számos diszkrimináció, sőt a Büntető Törvénykönyv több tényállása kimerítésének alapos gyanúját jelenti. Az ilyen határozatok hatályon kívül helyezésének megtagadása a kérelem jellegének és tartalmának meghamisítása segítségével nem egyeztethető össze a bírói intézmény küldetésének írott és iratlan követelményeivel. A felsorolt tények fényében a Kúria 2017-10-18. napján kelt Mfv.II.10.331/2017/3 [= E-PU2 2262-ről 2058-ra módosított] sz. végzése kezdettől fogva semmis. Teljes körűen sérti az Alaptörvény 25. és 26. pontban összefoglalt alapelveit. Erre tekintettel kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria e pontban tárgyalt határozatát a fentebb megnevezett többi határozattal együtt az alkotmányjogi pnszban és a és annak itt elkészített kiegészítésében megnevezett okok alapján semmisítse meg. . . .	

08. Rögzítem, hogy a folyó évi, 2018-02-02. napján kelt E-PU2 2064 • AB 006 A ról E-PU2264-re módosított felperesi jelzetű alkotmányjogi panaszomban foglaltakat egészében fenntartom.

E panaszom 2018 február 19-én érkezett a T. Alkotmánybíróságra, ahol IV/283-3/2018 ügyszámot kapta.

09. Dr. Bitskey Botond főtitkár úr felhívásnak és útmutatásának megfelelően — amely a részletes indoklás (a blanketta 2. tárgykörébe tartozó tételek) kiegészítésének szükségességére hívta fel a figyelmemet — a teljes körű kiegészítést az általa megjelölt Abtv. 27. §-ában, valamint az 52. § (1) és (4) bekezdésében foglaltak szerint, illetve a T. Alkotmánybíróság honlapján közölt indítványminta szerint elvégeztem.

Egyszersmind a fenti 03. pontban a 62/2. oldalon megismételtem az eredeti kérelmemben is szereplő, az Abt. 27. §-a szerinti határozott kérelmemet annak előírt tartozékaival együtt.

Ezt követően a főtitkár úr felhívásának megfelelően a blanketta 2. tárgykörében ajánlott módon az alábbiak szerint kiegészítem

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolását

amit a fenti tartalmi áttekintésben feltárt 12 bírói döntés, vagy döntéscsoport szerinti tételek rendjében adok meg. • Az egyes tételek fejlécében szerepel a panaszolt bírói döntés pontos leírása, a mellékletben másolatban való helye oldalszámokkal. • Külön szakaszban – római I. alatt – következik az Alaptörvényt sértő tételek sommás felsorolása, majd

- a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése római II. alatt,
- b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása római III. alatt.

10. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának a blanketta 1. és 3. tárgykörében előírt követelményeit már az eredeti, a 2018-02-02-i keltezésű indítványom teljes körűen tartalmazza, ezért csupán a fejezetcímeit sorolom fel:

- 1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei.** (Lásd az eredeti indítvány 23/6. oldalától.)
 - a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése (23/6–18),
 - b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése (23/18—19. o.)
 - c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje (23/19. o.)
 - d) Az indítványozó érintettségének bemutatása (23/19. o.)
- 3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek.** (Lásd az eredeti indítvány 23/23. oldalán.)
 - a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését. — Van.
 - b) Ügyvédi meghatalmazás. — Nincs, személyesen járok el.
 - c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet) — Van.

11. Az Abtv. 29. §-ának megfelelően az alkotmányjogi panasz befogadását megalapozó „a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség”-et a bírói határozatok alábbi 12 tételében külön-külön, tételenként határozom meg.

NB. Az eredeti kérelemben a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény ellenességet a pertörténet és tényállás rész egyes lényeges helyein a 23/6–10 oldalon, illetve a „D) AZ EGYES PERSZAKASZOKAT TERHELŐ LÉNYEGESEBB BÍRÓI VISSZAÉLÉSEK” cím alatti részben a 23/10–18. oldalon fejtettem ki. Ezekben az Alaptörvény konkrét helyeit megneveztem és az alkotmányjogi panasz végén a II/a) szakaszban „Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése” c. részben (a 23/19–20. oldalon) az Alaptörvény hivatkozott cikkeinek és §§-inak szó szerint közölt szövegeinek helyét megadtam.

12. Az Abtv. 29. §-ának megfelelően az ügyben az alkotmányjogi panasz befogadásának további indokaként a következő két „alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés”-t jelölöm meg:

- a) Az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdése a régi Alkotmány 50. § (1) bekezdésével azonosan megállapítja: „*A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatóak ...*”.

Az alkotmányjogi panaszom tárgyát képező két tárgykörben – a kézbesítési vélelem megdöntése tárgyában 2014 őszén indult perben, illetve az 1997 augusztus 25.-én indult Püspöki v. ELTE perben, amely ugyan 17 és fél év után törvényt sértő módon formális jogerős befejezést nyert, de a kézbesítési vélelem megdöntése ügyében, hogy benne az a bíróság, a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (BKKMB) hozhasson határozatot, amely valójában a per alperese, a felettes bíróságok (Balassagyarmati Törvényszék, Fővárosi Ítéltábla, Kúria) egyetértő összekacsintásával tovább éltetik – meghozott bírói döntésekben a felette súlyos törvényt sértések, számos esetben a Büntető Törvénykönyv tényállásait is kimerítő esetek sorozatával találkozunk.

Az eddig 31 perszakaszt felölelő 21 éves perfolyamatban – reményeim szerint a magyar bírói testület tagjainak csupán egy kis töredéke, az ügyemet azonban maradéktalanul meghatározó csoportja által – meghozott döntések abszolút többségét súlyos

törvénysértések terhelik, amint az ebben a kiegészítésben tárgyalt 12 döntésből is kiviláglik.

Ebből a szomorú tényállásból ered a véleményem szerint az az „alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés”, hogy ha a bírák az Alaptörvény rendelkezése értelmében a törvényeknek vannak alávetve, de a törvényeket döntéseikben sorozatosan és nyilvánvalóan megsértik, az olyan bírói döntések, amelyek törvénysértésre alapulnak, vajon bírói döntésnek tekintendők-e és a törvény keretei közt meghozott bírói döntésekkel azonos védelmet élveznek-e és velük azonos kötelező erővel bírnak-e, vagy pedig formai alakjuktól függetlenül a bírói hatalommal való visszaélés dokumentumai, amelyek semmilyen védelmet nem élveznek, hanem megkövetelik a meghozójukkal szemben a jogkövetkezmények következetes levonását, amint az a bírák jogállásáról szóló az Európa Tanács R 12 irányelvéből is következik.

- b) Az előbbi pontban leírt 21 éves perfolymat alapján sajnálatos módon sorozatban megvalósuló jelenség, hogy a magasabb bíróságok (törvényszék, ítélőtábla és Kúria) az eléjük kerülő súlyos bírói visszaéléseket a leghatározottabb kérelmek (fellebbezés, felülvizsgálat, a nem törvény szerint felállított bíróságok határozatai kötelező hatályon kívül helyezésére vonatkozó indítványok) és egyértelmű bizonyítékok ellenére jobb esetben egyszerűen nem bírálják el, ami már önmagában sérti az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdését, illetve a (7) bekezdését, rosszabb esetben megmásítják a kérelem tartalmából következő lényegét, azaz meghamisítják a kérelmet, vagy a kérelemmel érintett voltak ellenére hoznak benne elutasító határozatot, ekképpen védve önmaguk, vagy más nekik kedves bírótársaik érdekeit, segítő kezet nyújtva ahhoz, hogy tetteik jogkövetkezményei alól meneküljenek. Ez az állapot – még ha csak a bírói testület kis töredékét érinti is (ügyemben csak ilyenekhez volt szerencsém) – aláássa a bírói testület hitelét, rombolja a jogállam alapjait és törvénysértő módon megkárosítja a jogaik oltalmát, vagy érvényesítését bizalommal kereső ügyfeleket.

Ezek az összefonódások, amit a köznyelv egyszerűen maffiának tekint, valójában egy olyan veszélyes laza bírói csoportosulás, amely kizárja az Alaptörvény, az alapvető emberi jogok, az Európai Unió közös joga érvényesülését, illetve a törvények uralmát, amely működésének felszámolása alkotmányos érdek. Véleményem szerint ez a kérdéskör szintén „alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés”, amelyben a T. Alkotmánybíróságot arra kérem, hogy állapítsa meg e veszélyes bírói csoportosulás jellemző kritériumait és foglaljon állást abban, hogy az ilyen csoportosulás által hozott döntések semmisek és az eljárást kezdettől fogva meg kell ismételni, illetve ezek a bírák megmaradhatnak-e a bírói testületben.

13. : A panasz egészére nézve – megismételve az eredeti panasz 11. pontjába foglaltakat – nyomatékosan kiemelem, hogy az alábbiakban alkalmasint hivatkozott bizonyítékok nem a határozatok felülbírálására irányulnak, hanem a segítségükkel a kérdéses bírói döntések lényeges, sokrétű Alaptörvény ellenességét kívánom feltárni és bizonyítani, amelyek esetenként a közokiratokba — ilyenek a bírói döntések is — foglalt hamis tényállítások, azaz hamis közokirat kibocsátásának büntető törvénykönyvi tényállásait is kimerítik.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának
kiegészített érdemi indokolása
12 tételben

1. végzés A Kúria 2014-05-28. napján kelt Mfv.II.10.693/2013/2 [= E-PU2 2031] végzésének a kézbesítése kapcsán a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon – a továbbiakban BKKMB – az Alaptörvény többrendbeli sérelmével 2014-08-28. napján 5.M.1514/2009/30 [= E-PU2 2032] ügyszámon meghozott, a posta feljegyezéseiből le nem vezethető kézbesítési vélelem Alaptörvényt sértő volta, amely alapján a végzés megsemmisítését kérem.

Másolat: Mell. 4. o.

Lásd az eredeti panaszban a 8-10. pontot
(23/6–8. o.) és a 14/a. pontot (23/10. o.)

I. Az Alaptörvényben garantált jogok sérelme:

1. *A tisztességes eljáráshoz való jog sérelme:*
 - A kézbesítési vélelembe foglalt tényállítások nem vezethetők le a visszaküldött küldemény borítékán található postai feljegyzésekből.
2. *A hatékony jogorvoslathoz való jog gyakorlásának megakadályozása:*
 - A kézbesítési vélelem beálltáról szóló végzését a bíróság szabálysértően, nem könyvelt küldeményben az alkotmányjogi panasz 60 napos rendes határidejének eltelte után közölte olyan valótlan tartalommal, amely a pót-határidő kizárását eredményezte.
3. *A törvény által felállított bírósághoz való jog sérelme:*

A bírósági titkár nem járhat el olyan ügyben, amelyben bizonyítást kell lefolytatni, ami csak tárgyalás keretében történhet meg.

Vö. az akkor hatályos Pp. 12/A. § (1) bekezdésével, amely azonos a most hatályos Pp., a 2016: CXXX. tv. 11. § (1) bekezdésében foglaltakkal.

A tértivevény lényeges hiányainak és az átirányítás teljesítésének elmaradása a kézbesítetlenül visszaküldött küldemény esetében csak a BKKMB kebelén kitűzött tárgyaláson voltak tisztázhatók, amire a bírósági titkár nem jogosult. A postai jelzések lényeges hiányosságainak tisztázása nélkül törvényes kézbesítési vélelem nem volt kiadható.

A tértivevény lényeges hiányainak és az átirányítás tényének elhallgatása a kézbesítési vélelem megállapításáról szóló végzésben, azaz a bíróság hivatali visszaélése csak egy másik pártatlan bíróság előtt folyó perben tisztázható, amelyet a BKKMB és a felettes bíróságok durva törvénysértésekkel megakadályoztak.
4. *A bírák törvény alá vettett voltának többrendbeli gyökeres sérelme:*
 - Valótlan (hamis) tényállítás közokiratba, bírósági végzésbe foglalása. — Kimeríti a Btk. Közokirat hamisításáról szóló 343. § (1) bekezdés c) pontjának tényállását.
 - A bírósági titkár eljárási jogosultságát kizáró törvényi rendelkezés megszegése. — A hatásköri túllépés kimeríti a Btk. 305. § b) és c) pontjába foglaltakat.
 - A bírósági ügyfelet jogszabályt sértő joghátránnyal és jogkorlátozással sújtása. — Kimeríti a Btk. 305. § c) pontjába foglaltakat.
 - A sorozatos törvénysértések kizárják az esetlegességet és szándékos hátrányokozásra utalnak.

II. Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:

Ad 1.

XXVIII. cikk (1) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit **törvény által felállított**, független és pártatlan bíróság **tisztességes** és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el” [= régi 57 § (1)]

Ad 2.

XXVIII. cikk (7) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti”. [= régi 57. § (5) tartalmi azonosság.]

Ad 3.

Azonos az Ad 1. alatti cikkel.

Ad 4.

26. cikk: (1) „A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatóak ...”. [= régi 50. § (1).]

III. A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása az Abtv. 29. § első fordulata értelmében

[01.] Az akkor hatályos 1952. évi III. a Polgári perrendtartásról szóló törvény 99. § (2) bekezdése szerint „A bírósági iratokat a kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni, ha a kézbesítés azért volt eredménytelen, mert a címzett az iratot nem vette át, illetve az átvételt megtagadta.”

A kézbesítési vélelem tehát csak abban az esetben állapítható meg, ha a posta által visszaküldött küldemény borítékán kötelezően szereplő postai feljegyzésekből kétséget kizáróan megállapítható, hogy ki volt a címzett, megtörtént-e a kézbesítési kísérlet, kinél történt a kézbesítési kísérlet, illetve hiteles-e a postai feljegyzés.

[02.] A kézbesítési vélelem megállapításának az alapja tehát a könyvelt bírósági küldemény visszaküldött borítékán szereplő postai feljegyzések sora.

A Kúria 2014-05-28. napján kelt Mfv.II.10.693/2013/2 [= E-PU2 2031] végzését tartalmazó a posta által kézbesítetlenül visszaküldött borítékot a BKKMB 5.M.1614/2009/27 számú ügyirata tartalmazza. A küldemény ragszáma RL 1577 019 390 380 5. A bíróság, a BKKMB, majd annak elnöke és a másodfokon kijelölés nélkül eljáró Balassagyarmati Törvényszék a személyesen eljáró felperes többszörös írásbeli kérelme ellenére a kézbesítési vélelem alapját képező bizonyíték, a boríték mindkét oldalának a hasonmását nem adta ki, a kérelmeket válasz nélkül hagyta.

E tétel függelékében A) – C) alatt bemutatjuk a boríték előlapján a címzett és a posta között megkötött utánküldési szerződés értelmében felragasztott vignetta egy példányát, amely tartalmazza a helyettes átvevő a [REDACTED] ügyvédi iroda címadatait (62/20. o.), a tértivevény

62hasonmását a boríték hátoldaláról, amelyet a bíróság, a CKKMB a Kúria előtt eljárt volt jogi képviselőnek megküldött, a tértivevény formanyomtatvány jó minőségű hivatali szabványképét a tértivevény hasonmás rovatainak jó olvashatósága érdekében (xx/21. o.).

Mivel a BKKMB nem adta ki a küldemény borítékának a másolatát, az előlapon szükségszerűen szereplő átutalási vignetta létét a címzett és a posta közti átutalási szerződés másolatával igazoljuk a D) alatt (62/22. o.).

[03.] **A visszaküldött küldemény borítékán szereplő postai feljegyzések nem igazolják a kézbesítési vélelembe foglaltakat, sőt a kézbesítési vélelem kibocsátását sem teszik lehetővé.** A boríték előlapjára ragasztott átutalási vignetta bizonyítja, hogy a címzett [REDACTED] ügyvéd a felperes kizárólag a Kúria előtt eljárt képviselője küldemény átirányítással helyettes átvevőt állított, a Kádas ügyvédi irodát. A tértivevényen nincs kitöltve a lényeges N) rovat, amely a kézbesítés célszemélyét határozza meg (címeztnak, közvetett kézbesítőnek, meghatalmazottnak, helyettes átvevőnek). Ugyancsak lényeges: a kézbesítést végző postás neve át van húzva, azaz nem vállalta a feltüntetett kézbesítési adatok hitelét.

A kézbesítési vélelmet megállapító végzés szerint: «A posta a *felperes* részére kiadott Mfv.II.10.693/2013/2 sorszámú végzést „nem kereste” jelzéssel kézbesítette vissza.»

A ténymegállapítás elsődleges szövegértelme szerint a küldeményt a felperes nem kereste. Az elsődleges értelem szerinti állítás valótlan, hamis állítás, mert a felperes nem volt a küldemény címzettje.

Másodlagos értelme szerint a bíróság nem tudta megállapítani, ki volt a címzett, mégis kibocsátotta a kézbesítési vélelmet.

Az akkor hatályos fentebb idézett Pp. 99. § (2) bekezdése szerint csak akkor állapítható meg a kézbesítési vélelem, ha a küldeményt a 'címezett' nem kereste. A címzett meghatározása tehát olyan feltétel, amely hiánya (nem azonosíthatósága) esetén a kézbesítési vélelem nem bocsátható ki.

A postáról szóló 2003: CI. tv. 3. § 10. pontja szerint „Hivatalos irat: a közigazgatás és az igazságszolgáltatás szervei által feladott olyan könyvelt küldemény, amelynek feladásához és kézbesítéséhez (illetve a kézbesítés megkísérléséhez), valamint azok időpontjához jogszabály jogkövetkezményt fűz, illetve amely a jogszabályban meghatározott határidő számításának alapjául szolgál. A hivatalos irat az e célra rendszeresített tértivevénnel adható fel.” A tértivevény, mint azt a jobb felső sakában látható szöveg igazolja hivatalos irat kézbesítésére szolgált.

A postáról szóló hivatkozott törvény 16. §

- (1) „A postai szolgáltató a postai küldeményt – jogszabályban foglalt eltérésekkel és kivételekkel – a címzett, illetve az egyéb jogosult átvevő részére a feladó által megjelölt helyen, az erre a célra szolgáló levélszekrénybe történő elhelyezéssel, vagy a címeztnak, illetve az egyéb jogosult átvevőnek történő átadással köteles kézbesíteni.
- (2) „A címzetten kívüli egyéb jogosult átvevő a Ptk. általános szabályai szerint felel a postai küldemény címzett részére történő átadásáért”.

Teintettel arra, hogy más joghatály fűződik a címzett (a felperes kizárólag a Kúria előtt eljárt jogi képviselője) és más a meghatalmazott vagy helyettes átvevő magatartásához, a tértivevényen a kézbesítés célszemély megjelölésének elhagyása további nyomatékos akadálya, kizáró oka a kézbesítési vélelem megállapításának, hiszen nem tudható ki felé történt, sőt történt-e egyáltalán kézbesítési kísérlet.

Mivel a kézbesítési vélelem kibocsátása a fent megnevezett kizáró okok ellenére megtörtént, amelyből a felperesnek súlyos hátránya származott, a BKKMB részéről szándékosság

esete merül fel. Ez a szándékosság az első esetben hamis tényállítás közokiratba foglalása bűncselekménye tényállását meríti ki a Btk. 343. § (1) bekezdése c) pontja értelmében. A második esetben pedig a hatásköri túllépés tényállásának összes formáját meríti ki a Btk. 305. § a)– c) pontja szerint.

A fenti helyzet teljes körűen megalapozza az Alaptörvény tisztességes eljáráshoz való jogot garantáló XXVIII. Cikke (1) bekezdésének és a bírák törvény alá vetettségének lényeges és sokrétű megsértését azaz az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdésébe foglalt kötelezettség megsértését.

[04.] A szándékosságot a hatékony jogorvoslathoz való jog gyakorlásának eredményes megakadályozása nyomatékosan bizonyítja.

A BKKMB-nek hivatalból volt tudomása arról, hogy a felperes kérelme, amelyet a kézbesítés céljából megküldött a Kúrián meghozott Mfv.II.10.693/2013/2 [= E-PU2 2031] számú végzés a Pp. 275. § (2) és (4) bekezdése értelmében a felülvizsgálat korlátaira tekintet nélkül meghozandó feltétel nélküli hatályon kívül helyezési kérelem volt, nem felülvizsgálati kérelem amit a Kúria elutasított. Ezért a Kúria végzése megtámadható az Alkotmánybíróságon. (A kérelem felterjesztése a BKKMB útján történt és a példányával rendelkezett is. Mivel a BKKMB-t a volt Püspöki v. ELTE perben súlyos törvénsértések sokasága terheli, ellenérdekelte mindenben, ami az ELTE per újratárgyalásának akár csak a lehetőségét is felveti.)

Vitathatatlan tény, hogy a BKKMB a posta közlései alapján ki nem bocsátható kézbesítési vélelmet az alkotmányjogi panasz benyújtására nyitva álló rendes 60 napos határidő eltelté után postázta és ezzel megakadályozta az alkotmányjogi panasz rendes határidőben való benyújtásának lehetőségét. (A póthatáridőben való benyújtás sikerét egy újabb, kifejezetten hamis tényállításra alapozott, a felperessel nem is közölt, de az Alkotmánybírósághoz eljuttatott végzéssel sikerrel oldotta meg. Erre nézve lásd a 2. végzés tételét.) A BKKMB ezzel a cselekedetével érdemben és lényegesen sértette meg az Alaptörvény hatékony jogorvoslatot garantáló XXVIII. Cikk (7) bekezdését.

[05.] A fenti [01.]—[03.] szakaszokba összegezett tények egyértelműen igazolják, hogy a visszaküldött küldemény borítékán lényeges postai közlések hiányoztak, illetve az kézbesítő nevének áthúzása következtében a még meglévő adatok is hiteltelenné váltak. Ezek alapján a BKKMB nem állíthatta ki a kézbesítési vélelmet megállapító végzést.

Annak érdekében, hogy a kézbesítésre vonatkozó lényeges postai adathiányok feloldhatók legyenek, bizonyítást kellett volna lefolytatni, ami csak tárgyalás keretében lehetséges.

Az akkor hatályos Pp. 12/A. § (1) bekezdésével, amely azonos a most hatályos Pp., a 2016: CXXX. tv. 11. § (1) bekezdésében foglaltakkal:

Pp. 12/A. §

- (1) „Az elsőfokú bíróság hatáskörébe tartozó ügyekben az egyesbíró, illetve a tanács elnöke helyett **tárgyaláson kívül** bírósági titkár is eljárhat; ...”

A bizonyítás, mint az a régi Pp. számos helyéből kiderül a bíróság feladata és tárgyalás keretében történik. Így például:

Pp. 163. §

- (1) „A bíróság a per eldöntéséhez szükséges tények megállapítása végett bizonyítást rendel el.”

Miután a bírósági titkár csak tárgyaláson kívül járhat el, a bizonyítást pedig tárgyaláson kell lefolytatni, ami nem történt meg.

A bírósági titkár, ebben az esetben a kézbesítési vélelemről szóló végzés meghozója, [REDACTED] úgy döntött, megoldja a bizonyítást igénylő helyzetet a végzés meghozatalához szükséges tények bizonyítása nélkül. Az ily módon meghozott végzésével megfosztotta a felperest az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésében garantált jogától, a törvény szerint felállított bíróság előtt folyó eljáráshoz való jogától, egyszersmind semmibe vette a bírói állapot legfontosabb, az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdésébe foglalt alapelvét, a bírák törvény alá rendelését, ami azt jelenti, hogy a bírák csak a törvény keretei közt határozhatnak, ami azon kívül esik hivatali visszaélés, vagy egyéb súlyos törvényt sértés. Esetünkben ezzel kimerítette a Btk. hatásköri túllépésről szóló 305. § b) és c) pontja szerinti tényállást és a felperest alaptalanul súlyos joghátrányokkal és jogkorlátozásokkal sújtotta.

[06.] A fenti öt bekezdésbe foglaltak alapján kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a BKKMB a kézbesítési vélelmet megállapító végzése, amely nem volt levezethető a visszaküldött borítékon szereplő postai feljegyzések alapján a felsorolt bírói törvényt sértésekkel lényegesen és érdemben sértette meg az Alaptörvény fenti 1/II. pontban felsorolt és idézett rendelkezéseit. Ennek alapján semmisítse meg a BKKMB 2014-08-28. napján 5.M.1514/2009/30 [= E-PU2 2032] ügyszámon meghozott végzését.

[07.] Arra tekintettel pedig, hogy az ügyben eljáró magasabb bíróságok az alaptörvénynek ezt a többrendbeli érdemi megsértését nem bírálták el, hallgatással kerülték meg és helyben hagyták, pusztán e tényre tekintettel semmisítse meg az ügühöz kapcsolódó a fenti 05. pontban a 63/3. oldalon tételesen felsorolt összes bírói határozatot, a BKKMB, a Balassagyarmati Törvényszék, a Fővárosi Ítéltábla és a Kúria megnevezett határozataival együtt.

— folytatás a következő oldalon —

Függelék az 1. számú végzéshez — Első rész.

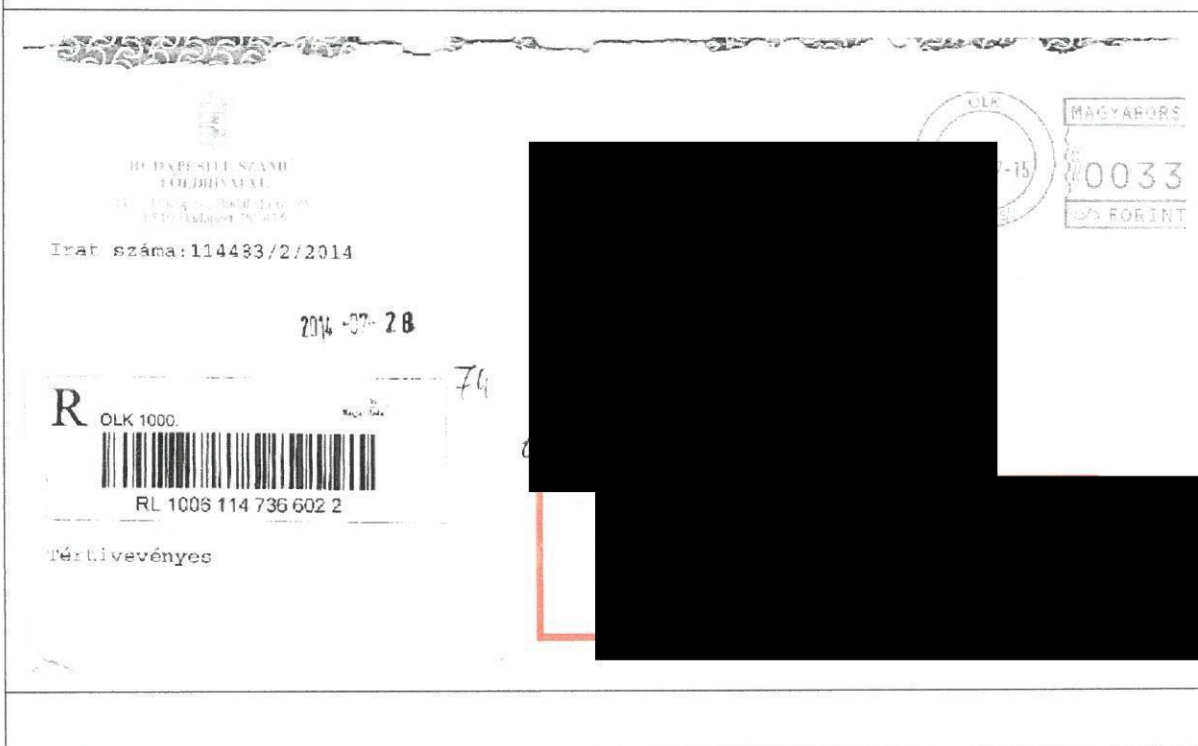
**A) A Kúria 2014-05-28. napján kelt Mfv.II.10.693/2013/2 [= E-PU2 2031] számú
nem kézbesített végzését tartalmazó boríték előlapján is szereplő postai átutalási vignetta
példája**

egy másik azonos feltételek közt kézbesített postai küldeményen.

A vignetta azt bizonyítja, hogy a címzett [REDACTED] postával utánküldési szerződést
kötött

– lásd e függelék D) részében –, mely értelmében a számára küldött postai küldeményeket
2014. július 07. és augusztus 29. napja közt a Kádas ügyvédi iroda veszi át.

Más borítékon szereplő azonos vignetta mintát azért mutatok be, mert a BKKMB, annak elnöke
és a Balassagyarmati Törvényszék a küldemény borítékának mindkét teljes oldalára kiterjedő
másolat kiadását többrendbeli írásos kérelem ellenére halgatásos nem teljesítéssel megtagadta.



Függelék az 1. számú végzéshez — Harmadik rész.

D) Az utáncüldési szerződés hasonmása

Alulírott

1. Előző cím: 1111 BUDAPEST Balzac u. 35. 1. em. 1.
2. Előző cím:
3. Előző cím:
1. Új cím: 1111 BUDAPEST Balzac u. 35. 1. em. 1. KÜLDÉS Készítés

Kérem, hogy a posta a fenti, előző címre érkező küldeményeimet a megjelölt új címen kézbesítse. A szolgáltatás ellátásához, illetve ideje alatt a címadataim kezeléséhez hozzájárulok. A tájékoztatóban, és a Posta Küldeményforgalmi Üzletszabályzatában a szolgáltatásra meghatározott feltételeket megismertem, azokat tudomásul veszem.

Utáncüldés jellege*: határozott időre ☒ határozatlan időre ☐

Kérem a részemre érkező hírlapok új címre való átirányítását* ☐

Megjegyzés:

Kelt: Budapest 2014. június 30.

Megrendelő aláírása: 1047

Megrendelővel egy háztartásban élők neve és aláírása:

A posta tollal: ki

Utáncüldés első napja (hírlap)	Utáncüldés utolsó napja	Fizetett díj
2014.07.01	2014.08.01	3048

Készítő aláírása:

A hírlap ajándékosát átvettém/továbbítottam.

dátum: hírlap ügyintéző aláírása

Szolgáltatás meghosszabbítása

Utáncüldés utolsó napja	Fizetett díj	Felt	Készítő aláírása	Megrendelő aláírása

* a megfelelő []-et X-el kell megjelölni.

Tisztelt Ügyfelünk! Kérjük, hogy a megrendelőlapot a szolgáltatás igénybevételekor ideje alatt – további rendelkezések céljából – szíveskedjen megőrizni.

3017432. sz. ny. Utáncüldés megrendelése Magyar Posta Zrt. Ügyrendje alapján

2. végzés A BKKMB 2014-10-21. napján kelt 5.M.1614/2009/32 [= E-PU2 2034] sz. [redacted] bírósági titkár által meghozott végzésének – amelyben hamis tényállítással elutasítja a felperes kézbesítési vélelmet megállapító BKKMB végzésének bíróságot terhelő visszaélésekre vonatkozó jogorvoslati kérelmét. Megsemmisítését kérem az Alaptörvény többszörös sérelme miatt.

Másolat: Mell. 15–18. o.

Lásd az eredeti panaszban az 08. pont végét (23/7. o.), 12. pontot (23/9. o.), 14/b.c-d. pontot (23/11. sk. o.), 26. pontot (23/22. o.)

I. Az Alaptörvényben garantált jogok sérelme:

1. A tisztességes eljáráshoz való jog sérelme:

- A kézbesítési vélelembe megdöntésére vonatkozó kérelem elutasításának alapja, miszerint a küldeményt a felperes kizárólag a Kúria előtt eljárt jogi képviselője [redacted] „nem kereste” a visszaküldött küldemény borítékán található postai feljegyzésekkel ellenkezik, [redacted] ügyvéd ugyanis helyettes átvevőt állított, de a tértivevény e rovata kitöltetlen.

2. A hatékony jogorvoslathoz való jog gyakorlásának megakadályozása:

- A kézbesítési vélelem megdöntésére vonatkozó, a felperes által benyújtott kérelem hamis tényállításra alapozott elutasítása, amelyet a BKKMB a felperessel nem is közölt, viszont csatolt az alkotmányjogi panaszhoz a póthatáridőben benyújtott panasz befogadásának kizárását eredményezte. (Póthatáridőben történt benyújtás oka az volt, hogy a BKKMB a végzését a jogi képviselővel csak az alkotmányjogi panasz benyújtására nyitva álló 60 nap elteltével postázta.) Az Alkotmánybíróság a 2015-01-30. napján kelt IV/1824-5/2014. [= CD 22. cím, AB 002. = mell. 84–94 o.] sz. végzésében a kérelem befogadását megtagadta, arra hivatkozva, hogy a BKKMB kézbesítési vélelmet megállapító végzése szerint a Kúria végzése kézbesítési fikció alapján 2014. július 23. napján megtörtént, mert a küldeményt a felperes Kúria előtt eljárt jogi képviselője (állítólag) nem kereste és a BKKMB a felperes kifogásait (a felperessel nem közölt) nem jogerős végzésével elutasította. E végzés pikantériája, hogy nem a felperes, hanem az alperes kérelmét utasította el! A BKKMB végzésébe foglalt hamis tényállítás, amely az Alkotmánybíróságot félrevezette, tehát súlyos jogorvoslati jogsérelmet okozott.

3. A törvény által felállított bírósághoz való jog kétrendbeli sérelme:

- [redacted] bírósági titkár kinevezése kizárt bírósághoz, a Budapest Környéki Törvényszék Polgári Kollégiumához szolt. A törvényszék azonban a felperessel szemben elfogultnak nyilvánította magát, ezért került két ízben is az ELTE per (az első és a második perújításban) a Balassagyarmati Törvényszék elé eseti kijelölések alapján. [redacted] mint a felperes tekintetében kizárt bírósághoz kinevezett titkár a felperes ügyében törvényesen nem járhatott el.

III. A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása az Abtv. 29. § első fordulata értelmében

[01.] [REDACTED] bírósági titkár eljárásában a BKKMB által meghozott 2014-10-21. napján kelt 5.M.1614/2009/32 [= E-PU2 2034] sz. végzést a fenti 2/I. szakaszban feltárt négy tényálláscsoport tényei egyértelműen bizonyítják, hogy a végzés többszörösen és lényeges, érdemi módon ellentétes az Alaptörvény 2/II. szakaszban felsorolt rendelkezéseivel.

[02.] Elfogadhatatlannak tartom, hogy a bíróság, annak érdekében, hogy kimentse a korábbi törvénysértő végzése hatályon kívül helyezését és a meghozóját terhelő jogkövetkezményeket elhárítsa valótlan, kifejezetten hamis tényállítást foglaljon a végzésébe, ami sérti az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jogot, a hamis tényállítása segítségével félrevezesse az Alkotmánybíróságot, hogy ne fogadja be az idítványozó póthatáridőben benyújtott kérelmét, amivel a hatékony jogorvoslathoz való, az Alaptörvény XVIII. Cikk (7) bekezdésében garantált jogot sértette meg.

Elfogadhatatlannak tartom, hogy egy bírósági titkár noha kérendbeli kizárás alá esik, hiszen kinevezése kizárt törvényszékhez szól és a bíróság végzését megtámadó keresetben az alperes bíróság nevében hozzon határozatot, anélkül, hogy az ügy tárgyalására, amire nem jogosult sor kerülne, a törvény szerint felállított bírósághoz való jogot, az Alaptörvény már hivatkozott XVIII. Cikk (1) bekezdésének másik helyét sértse meg kétszeresen.

Elfogadhatatlannak tartom, hogy egy bíróság, legyen az a bíróság nevében eljáró bírósági titkár, bármilyen első fokon eljáró bíróság, törvényszék, ítéletábla vagy Kúria olyan mértékben tagadja meg a törvény alá rendelt voltát, hogy tettei megalapozzák a Büntető törvénykönyv 2/II/4. pontban fentebb felsorolt tényállásait. Ez a bírói döntéshozatal gyökeresen és érdemében sérti a bírák törvény al rendelését, az Alaptörvény 26. cikk. (1) bekezdését.

[03.] A fentiekre tekintettel kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a BKKMB 2014-10-21. napján kelt 5.M.1614/2009/32 [= E-PU2 2034] sz. végzése a feltárt módokon többszörösen sérti az Alaptörvényt és ezért a végzést semmisítse meg.

[04.] Arra tekintettel pedig, hogy az ügyben eljáró magasabb bíróságok az Alaptörvénynek ezt a többrendbeli érdemi megsértését nem bírálták el, hallgatással kerülték meg és helyben hagyták, pusztán e tényre tekintettel semmisítse meg az ügghöz kapcsolódó a fenti 05. pontban a 62/3. oldalon tételesen felsorolt összes bírói határozatot, a BKKMB, a Balassagyarmati Törvényszék, a Fővárosi Ítéletábla és a Kúria megnevezett határozataival együtt.

— folytatás a következő oldalon —

3. végzés

A BKKMB noha a kézbesítési vélelem megdöntésére 2014-10-13. napján iktatott 'E-PU2 2033' kérelemmel indult Püspöki v. BKT / BKKMB per alperese volt – annak érdekében, hogy az ügyben, amelynek érintettje maga hozhasson határozatot – a felperes tiltakozása ellenére színlelt pert folytatott, amelyet a 2013-02-25. napján befejezett és újabb eljárás alá nem bocsátott Püspöki v. ELTE per alá rejtett. • A tényleges perben semmiféle határozat nem született. • A színlelt eljárás és a felperessel többségében nem közölt határozatok és periratok számos pontban sértik az Alaptörvényt, kiváltképpen a független és pártatlan bírósághoz, a tisztességes eljáráshoz és az ügyben meghozandó határozathoz való alapjogot. Ezért a színlelt perben hozott valamennyi határozat megsemmisítését kérem

Másolat: Mell. 9–10. o.

Lásd az eredeti panaszban a 12. pontot (23/9. o.), a 13. pontot, a 14/b)-c)-d) pontot (23/11. – o.)

Az Alaptörvényben garantált jogok sérelme:

1. A törvény által felállított bírósághoz való jog kétrendbeli sérelme:

- A 2. végzés fejezetének I./3. pontjában előadottak, azaz [REDACTED] bírósági titkár kizárt bírósághoz a Budapest Környéki Törvényszék Polgári Kollégiumához, amely magát a felperessel szemben elfogultnak nyilvánította, illetve tárgyalást igénylő ügyben a a bírósági titkárt illető törvényi felhatalmazás hiánya, itt is maradéktalanul érvényes.
- A felperes kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló 2014-10-13. napján iktatott 'E-PU2 2033' kérelemmel új per, a Püspöki v. BKT / BKKMB per indult, amelynek a BKKMB az alperese volt.
- A BKKMB annak érdekében, hogy a saját ügyében maga hozhasson határozatot, az ellene indított per helyett színlelt eljárást folytatott, amelyet a Balassagyarmati Törvényszék 2013-02-25. napján kelt 9.Mf.21.165/2011/15. [= CD. 20. cím E-PU2 2028] sz.végzésével törvénysértően befejezett Püspöki v. ELTE per címkéje alá rejtett, amely új eljárásra bocsátását éppen a BKKMB által kézbesítendő Kúria béli végzés tagadta meg.
- A bíróság hivatali visszaélése csak egy másik pártatlan bíróság előtt folyó perben tisztázható, amelyet a BKKMB és a felettes bíróságok durva törvénysértésekkel megakadályoztak.

2. A pártlan bírósághoz és a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme:

- A kézbesítési vélelem megdöntésére indult per, amely a bíróság kézbesítéssel kapcsolatos döntései okán indult, a pártatlan ebírószághoz és tisztességes eljáráshoz való jog Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésében garantált rendelkezése gyökeresen sérült. Sommás felsorolásban:
- sérült a felperes joga, hogy az általa kezdeményezett, jogai megóvására indult perben, azaz abban a perben, amely a BKKMB mint alperes ellen irányult a BKKMB előtt folyjék eljárás és hozzanak határozatot. A BKKMB azzal, hogy a pert a már másfél évvel korábban befejezett és új eljárásra még nem bocsátott per címkéje alá rejtette álpert folytatott a felperes tiltakozása ellenére olyan alperes ellen, akinek a keresethez semmi köze nem volt.

- többszörösen sérült a felperes joga a törvény szerint felállított bírósághoz, mert az ügyben eljáró bírósági titkár a bírósági titkárok jogállását szabályzó Pp. rendelkezések szerint ügyet nem tárgyalhat, [REDACTED] nem is tárgyal, csak határozatokat hozott.
- sérült a felperes joga a törvény szerint felállított pártatlan bírósághoz, mert a BKKMB az ügy alperese volt, ezért saját ügyében nem járhatott el. A felperes többrendbeli írásos követelésére, a törvény szerint felállított bíróság kijelölésére választ sem kapott.
- sérült a felperes joga a tekintetben is, hogy ügyében első fokon sem volt egyetlen tárgyalás sem.
- Sérült a felperes joga a tekintetben, hogy a bíróság a felperes többrendbeli írott kérelme ellenére hallgatással kerülte meg, illetve tagadta meg a döntés alapjául szolgáló bizonyíték másolatának kiadását.
- sérült a felperes tisztességes eljáráshoz való joga, mert a BKKMB a felperes fellebbezésének benyújtásáig (amit a meghozott végzésekről közvetett tudomásszerzés alapján tett meg) semmiféle végzését a felperessel nem közölt. [REDACTED] Bírósági titkár úgy döntött, hogy a személyesen eljáró felperest figyelmen kívül hagyva, ügyében meghatalmazással nem bíró és az ügybe bele nem is avatkozó, kizárólag a Kúria előtt eljárt volt jogi képviselőjének küldött el néhány, nem minden végzést.
- sérült a felperes tisztességes eljáráshoz való joga, mert az állítólagos alperes semmiféle nyilatkozatát nem kapta meg, noha a közvetett úton megismert végzésekből kiderül, ilyenek voltak.
- sérült a felperes tisztességes eljáráshoz való joga, mert a BKKMB a felperessel nem közölt, vagy közvetett úton megismert és megfellebbezett végzéseket a megfellebbezés iktatása után jogerőre emelte.
- sérült a felperes tisztességes eljáráshoz való joga, mert a vele nem közölt végzések vele szemben hatálytalanok és nem emelhetők jogerőre még a magasabb bíróságok által sem.

3. *A hatékony jogorvoslathoz való jog gyakorlásának megakadályozása:*

- Sérült a felperes joga a hatékony jogorvoslathoz, mert a BKKMB a fellebbezéseket és más jogorvoslati kérelmeket nem a területileg illetékes törvényszékhez a Budapest Környéki Törvényszékhez juttatta el, egy esetben sehova sem juttatta el, hogy az egy pártatlan bíróság kijelölését kérje a Kúriától, illetve semmisítse meg a hatáskörébe tartozó BKKMB-n visszaélésekkel hozott határozatokat és a két bírósági titkár ellen indítson fegyelmi eljárást.
- Sérült a felperes hatékony jogorvoslathoz való joga, mert a BKKMB elnöke sem volt hajlandó intézkedni a törvényes állapot helyreállítására.
- Sérült a felperes joga a törvényesen felállított bírósághoz való jogán túl avégett is, hogy a BKKMB a fellebbezést területileg nem illetékes törvényszékekhez rendelte küldeni, holott azok az ügyben és semmilyen egyéb aktuális ügyben kijelöléssel nem rendelkeztek. A fellebbezést előbb az Egri Törvényszékre rendelte küldeni, de miután a felperes tájékoztatást kért az Egri Törvényszéktől, kapott-e kijelölést, a végzést újfent ki nem jelölte törvényszékhez, a Balassagyarmati Törvényszékhez rendelte küldeni.

Részletek: a ki nem jelölt Debreceni Törvényszék helyére [32. sz. végzés E-PU2 2034 = mel. 15. o.] az ugyancsak ki nem jelölt Balassagyarmati tette. [35. sz. végzés = E-PU2 2038 = mell. 47. o.] Oda címezte a fellebbezést. [Lásd a fellebbezés E-PU2 2036, 14. és az E) címet képező 31-33. pontját = mell. 33-34. és 41-42. o.]

4. *A bírák törvény alá vett voltának többrendbeli gyökeres sérelme:*

- Valótlan (hamis) tényállítás közokiratba, bírósági végzésbe foglalása. Ilyen például a kereset jellegének a meghamisítása, a területileg nem illetékes, ki nem jelölt törvényszékek elé terjeszteni rendelt fellebbezések esete. — Kimeríti a Btk. Közokirat hamisításáról szóló 343. § (1) bekezdés c) pontjának tényállását.
- A bírósági titkár eljárási jogosultságát kizáró törvényi rendelkezés megszegése. — A hatásköri túllépés kimeríti a Btk. 305. § b) és c) pontjába foglaltakat.
- A bírósági ügyfelet jogszabályt sértő joghátránnyal és jogkorlátozással sújtása. Például a végzések nem közlése, az ellenérdekű fél nyilatkozatainak nem közlése, a nem közölt végzések jogerőre emelése — Kimeríti a Btk. 305. § c) pontjába foglaltakat.
- A sorozatos törvénysértések kizárják az esetlegességet és szándékos hátrányokozásra utalnak.

II. Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:

Ad 1. és Ad 2.

XXVIII. cikk (1) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit **törvény által felállított**, független és **pártatlan** bíróság **tisztességes** és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el” [= régi 57 § (1)]

Ad 3.

XXVIII. cikk (7) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti”. [= régi 57. § (5) tartalmi azonosság.]

Ad 4.

26. cikk: (1) „A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatóak ...”. [= régi 50. § (1).]

III. A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása az Abtv. 29. § első fordulata értelmében

[01.] A BKKMB-n a felperes által benyújtott 2014-10-13. napján iktatott, E-PU2 2033 felperesi jelzetű kereseti kérelemmel indult, a BKKMB által kibocsátott kézbesítési vélelem megdöntésére kezdeményezett perben, amely alperese a bíróságot terhelő visszaélései miatt a BKKMB volt, a BKKMB súlyosan visszaélt a hatalmával. Annak érdekében, hogy a saját ügyében maga hozhasson határozatot, a pártatlan bíróság kijelölését nem kezdeményezte. Nem kérte fel a Budapest Környéki Törvényszéket, hogy az mint közvetlen felettes törvényszék,

amely a felperes iránt magát korábban elfogultnak nyilvánította, a Kúriától egy pártatlan bíróság kijelölését kérje. Helyette az ügyet a 2013-02-25. napján befejezett Püspöki v. ELTE per címkéje alá rejtette, hogy abban érdekelt és érintett volta ellenére maga járhasson el. Erre tekintettel valamennyi az ügyben 9.M.1614/2009 ügyszám alatt meghozott végzését az e fejezetben feltárt indokok lapján kérem megsemmisíteni.

[02.] Elfogadhatatlannak tartom ugyanis, hogy az ügyemben közvetlenül és kifejezetten érintett és ellenérdekelt bíróság, a BKKMB járjon el és hozzon határozatot, mert az sérti az Alaptörvény XVIII. Cikk (1) bekezdésében rögzített jogot a törvény által grantált pártatlan bírósághoz.

Eldogadhatatlannak tartom, hogy az BKKNB ellen indult perben bíró helyett, tárgyalás megtartására nem jogosult bírósági titkár járjon el, mert az sérti az Alaptörvény XVIII. Cikk (1) bekezdésében rögzített jogot a törvény által felállított bírósághoz.

Elfogadhatatlannak tartom, hogy az ügyemben első fokon tárgyalás megtartása nélkül hozzanak határozatot, mert az sérti az Alaptörvény XVIII. Cikk (1) bekezdésében rögzített jogot a nyilvános tárgyalás megtartására, azaz érdemben sérti az Alaptörvény e helyét.

Elfogadhatatlannak tartom, hogy a bíróság hallgatással kerülje meg ama a bizonyíték másolatának a kiadását, amelyre alapozta a döntését és annak fenntartását.

Elfogadhatatlannak tartom, hogy a bíróság ne közölje az ellenérdekű fél perben tett nyilatkozatait a felperessel.

Elfogadhatatlannak tartom, hogy a bíróság a határozatait ne közölje a felperessel. A végzés alapjául szolgáló bizonyíték eltitkolása a felperes előtt, az ellenérdekű fél nyilatkozatainak és a bíróság végzéseinek nem közlése az Emberi Jogok Európa Bírósága több döntése értelmében olyan súlyú megsértése a tisztességes eljáráshoz való jognak, hogy ezek bármelyike külön-külön megalapozza az eljárás megismétlését.

Elfogadhatatlannak tartom, hogy a bíróság a felperessel nem közölt tárgyaláson kívül hozott végzéseit, vagy a közvetett úton megismert és megfellebbezett végzéseit a fellebbezés iktatása után jogerőre emelte.

Elfogadhatatlannak tartom, hogy az első fokú eljárást befejező végzését követően a fellebbezés benyújtása után a bíróság az ügyben további határozatokat hoz, amelyek következtében két ízben is fellebbezés kiegészítéssel kellett élnem.

Ezek a bírósági döntések külön-külön és együttesen lényegesen sértik az Alaptörvény XVIII. Cikk (1) bekezdésében foglaltakat és a felperes alapjogot.

[03.] Elfogadhatatlannak tartom a bíróság mindama döntéseit, amelyek a törvény szerint felállított bírósághoz való jog sérelmén túl a hatékony jogorvoslathoz való jog érvényesülését akadályozzák. Nevezetesen azt, hogy olyan törvényszékekhez rendeli címezni a fellebbezést, amelyek területi illetőséggel nem rendelkeznek a BKKMB felett és kijelölésük sincs. Az ügyben hatalmaskodó bírósági titkár semmivel alá nem támasztott voluntarizmussal ki nem jelölt törvényszékekre utalta a fellebbezést, miközben a területileg illetékes közvetlen felettes törvényszékhez a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett felperesi kérelmeket nem juttatta el a címzetthez és erről hallgatott.

Ezek a bírói döntések érdemben és gyökeresen sértik a hatékony jogorvoslathoz való jogot biztosító Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdését.

[04.] Elfogadhatatlannak tartom, hogy az ügyben eljáró valamennyi bíróság, köztük a BKKMB döntéseit sorozatos és súlyos törvénysértések révén hozza meg, amelyekre a fenti

3/III. szakaszban hívtuk fel a figyelmet, s amelyek több esetben kimerítik a Büntető Törvénykönyv fentebb megnevezett tényállásait.

Ezek a bírói döntések érdemben és gyökeresen sértik a hatékony jogorvoslathoz való jogot biztosító Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdését.

[05.] A fentiekre tekintettel kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a BKKMB kebelén a kézbesítési vélelem tárgyában az 5.M.1614/2009 ügyszám alatt folytatott első fokú eljárásában meghozott végzéseivel a feltárt módokon többszörösen érdemben sérti az Alaptörvényelőbb megnevezett rendelkezéseit és ezért a BKKMB fenti 05. pontban az 62/3. oldalon pontosan felsorolt valamennyi végzését semmisítse meg.

[06.] Arra tekintettel pedig, hogy az ügyben eljáró magasabb bíróságok az Alaptörvénynek ezt a többrendbeli érdemi megsértését nem bírálták el, hallgatással kerülték meg és helyben hagyták, pusztán e tényre tekintettel semmisítse meg az üggyhöz kapcsolódó, a fenti 05. pontban a 62/3. oldalon tételesen felsorolt összes bírói határozatot, a BKKMB, a Balassagyarmati Törvényszék, a Fővárosi Ítéltábla és a Kúria megnevezett határozataival együtt.

— folytatás a következő oldalon —

4. végzés

A BKKMB a színlelt perben a fellebbezés benyújtását, azaz 2014-11-25. napján volt iktatását követően további határozatokat hozott és a fellebbezéssel nem közölt végzést emelt jogerőre, ami a fellebbezés kétféleképp kiegészítését követelte meg. • A fellebbezés benyújtását követően meghozott határozatok ténye és a megfellebbezett végzés első fokon volt jogerőre emelése alapvetően sértik az Alaptörvényt és az összes e körbe tartozó határozat megsemmisítését indokolják, amit határozottan kérek.

Másolat:

1. 2014-12-27. [= E-PU2 2042 = mell. 61-81. o.]
2. 2015-01-29. [= E-PU2 2044 = mell. 95-125. o.]

Lásd az eredeti panaszban a 14/g)-i) pontot (23/12 o.),

I. Az Alaptörvényben garantált jogok sérelme:

1. A tisztességes eljáráshoz való jog sérelme:

- Sérti a tisztességes eljárást, hogy az első fokú eljárást befejező határozatot követően a fellebbezés iktatása után, annak ellensúlyozására a bíróság újabb határozatokat hoz, illetve a korábban meghozott, de a fellebbezéssel nem közölt, annak hiányában jogerőre emelt határozatot a fellebbezés benyújtása után közli.

2. A hatékony jogorvoslathoz való jog gyakorlásának megakadályozása:

- Sérti a hatékony jogorvoslathoz való jog gyakorlását az a tény, hogy a bíróság az első fokú eljárást befejező határozatának megfellebbezését követően újabb határozatokat hozott, amelyeket a felperes törvénysértő jellegük miatt kénytelen volt megfellebbezni és így a fellebbezési eljárás darabokra szakad. Sőt a második fellebbezés kiegészítés, mert annak tartalma a bíróság számára kellemetlen volt, egyszerűen nem került továbbításra. A felterjesztés elmaradása semmilyen indokolást, értesítést nem vont maga után.

3. A bírák törvény alá vett voltának többrendbeli gyökeres sérelme:

- A bírósági ügyfelet jogszabályt sértő joghátránnyal és jogkorlátozással sújtása. — Kimeríti a Btk. 305. § c) pontjába foglaltakat.
- A sorozatos törvénysértések kizárják az esetlegességet és szándékos hátrányokozásra utalnak.

II. Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:

Ad 1.

XXVIII. cikk (1) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit **törvény által felállított**, független és pártatlan bíróság **tisztességes** és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el” [= régi 57 § (1)]

Ad 2.

XXVIII. cikk (7) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti”. [= régi 57. § (5) tartalmi azonosság.]

Ad 3.

26. cikk: (1) „A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatóak ...”. [= régi 50. § (1).]

III. A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása az Abtv. 29. § első fordulata értelmében

[01.] Az MKKB által a kézbesítési vélelem ügyében folytatott színlelt eljárást egy további sajátos jelenség, az első fokú eljárást befejező végzésének kibocsátása után, amelyet a felperessel ugyan nem közölt, de alperes irányába történt közléssel a határozathoz való kötöttsége beállt, azaz azon már további változtatásokat nem eszközölhetett mégis megtette. Tettével a jogbiztonságot ássa alá. Az MKKB által a felperesi fellebbezés iktatását követően, amit a felperes a végzés közvetett megismerése alapján tett meg, mert az a jogait érintette.

A kézbesítési vélelemhez kapcsolódó periratok teljes jegyzékét a kézbesítési vélelemről szóló végzés kibocsátásától a Balassagyarmati Törvényszék végzésének kiegészítésére vonatkozó kérelem teljes körűen tartalmazza. Lásd melléklet 136-142. o. az E-PU2 2046 kérelmet. A kérdéses végzések a perakta 16. tételétől a 17. oldaltól találhatók. A markáns példák:

[02.] Elfogadhatatlannak tartom, hogy a bíróság a felperessel nem közölt végzését jogerőre emeli. 2014-12-08.: 5.M.1614/2009/35 = E-PU2 2038 jogerőre emelése az 5.M.1614/2009/40 = E-PU2 2040 sz. végzéssel. A 16. tétel az E-PU2 2046 17. oldalán.

Elfogadhatatlannak tartom, hogy a bíróság a felperes által megfellebbezett végzést, a fellebbezésre nyitva álló határidő letelte előtt jogerőre emeli. 2014-12-08.: az 5.M.1614/2009/32 = E-PU2 2034 számú végzés rendelkező részének kijavítása az 5.M.1614/2009/41 = E-PU2 2041 végzéssel. Vö. E-PU2 2042: 08/b. pontot és folytatását a 14/18. oldaltól. (a mellékletben a 61. oldal után.)

A bírósági döntés lényegét sérti az Alaptörvény tisztességes eljárást biztosító XXVIII. Cikk (1) bekezdésének. Hasonlóan a lényegét sérti a bírák törvény alá vetésének, az Alaptörvény 26. cikk (1) pontjába foglaltaknak, mert a perrendtartás a fenti döntések meghozatalát nem teszi lehetővé,

[03.] A fentiekre tekintettel kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a BKKMB által az 5.M.1614/2009 ügyszám alatt folytatott első fokú eljárásában meghozott minden a felperessel nem közölt végzésének jogerőre emelése, vagy a fellebbezésre nyitva álló határidő letelte előtt (a fellebbezés úton volt) jogerőre emelése érdemben sérti az Alaptörvény előbb megnevezett rendelkezéseit és ezért a BKKMB fenti 05. pontban az 62/3. oldalon pontosan felsorolt ismert végzéseit, illetve a felperessel nem közölt ismeretlen valamennyi végzését semmisítse meg.

[04.] Arra tekintettel pedig, hogy az ügyben eljáró magasabb bíróságok az Alaptörvénynek ezt a többrendbeli érdemi megsértését nem bírálták el, hallgatással kerülték meg és helyben hagyták, pusztán e tényre tekintettel semmisítse meg az üggyhöz kapcsolódó, a fenti 05. pontban az 62/3. oldalon tételesen felsorolt összes bírói határozatot, a BKKMB, a Balassagyarmati Törvényszék, a Fővárosi Ítéltábla és a Kúria megnevezett határozataival együtt.

5. végzés

2014-12-27. napján kelt, a Budapest Környéki Törvényszékhez (a továbbiakban BKT), mint a BKKMB rendes fellebbviteli bíróságához címzett E-PU2 2042 felperesi jelzetű 2015-01-08. napján iktatott kérelem • első tárgykörében a kézbesítési vélelem megdöntése tárgyában a BKKMB visszaélései miatt kezdeményezett per szabályos, a tárgyanak megfelelő, önálló lajstromozásának elrendelését, az ügyben mint kizárt bírósághoz kinevezett bírósági titkárok által lényeges törvénysértések sorozatával terhelt kezdettől fogva semmis valamennyi határozat hatályon kívül helyezését és a BKT / BKKMB ellen kezdeményezett tényleges per vitelére egy független és pártatlan bíróság kijelölésének kezdeményezését a Kúrián, illetve a két bírósági titkár ellen fegyelmi eljárás indítását kértem a Törvényszéktől, annak elnökétől. • A kérelem második tárgyköre a rendes fellebbezést követően a BKKMB-n meghozott újabb határozatok okán benyújtott (első) fellebbezés-kiegészítés volt. • A fellebbezés és az (első) fellebbezés kiegészítést követően meghozott újabb határozatok okán a 2015-01-29. napján kelt 2015-02-09-én iktatott E-PU2 2044 felperesi jelzetű második fellebbezés kiegészítésben foglalt sürgetés ellenére a kizárólagos területi illetőséggel bíró Budapest Környéki Törvényszék hallgatásba burkolódzva nem hozott határozatot. • A kötelező határozathozatal elmulasztásával többrendbeli módon sérült a felperes Alaptörvényben garantált joga, kiváltképpen a független és pártatlan bírósághoz, a kereseti kérelmek elbírálásához és a tisztességes eljáráshoz való joga, ami végett a színlelt eljárás egészét minden határozatával együtt megsemmisíteni kérem.

Másolat: Mell. 61–82. o.

Lásd az eredeti panaszban az

I. Az Alaptörvényben garantált jogok sérelme:

MEGJEGYZÉS: a fenti kérelem második tárgykörét a 4. végzés tételében terjesztettem fel.

1. *A pártatlan bírósághoz és a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme:*
 - Amennyiben a kérelmet az BKKMB felterjesztette a Budapest Környéki Törvényszékhez, abban az esetben a törvényszék és elnöke súlyosan megsértette a felperes jogait garantáló Alaptörvény pártatlan bírósághoz és tisztességes eljáráshoz való jogát.
2. *A hatékony jogorvoslathoz való jog gyakorlásának megakadályozása:*
 - Amennyiben a kérelmet az BKKMB felterjesztette a Budapest Környéki Törvényszékhez, abban az esetben a törvényszék és elnöke súlyosan megsértette a felperes hatékony jogorvoslathoz való jogát a törvényesen eljárni jogosult törvényszék kijelölésének elmulasztásával és az első fokon eljáró bírósági titkárok döntéseinek hatályban tartásával.
3. *A törvény által felállított bírósághoz való jog sérelme:*
 - Miuután a BKKMB a kézbesítési vélelem megdöntése ügyében érintettként valójában alperes volt, színlelt, hamis cím alatt folytatott bírósági eljárása sértette a felperes törvény szerint felállított bírósághoz való jogát. Mert a bíróság kereset tárgyát képező hivatali visszaélése csak egy másik pártatlan bíróság előtt folyó perben tisztázható pártatlanul és törvényesen.

- Amennyiben a kérelmet az BKKMB felterjesztette a Budapest Környéki Törvényszékhez, abban az esetben a törvényszék és elnöke súlyosan megsértette a felperes törvényesen felállított bíróság biztosításához való jogát.
4. *A bírák törvény alá vettelt voltának többrendbeli gyökeres sérelme:*
- A független és törvényesen eljáró bíróság kijelölésének az akadályozása, meggátolása súlyos hivatali visszaélés. — Kimeríti a Btk. Közokirat hamisításról
 - Mivel az ügyben döntéseket hozó bírák (nem csupán első fokon) meghamisították az ügy jellegét, hamis tényállításokat foglaltak közokiratokba (bírói határozatokba), vagy ezek jogkövetkezményeinek levonását ellehetlenítették, döntéseik kimerítik a bűnpártolás és oklevelhamisítás tényállását, valótlan tények oklevélbe foglalásával, hivatali eljárás során.

Alternatív lehetőség:

Az BKKMB nem felterjesztette fel a Budapest Környéki Törvényszékhez a kérelmet, hanem hatalmával visszaélve a kijelöléssel nem bíró Balassagyarmati Törvényszékhez továbbította. Ennek nyoma van a Balassagyarmati Törvényszék első végzésében (lásd a következő „6. végzés” tételben), ai a fellebbezési kérelmet egyszerűen nem bírálta el.

Ebben az esetben [REDACTED] a BKKMB-n jogosultság nélkül eljáró bírósági titkár, a BKKMB elnöke, a Balassagyarmati Törvényszék szignáló bíróját, és az eljáró tanács egésze többrendbeli bűncselekmény – hivatali visszaélés, bűnpártolás, hamis tény közokiratba, bírói határozatba foglalása – gyanújával terhelt, ami végett a fegyelmi vizsgálat elrendelése elengedhetetlen.

II. Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:

Ad 1.

XXVIII. cikk (1) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy **valamely perben a jogait** és kötelezettségeit **törvény által felállított**, független és **pártatlan** bíróság **tisztességes** és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el” [= régi 57 § (1)]

Ad 2.

XXVIII. cikk (7) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti”. [= régi 57. § (5) tartalmi azonosság.]

Ad 3.

26. cikk: (1) „A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatóak ...”. [= régi 50. § (1).]

III. A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása az Abtv. 29. § első fordulata értelmében

[01.] E tétel körében az Alaptörvényt a bírói mulasztás ténye terheli, amely fő vetülete az Alaptörvény szempontjából a tisztességes eljáráshoz, a jogorvoslathoz való jog és a bírák törvény alá rendelésének elveit tartalmazó Alaptörvénybeli rendelkezések példátlan és lényeges sérelmét jelentik.

[02.] Nem fogadható el, hogy a bíróságelött eljáró bármely perbeli fél fellebbezése, jogorvoslati kérelme, stb. ne jusson el a törvényes címzetthez.

Nem fogadható el, hogy a fél a jogorvoslati kérelmére semmiféle választ nem kap, amint ez a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett három fellebbezés, egy esetben egyéb igazgatási kérelmeket is tartalmazó fellebbezésre a címzettől választ nek kapjon, vagy a felterjesztés megtagadójától elégséges indoklással alátámasztott elutasító végzést kapjon.

Nem fogadható el, hogy a BKKMB elnöke a hozzá került második fellebbezés kiegészítéssel együtt felterjesztett igazgatási kérelmeket érdemben nem vizsgálta meg és a kétségtelen törvénysértéseket nem orvosolta, mindössze semmitmondó és az érdemi kérdéseket nem érintő levelet írt. Egyetlen eredménye, hogy a kérelem sehova sem jutott el, mert a címzettje a Budapest Környéki Törvényszék volt. (Mell. 128-136. o.)

Nem fogadható el, hogy a balassagyarmati Törvényszék a nem hozzá címzett fellebbezés kiegészítés létét ugyan rögzítette az első végzésében, de tartalmát elhallgatta, illetékessége hiányáról nem nyilatkozott, azaz a jogorvoslatot hatalmi pozícióból megakadályozta.

Ezek a mulasztásnak tűnő jogsérelmek sértik az Alaptörvény fenti 5/II. pontjában nevesített Alaptörvényi helyeket.

[03.] **A fentiekre tekintettel kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a BKKMB által az 5.M.1614/2009 ügyszám alatt indult perben megvalósult bírói mulasztások érdemben sértik az Alaptörvény előbb megnevezett rendelkezéseit és ezért szükséges fenti 5/I. szakasz végén az 62/34. oldalon a megnevezettek ellenében a fegyelmi eljárás, illetve a teljes ügyben az új eljárás elrendelése.**

— folytatás a következő oldalon —

6. végzés

2015-02-15. napján kelt a Balassagyarmati Törvényszék 9.Mpkf.20.046/2015/4 [= E-PU2 2045] számú, a BKKMB-vel 2015-03-16. napján, a felperessel csupán 2015-07-06. napján közölt végzésével helyben hagyta a BKKMB felperessel nem közölt, emiatt rá nézve hatálytalan 32. sorszámu, a 35. sorszámu végzésével kijavított végzését, amelyben [REDACTED] bírósági titkár hamis tényállítással, eljárási jogosultság nélkül elutasította a BKKMB eljárását kifogásoló végzését. (Lásd a fenti 2. tételt.) • A Balassagyarmati Törvényszék a fellebbezés egyetlen pontját – a perdöntő lényeges kérelmeket, mint a színlelt eljárás és a saját eljárási jogosultsága hiányának kérdését, a határozatok és az ál-alperes nyilatkozatainak felperessel való közlésének elmulasztását, stb. – sem bírálta el, a fellebbezés (első) kiegészítésében foglaltakat hasonlóképpen nem, annak létre csupán a 43. ügyszámmal utalt. A felperes lakcímét önkényesen egy tíz éve érvénytelen címmel bővítette, ami késedelmes kézbesítést okozott. • A BKKMB nem tartozik a Balassagyarmati Törvényszék területi hatáskörébe és az ügyben sem a Fővárosi Ítéltáblától, sem a Kúriától kijelöléssel nem rendelkezett. A fellebbezés Balassagyarmati Törvényszékhez utalása a végzést meghozó bírósági titkár semmivel alá nem támasztott önkényes megnyilvánulása volt. A felperes emiatt a fellebbezésben külön felhívta a Balassagyarmati Törvényszék figyelmét az eljárási jogosultsága, illetve kijelölésének a hiányára és kifejezetten tájékoztatta, hogy a kijelölés kezdeményezésére a Budapest Környéki Törvényszék az illetékes, ahova a jogszabályoknak megfelelő kérelmet benyújtotta. • A Balassagyarmati Törvényszék nem igazolta az eljárási jogosultságát, a kérdést hallgatással kerülte meg. Ugyancsak hallgatott az első fellebbezés kiegészítésről, amelyben a felperes ismételten nyomatékosan kérte a Budapest Környéki Törvényszéket és elnökét a BKKMB-n eljárási jogosultság nélkül és súlyos törvénysértésekkel meghozott végzések hatályon kívül helyezésére és intézkedéstételre az eljáró bíróság kijejlésére, mert a BKKMB a saját ügyében, amelynek alperese nem járhat el. (Lásd a fenti 5. tételt.) A kérelem sajátos módon nem a címzett Budapest Környéki Törvényszékhez, hanem a Balassagyarmati Törvényszékhez került, amely a kérelem tárgyát elhallgatva benne nem hozott határozatot. • A Balassagyarmati Törvényszék tehát nem volt a törvény szerint felállított törvényszék és végzésével az Alaptörvény számos további pontját sértette. Erre tekintettel a végzés megsemmisítését kérem.

Másolat:

Fellebbezés: 2014-11-17 = E-PU2 2036 = mell. 23-46. o.

Fellebbezés első kiegészítése igazgatásügyi kérelmekkel:

2014-12-27. = E-PU2 2012 = Mell. 61-81. o.

A fellebbezés 2. kiegészítése az újabb végzések okán:

Iktatva 2015-02-099.: E-PU2 2011 = Mell. 95-125. o.

Végzés: 2015-02-12.: 9.Mpkf.20046/2015/4 = E-PU2

2045 = Mell. 126. o.

Lásd az eredeti panaszban a 15/a)-b)-c)-d) pontot a 23/12-14. oldalon.

I. Az Alaptörvényben garantált jogok sérelme:

1. A törvény által felállított bírósághoz való jog abszolút sérelme:

- A BKKMB területileg illetékes felettes törvényszéke a Budapest Környéki Törvényszék, amely magát korábban a felperes személye kapcsán elfogultnak nyilvánította. A balassagyarmati Törvényszék a

napján zárult Püspöki v. ELTE per első és második perújításában csak másodfokon külön-külön eseti kijelölés alapján járt el. A második perújítást befejező végzésével kijelölése kimerült.

A felperes figyelmeztette a BKKMB-t a kijelölés hiányára. Evégett a fellebbezését két változatban nyújtotta be. A jogszabályoknak megfelelő változatot három példányban a Budapest Környéki Törvényszékhez címezte, amelyet arra kért intézkedjen a Kúriánál az eljáró bíróság kijelölésére. Ebben rámutatott, hogy a Balassagyarmati Törvényszék, ahova a hivatali hatalmával sorozatosan visszaélő bírósági titkár kijelölés nélkül felterjeszteni rendelte a fellebbezést kijelölés hiányában nem járhat el. A fellebbezés második változatát, miután a felperes a bírói hatalam alatt áll, a törvénysértés kiemelésével egy példányban a Balassagyarmati Törvényszékhez címezte. Azonban már a címoldalom piros betűs figyelmeztetéssel utalt a törvényszék eljárási jogosultságának a hiányára. (Lásd a fellebbezés címlapját e tétel függelékében.)

A Balassagyarmati Törvényszék a kijelölése hiányát figyelmen kívül hagyta, eljárása jogosultságát semmivel nem igazolta és az ügyben végzést hozott, amelyben helyben hagyta az első fokon eljárási jogosultsággal nem rendelkező bírósági titkár rendelkező részében háromszor „javított” végzését, pontosabban az egyik valótlán tényállítást másikkal helyettesítő hamisítás kivitelezése érdekében.

A Balassagyarmati Törvényszék eljárása a lényegét sérti a törvény szerint felállított bíróságot biztosító Alaptörvénynek.

2. A tisztességes eljáráshoz való jog sérelme:

- A Balassagyarmati Törvényszék, noha kötve van a fellebbezéshez, a fellebbezés semmilyen részét nem bírálta el és az első fokú végzést maradéktalanul helyben hagyta, amelyet a súlyos törvénysértések sorozata terhel. Egyszerűen figyelemre sem méltatta, hogy a BKKMB nem járhat el abban a perben, amelynek a kereset szerint az érintettje, alperese. A színlelt eljárás, amely alá a BKKMB visszaélését rejtette a Püspöki v. ELTE per éppen a Balassagyarmati Törvényszéken 2013-02-25. napján nyert törvénysértő befejezést és benne új eljárás elrendelésére sor nem került. A törvényszéket nem zavarta, hogy az első fokú végzés a postai feljegyzésekkel ellentétes hamis bírói tényállításra alapszik és az sem érdekelte, hogy a bírósági titkár egyszerűen az első fokú eljárásban a felperessel nem közölte a végzéseit és nem közölte vele az ál-alperes, a bíróság által alperesnek állított ELTE nyilatkozatait sem. Stb. Más szóval, a törvényszék által helyben hagyott első fokú végzés máig nem került közlésre a felperessel, evégett hatálytalan.

3. A hatékony jogorvoslathoz való jog gyakorlásának megakadályozása:

- A bíróság kötve van a kérelmekhez, azaz határoznia kell bennük. A kijelölése nélkül eljáró területileg nem illetékes bíróság határozata kétszeresen nem jogorvoslat, csupán jogorvoslati akadály. Nem jogorvoslat, nem csak avégett, mert semmifajta kérelmet nem bíralt el, hanem azért sem, mert egyetlen törvényes rendezése van, a feltétlen hatályon kívül helyezés.

Mivel arra nincs akarat, addig a törvényes eljárásnak az akadály, azaz a hatékony jogorvoslathoz való jogot garantáló Alaptörvényt vitathatatlanul a lényegében és folyamatosan sérti.

4. *A bírák törvény alá vettett voltának többrendbeli gyökeres sérelme:*

- Valótlan (hamis) tényállítás közokiratba, bírósági végzésbe foglalása. — Kimeríti a Btk. Közokirat hamisításáról szóló 343. § (1) bekezdés c) pontjának tényállását.
- Az első fokon eljáró bíróság nevében döntést hozó bírósági titkár határozatát terhelő súlyos törvényt sértések elbírálatlanul hagyása, sőt kifejezett helyben hagyása kimeríti a bűnpártolás tényállását..
- A bírósági ügyfelet jogszabályt sértő joghátránnyal és jogkorlátozással sújtása. — Kimeríti a Btk. 305. § c) pontjába foglaltakat.
- A sorozatos törvényt sértések kizárják az esetlegességet és szándékos hátrányokozásra utalnak.

II. Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:

Ad 1., Ad 2.

XXVIII. cikk (1) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit **törvény által felállított**, független és pártatlan bíróság **tisztességes** és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el” [= régi 57 § (1)]

Ad 3.

XXVIII. cikk (7) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti”. [= régi 57. § (5) tartalmi azonosság.]

Ad 4.

26. cikk: (1) „A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatóak ...”. [= régi 50. § (1).]

III. A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása az Abtv. 29. § első fordulata értelmében

[01.] A Balassagyarmati Törvényszék 2015-02-15. napján kelt 9.Mpkf.20.046/2015/4 [= E-PU2 2045] számú végzése, amely helyben hagyja a BKKMB felperessel nem közölt 5.M.1614/2009/35. sorszámú végzéssel kijavított 32. sorszámú hamis tényállításra alapozott végzését, amelyet az MKKMB színlelt perben hozott meg, hogy a kereset szerinti tényleges alperessége ellenére maga hozhasson határozatot a saját ügyében, területi illetőséggel nem bíró, kijelöléssel nem rendelkező, nem a törvény szerint felállított bíróság / törvényszék döntése.

Ez önmagában olyan mértékű sérelme az Alaptörvénynek, amely további alátámasztást nem igényel, noha volna mit felsorolni az el nem bíralt fellebbezésről, az első fokú bíróság fellebbezés benyújtása után hozott határozatai miatt benyújtott két fellebbezés kiegészítéséről, amelyek közül a másodi egyszerűen eltűnt, az első fokon eljáró bíróságot terhelő súlyos törvénysértésekig terhelően. Ezek jellegét bővebben tárják fel a megelőző öt végzés kapcsán felsoroltak.. felsoroltak

[02.] **A fentiekre tekintettel kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a Balassagyarmati Törvényszék 2015-02-15. napján kelt 9.Mpkf.20.046/2015/4 [= E-PU2 2045] számú végzése érdemben sérti az Alaptörvény fenti 6/II. pontban tételesen megnevezett rendelkezéseit és ezért a végzést semmisítse meg.**

[03.] **Arra tekintettel pedig, hogy az ügyben eljáró magasabb bíróságok az Alaptörvénynek ezt a többrendbeli érdemi megsértését nem bírálták el, hallgatással kerülték meg és helyben hagyták, pusztán e tényre tekintettel a Balassagyarmati Törvényszék megsemmisített végzésével együtt semmisítse meg a hozzá kapcsolódó, a fenti 05. pontban a xx/3. oldalon tételesen felsorolt összes magasabb bírói határozatot, azaz a Fővárosi Ítéltábla és a Kúria megnevezett határozatait is.**

— folytatás a következő oldalon —

7. végzés

A felperes a 2015-07-18. napján kelt, augusztus 05-én iktatott kérelmében a Balassagyarmati Törvényszék lényeges hiányokkal meghozott végzésének a kijavítását és kiegészítését kérte a Pp. 225. § és 226. §-a értelmében, kiemelten a törvényszék eljárási jogosultságának igazolását, illetve a végzés kijavítását a Pp. 224. §-a értelmében. A Balassagyarmati Törvényszék a kérelmet a 2015-09-22. napján kelt 9.Mpkf.20.046/2015/6 [= E-PU2 2049] azzal utasította el, mindent elbírált, nincs mit kiegészíteni és kijavítani. Az a tény, hogy elkerülte az eljárási jogosultsága hiányának tisztázását és az első fokon eljáró bíróságot terhelő lényeges kérdések elbírálását újfent elkerülte, megerősítette, hogy nem törvényes bíróságként járt el és a bírói hatalommal való visszaélés következetes támogatója, ami sérti az Alaptörvényben védett legalapvetőbb emberi jogokat, kiváltképpen a törvény szerint felállított pártatlan bírósághoz és a kereseti kérelmek elbírálásához való jogot és tagadja a bírák törvény alá vetett voltának tiszteletben tartása kötelezettségét, a bírói intézmény alapját. Ezekre tekintettel a Balassagyarmati Törvényszék mindkét végzésének megsemmisítését kérem.

Másolat:

Kiegészítés és kijavítás iránti kérelem:

2015-07-18.: E-PU2 2046 = mell. 136-161. o.

Elutasító végzés:

2015-09-22.: 9.Mpkf.20.046/2015/6 [= E-PU2 2049 =
mell. 166-167. o.

Lásd az eredeti panaszban a 15/d) pontot (23/13 o.)

I. Az Alaptörvényben garantált jogok sérelme:

1. A törvény által felállított bírósághoz való jog sérelme:

- A törvényszék első végzése kiegészítésének kiemelt témája volt az eljárási jogosultságának igazolása. A törvényszék a kérelmet elutasította. Indokolása szerint: „megállapítható, hogy a törvényszék végzésében elírás, névcseré, hibás névírás, szám, vagy számítási hiba nem történt, illetve olyan rész, kérdés sincs amelyről a bíróság végzésében nem rendelkezett volna.” (végzés 2. oldal.) A törvényszék az eljárási jogosultságának felmutatása helyett az arrogáns elutasítás mögé rejtőzött. A kijelölés felmutatásától való elzárkózás, annak hiányát újfent megerősíti.

2. A pártatlan bírósághoz és a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme:

Nem tekinthető tisztességes eljárásnak, ha az objektíven elbírálatlanul hagyott kérelmek hosszú soráról azt állítja „olyan rész, kérdés sincs amelyről a bíróság végzésében nem rendelkezett volna”. Az állítás halmozottan hamis tényállítás közokiratba, bírósági végzésbe foglalása.

Köztük a legszerényebb a törvényszék által a felperes címének önkényes kiegészítése volt egy korábbi, akkor már tíz éve érvénytelen címmel, ami végett több hónapot késett a kézbesítés. Ha tehát a törvényszék állítása igaz lenne, akkor az érvénytelen cím hozzáadása szánékos volt és arra irányult, hogy az ügyet akként tegyék ad acta, hogy a felperes az adott címen nem érhető el.

3. *A hatékony jogorvoslathoz való jog gyakorlásának megakadályozása:*

- Az el nem bíralt kérelmek sorozata elbírálásának az elutasítása „csak azért is” a jogorvoslathoz való jog egyik legdurvább megtagadása..

4. *A bírák törvény alá vettelt voltának többrendbeli gyökeres sérelme:*

- A független és törvényesen eljáró bíróság kijelölésének az akadályozása, meggátolása súlyos hivatali visszaélés. — Kimeríti a Btk. Közokirat hamisításról
- Mivela törvényszék nem volt hajlandó elrendelni a meghamisított, színlelt per törlését és a valódi per lefolytatását, egyetértett az ügy jelle-
gének a meghamisításával, maga is közokiratba (bírói határozatba) foglalt
többszörösen hamis tényállításra alapozta a második végzését, illetve az
első fokú végzés törvénysértéseinek eltussolásával kimerítette a bűnpár-
tolás tényállását hivatali eljárás során.

II. Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:

Ad 1., Ad 2.

XXVIII. cikk (1) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit **törvény által felállított**, független és pártatlan bíróság **tisztességes** és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el” [= régi 57 § (1)]

Ad 3.

XXVIII. cikk (7) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti”. [= régi 57. § (5) tartalmi azonosság.]

Ad 4.

26. cikk: (1) „A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatóak ...”. [= régi 50. § (1).]

III. A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása az Abtv. 29. § első fordulata értelmében

[01.] A Balassagyarmati Törvényszék 2015-09-22. napján kelt 9.Mpkf.20.046/2015/6 [= E-PU2 2049] számú, az első végzésének a kiegészítését megtagadó határozata az ügyben a hatalmi visszaélésben tobzódó bírák érinthetetlenségének biztos ismeretében meghozott dokumentuma. Nem fárasztotta magát azzal, hogy legalább a törvény szerint felállított bíróság eljárásának a látszatát keltse. Nem érdekelt, hogy az ügyben a fellebbezés után meghozott határozatok okán két további fellebbezés kiegészítés is keletkezett, amelyből az egyiket a felterjesztő lap bizonyossága szerint meg is kapta. [Vö. mell. 162. o.] Noha a másik létéről tudomást szerzett a végzés kiegészítése iránti kérelemből, nem tartotta fontosnak tisztázni, miért nincs a periratok között. Azt amit megkapott egyszerűen semminek tekintette.

[02.] A Balassagyarmati Törvényszék ebben az esetben megvalósult eljárása maradéktalanul megvalósítja az e fejezet 7/II. pontjában az Alaptörvény tételesen hivatkozott rendelkezéseivel való lényeges és következetes ellenességét.

Kijelölés nélkül nem a törvény szerint felállított bírósággént hozot határozatot. A törvényeknek való alávetettség teljes körű megtagadásával kétséget kizáró sokrétűséggel fejezte ki hatalmi önkényét.

[03.] Emiatt kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Balassagyarmati Törvényszék [01.] bekezdésben nevesített végzésének Alaptörvény ellenességét a Fővárosi Ítéltáblán és a Kúrián meghozott ama határozatokkal együtt, amelyek ezt a jogállamiságot romboló bírói önkényt nem törölték el.

[04.] Egyszersmind kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Balassagyarmati Törvényszék imént megnevezett második végzését a Fővárosi Ítéltábla és a Kúria fenti 5. pontban a 62/3. oldalon megnevezett a törvényszék végzését helyben hagyó határozataival együtt semmisítse meg.

— folytatás a következő oldalon —

Függelék a 7. számú végzéshez.

A területileg nem illetékes és kijelöléssel nem rendelkező Balassagyarmati
Törvényszékhez a BKKMB által benyújtani rendelt fellebbezés
pirosbetűs felperesi figyelmeztetéssel ellátott kezdőlapja

Ph.Dr. Püspöki Nagy Péter, CSc. alias Ph.Dr. Nagy Péter, CSc. perújító felperes

ul. Padvýchodný 10 – 821 06 Bratislava 214, SLOVENSKEJ REPUBLIKY
☎ 00-421-2 – 45-248-210
e-mail: togama@mail-t-com.sk

T.c.

BALASSAGYARMATI TÖRVÉNYSZÉK

2664 Balassagyarmat, Köztársaság tér 2. Pf. 59.

BUDAPEST KÖRNYÉKI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
MUNKAÜGYI SZAKÁG
útján

1146 Budapest, Hungária krt. 179-187. (M3 Irodaház)
Postacím: 1590 Budapest, Pf. 225/2

Hív. szám: 5.M.1614/2009/32

Tárgy: *Fellebbezés a Kúria Mfv.II.10.693/2013/2 végzéséhez kapcsolódó kézbesítési vélelmet megállapító, alapjogokat sértő, jogérvényesítést gátló és szabálytalanul kézbesített 2014-08-28. napján kelt 5.M.1614/2009/30. számú végzés tárgyában a kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelem ügyében a bíróság nevében eljáró, az ügyből kizárt bírósághoz kinevezett, megfelelő hatáskörrel nem rendelkező bírósági titkár sokrendbeli törvényt sértéssel meghozott 5.M.1614/2009/32 számú elutasító végzésének hatályon kívül helyezésére és törvényes bíróságon, szabályos eljárásban meghozandó új határozathozatal elrendelésére.*

Pozsony, 2014. november 17.

A felperes a teljes perben a 6/1986
(VI. 26.) IM rendelet 2. § (1) bek.
f) pontja értelmében
tárgyi illetékmentességet élvez.

Felperesi jelzet: E-PU2 2037

Példányszám: három, a negyedik a felperesnél.

Melléklet: nincs

A Balassagyarmati Törvényszékre
nézve lásd a 14. pontot
a 11-12/21. oldalakon.

Tisztelt Törvényszék!

01. A Püspöki versus Eötvös Loránd Tudományegyetem (a továbbiakban ELTE) második perújítása során abszolút eljárási tilalom alatt álló, az eljárásból a Pp. rendelkezései alapján kizárt bíróságok és bírák által – köztük a T. Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság jogelődje, a Pest Megyei Munkaügyi Bíróság által – meghozott érvénytelen végzések hatályon kívül helyezése érdekében a Kúrián indult felülvizsgálatban 2014-05-28. napján kelt,

8. végzés

A határozat kiegészítésének elutasítását követően a felperes 2015-12-09. napi keltezéssel [= E-PU2 2050] a Balassagyarmati Törvényszék útján a területileg illetékes Fővárosi Ítéltáblához fordult a Balassagyarmati Törvényszék 2015-09-22. napján kelt 9. Mpkf. 20.046/2015/6. [= E-PU2 2049] számú végzésének hatályon kívül helyezése iránti kérelemmel, a Pp. 252. § (1) bekezdése alapján, azaz nem a törvény szerint felállított bíróság által és nem létező perben hozott határozat jogcímén a fellebbezés korlátaira tekintet nélkül és további öt jogcímén. • Miután a Fővárosi Ítéltábla korábbi kijelölő végzéseit terhelő súlyos törvénysértések miatt az egész ítéltáblára kiterjedő abszolút eljárási tilalom alatt áll, a Fővárosi Ítéltáblának az eljáró ítéltábla kijelölése ügyében kellett a Kúriához fordulnia.

A)

A) A Fővárosi Ítéltábla Alaptörvényt sértő intézkedései a kizárás ügyének elintézése előtt

A Fővárosi Ítéltábla a 7Pkf.25104/2016/2 [= E-PU2 2051] 2016-01-22. napján kelt végzésével — figyelmen kívül hagyva a tényt, hogy a felperes nem fellebbezést, hanem hatályon kívül helyezési kérelmet terjesztett fel — a Balassagyarmati Törvényszéket fellebbezés kiegészítésre, az ál-alperes nyilatkozatának beszerzésére és a nyilatkozat pótlólagos felterjesztésére utasította. A pótlólagos felterjesztés megtörtént.

*

NB.: Az abszolút eljárási tilalom jogkövetkezményei érvényesítésére vonatkozó kérelem nem elfogultsági kifogás. Az abszolút eljárási tilalom esetén csupán a tilalom fennállásának a ténye vizsgálható, nincs helye és szerepe a bírák elfogultatlansági nyilatkozatának. A Fővárosi Ítéltábla ebben az esetben is az érdekeinek megfelelően meghamisította a kérelmet és hatalmával visszaélve egy be nem nyújtott elfogultsági kifogás keretében terjesztett a Kúria elé tartalmilag is helyt nem álló elfogultatlansági nyilatkozatot. — Részletek az alábbi 11. pontban az 62/57. oldalon.

Másolat:

A kasszációs kérelem:

2015-12-09. : E-PU2 2050 = mell. 169-216. o.

Az ítéltábla végzése az ál-alperes nyilatkozata
beszerzésére és a nyilatkozat: Mell. 217-220. o.

Lásd az eredeti panaszban a 17. pontot (23/15-16. o.)

I. Az Alaptörvényben garantált jogok sérelme:

1. A törvény szerint felállított bírósághoz való jog sérelme:

- A Fővárosi Ítéltábla az abszolút eljárási tilalom fennállása ellenére, már annak törvényes feloldása előtt eljárta és eljárásával éppen a törvény szerinti bírósághoz való alapjogot újabb módon sértette meg.
- A Fővárosi Ítéltábla a felperes ügyében ki nem jelölt, nem a törvény szerint felállított bíróságként eljáró Balassagyarmati Törvényszéket az ügyben további intézkedésre szólította fel a határozata hatályon kívül helyezése helyett.

2. *A pártatlan bírósághoz és a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme:*

- Lényegesen sértette meg a keresetkezési kötelezettség elvét, mert a kérelem a fellebbezés korlátaival mentes hatályon kívül helyezés, kasszációs kérelem és nem fellebbezés volt.
- Olyan ál-alperes nyilatkozatát rendelte el beszerezni egy kasszációs eljárásban, akinek semmi köze a tényleges perhez és a kasszáció oka a nem a törvény szerint felállított, kijelölés nélkül eljáró bíróságnak határozatainak feltétlenül kötelező törlése.
- Intézkedése diszkriminatív volt, mert a felterjesztés elbírálása alkalmával – lásd a 8B tételben – nem találta törvénytöréstnek azt a tényt, hogy a felperes az első fokú eljárásban a fellebbezés benyújtásáig a BKKMB által az ügyben hozott végzéseket egyszerűen nem kapta meg, hasonlóképpen az ál-alperes nyilatkozatait sem, sem az első fokú eljárás, sem a fellebbezés kapcsán, holott a bírósági végzések és az ellenérdekű fél nyilatkozatai felperessel nem közlése az Emberi Jogok Európai Bírósága több ítélete értelmében érvénytelen eljárást eredményez.

3. *A bírák törvény alá vett voltának többrendbeli gyökeres sérelme:*

- A Fővárosi Ítélőtábla a felperes fellebbezés korlátaival mentes kasszációs kérelmét — amely, ha a kasszáció oka tényszerű, feltétlen hatályon kívül helyezést eredményez — megismételte és fellebbezésként hivatkozott rá, ami azt eredményezte, hogy a két nem törvény szerint eljáró bíróságot a hivatali visszaélés jogkövetkezményeivel nem sújtotta.

II. Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:

Ad 1., Ad 2.

XXVIII. cikk (1) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit **törvény által felállított**, független és pártatlan bíróság **tisztességes** és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el” [= régi 57 § (1)]

Ad 3.

26. cikk: (1) „A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatóak ...”. [= régi 50. § (1).]

III. A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása az Abtv. 29. § első fordulata értelmében

[01.] A Fővárosi Ítélőtábla, mindaddig amíg az abszolút eljárási tilalom ügyében a Kúria érvényes döntést nem hoz, eljárási tilalom alatt áll. A Fővárosi Ítélőtábla ezt a tilalmat megszegte, azaz újabb tilalmat vont magára.

[02.] Az eljárási tilalom megszegése nem magyarázható azzal, hogy a hiánypótlás nem érdemi döntés. Az abszolút eljárási tilalom mindenfajta eljárási cselekményt tiltó tilalom.

Az intézkedés többszörösen Alaptörvény ellenes, mert ha az ítéletábrát terhelő eljárási tilalom alatt került meghozatalra.

A tilalom esetleges feloldása után azonban — kasszációs kérelemről lévén szó —, az ítéletábrának nem állna módjában a hiányosságok vizsgálata mindaddig, amíg a Balassagyarmati Törvényszék eljárásának jogszerűsége, azaz az eljárás idején a kijelölése meglete igazolást nem nyer. Ha pedig nem a törvény szerint felállított bíróságnak bizonyul, emiatt az ok miatt kell hatályon kívül helyeznie a törvényszék vezését, amely esetben nincs mód az esetleges hiányosságok vizsgálatára, mert maga az eljárás nem engedhető meg.

[03.] Erre tekintettel kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a Fővárosi Ítéletábrá abszolút tilalom állása alatt 2016-01-22. napján meghozott 7. Pkf.25.104/2016/2 [= E-PU2 2051 = mell. 217. o.] számú rendelkezése sérti az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdését, amelyben megállapítja a törvény szerint felállított bírósághoz és a tisztességes eljáráshoz való jogot. Hasonlóképpen kérem annak megállapítását, hogy a kasszációs kérelem fellebbezésre történt meghamisítása sérti az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdését a bírák törvény alatt állásáról. A bíróságnak ugyanis a kérelem tárgyában kell jogszerű döntést hoznia, és nem módosíthatja a kérelmet a döntési céljának megfelelően, mert az kimeríti a hamis tény közokiratba foglalása tényállását.

[04.] Egyszersmind kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Fővárosi Ítéletábrá imént megnevezett végzésének megsemmisítésével egyidejűen semmisítse meg a Kúria fenti 5. pontban a 62/3. oldalon megnevezett végzéseit, amelyekben helyben hagyta a Fővárosi Ítéletábrá eljárását és döntését.

— folytatás a következő oldalon —

8.
Végzés

B) A Fővárosi Ítéltábla Alaptörvényt sértő végzése,
amellyel elutasította a kijelölés nélkül eljáró, nem a törvény szerint
felállított Balassagyarmati Törvényszék végzésének hatályon kívül
helyezését és a tényleges ügy független és pártatlan bíróság előtt
tisztességes eljárás ketetében történő lefolytatásának az elrendelését.

B) A Fővárosi Ítéltábla a 2016-11-14. napján kelt 7.Pkf.25.467/2016/5 [= E-PU2 2054] számú végzésében nem a felterjesztés tárgyában, azaz a Balassagyarmati Törvényszéken mint nem a törvény szerint felállított bíróság által a felperes által nem kezdeményezett perben meghozott, kezdettől fogva semmis határozatának hatályon kívül helyezése és a törvényes, független és pártatlan bíróságon lefolytatandó eljárás elrendelése ügyében hozott határozatot. A felperesi kérelmet egyszerűen elhallgatva, egy be nem nyújtott fellebbezésben hozott határozatot, amelyben ugyan mellőzte a törvényszék által önkényesen felvett érvénytelen felperesi lakcímet, de a törvényszék végzését egyebekben helyben hagyta. Azaz egyetértett a nem törvény szerint felállított bíróság eljárásával, a fellebbezési kérelmek teljes körű elbírálatlanul hagyásával, a színlelt per lefolytatásával, a bírósági határozatok és alperesi nyilatkozatok felperessel történt közlésének elmulasztásával, az ebből következő érvénytelenség figyelmen kívül hagyásával, a jogállamiság alapelveinek sokoldalú leépítésével. Végzésével és az azt megelőző határozataival többszörösen és lényegesen sértette meg az Alaptörvényt. Erre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla valamennyi ügyben hozott végzésének a megsemmisítését kérem.

*

Miután végzés ellen felülvizsgálat nem kezdeményezhető, a Kúria pedig a felperes által a Fővárosi Ítéltábla fenti 2016-11-14. napján kelt 7.Pkf.25.467/2016/5 [= E-PU2 2054] számú végzésének a Pp. 275. § (2) és (4) bekezdése alapján, mint nem a törvény szerint felállított bíróságok által, a felperes által nem kezdeményezett polgári perben hozott határozatok felülvizsgálat korlátaitól független kötelező hatályon kívül helyezési kérelmét elhallgatva, a kérelmet 2017-10-18. napján kelt Mfv.II. 10.331/2017/3 [= E-PU2 2262-ről 2258-ra helyesbített] végzésében a Pp. 270. § (2) bekezdése szerinti felülvizsgálati kérelemként kezelve, érdemi vizsgálat nélkül elutasította, a lényegét sértette meg a kérelemhez kötöttség, az abban meghozandó határozat alapelveinek. (Lásd az alábbi 12. pontban a XX/XX oldaltól.)

A Kúria végzésével
megnyílt az út az alkotmányjogi panasz benyújtása előtt.

Másolat:
a 8/A alatt a 62/44. oldalon felsoroltak itt is érvényesek
+
Az ítéltábla végzése: 2016-11-14.: 7.Pkf.25.467/2016/5
[= E-PU2 2054 = Mell. 225-228. o.

Lásd az eredeti panaszban a 17. pontot (23/15-16. o.)

I. Az Alaptörvényben garantált jogok sérelme:

1. A törvény által felállított bírósághoz való jog gyökeres sérelme:

- Az ítéletábra végzése kijelölés nélkül eljárt, azaz nem a törvény szerint felállított bíróság határozatát hagyta helybe érdemben és maradéktalanul sértve meg az Alaptörvény törvény szerint felállított bírósághoz való jogról szóló rendelkezését.

2. A pártatlan bírósághoz és a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme:

- A helyben hagyó végzéssel szentesítette az fellebbezési kérelmek teljes körű elbírálatlanul hagyását, a színlelt per lefolytatását, azaz a keresetben alperesként érintett bíróság saját ügyében való határozathozatalát.
- A helyben hagyó végzéssel egyetértését fejezte ki azzal, hogy a bírósági végzések és az ellenérdekű fél nyilatkozatainak nem közlése a felperessel természetes és helyénvaló, de ha az az alperessel történik, helyre kell hozni (lásd a 8/A alatt a diszkriminációt.)
- A helyben hagyó végzéssel szembekerült az Európai Emberi Jgok Bírósága több ítéletével, amelyek szeint a perbeli féllel bármely szinten nem közölt bírósági határozat, vagy az ellenérdekű vél nyilatkozata érvénytelenné teszi az eljárást, azaz azt ismételtlen le kell folytatni.

3. A hatékony jogorvoslathoz való jog gyakorlásának megakadályozása:

- A végzést jellemző, a 2. pontba felsorolt Alaptörvényt sértő tények egyúttal az Alaptörvényben garantált hatékony jogorvoslathoz való jogtól fodztozza meg a felperest.

4. A bírák törvény alá vettelt voltának többrendbeli gyökeres sérelme:

- A kasszációs kérelem, amely mentes a fellebbezés és a felülvizsgálat korlátaitól fellebbezésként való hivatkozása a végzésben, a benyújtott kérelem jellegének a bírói meghamisítása, amely kimeríti a bírói végzés, mint közokirathamisítás tényállását és érdemben sérti a bírák törvény alatt állásának elvát az Alaptörvényben.

II. Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:

Ad 1., Ad 2.

XXVIII. cikk (1) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit **törvény által felállított**, független és pártatlan bíróság **tisztességes** és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el” [= régi 57 § (1)]

Ad 3.

XXVIII. cikk (7) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti”. [= régi 57. § (5) tartalmi azonosság.]

Ad 4.

26. cikk: (1) „A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatóak ...”. [= régi 50. § (1).]

III. A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása az Abtv. 29. § első fordulata értelmében

[01.] A Fővárosi Ítélőtábla a 2016-11-14. napján kelt 7.Pkf.25.467/2016/5 [= E-PU2 2054] számú végzése, amely nem a felterjesztés tárgyában került meghozatalra, azaz a Balassagyarmati Törvényszéken mint nem a törvény szerint felállított bíróság által a felperes által nem kezdeményezett perben meghozott, kezdettől fogva semmis határozat kasszációjával foglalkozott, azt meg sem említette, hanem azt egy az ügy lényege szempontjából mellékkérdéstől eltekintve egészében helyben hagyta, a fenti A) alatti fejrészben és a A/II. és III. alatt felsoroltak értelmében sokrendbeli lényeges és gyökeres módon sérti az Alaptörvényt.

[02.] Nem fogadható el, hogy az Ítélőtábla az Alaptörvény XXVIII cikk (1) bekezdésével ellentétesen egy bíróság, a kijelölés nélkül eljár, területileg nem illetékes Balassagyarmati Törvényszék végzését helyben hagyja.

Nem fogadható el az sem, hogy a törvényszék olyan határozatát hagyta helyben a Fővárosi Ítélőtábla amely a kiegészítési kérelemben foglaltak sokaságából semmit nem bírált el, köztük az eljárási jogosultságnak hiányára vonatkozó kifogást sem, ami lényegesen sérti az Alaptörvény előbb hivatkozott helyét, mamely garantálja a fél peres ügyében a határozathozatalt.

Nem fogdható el, hogy a Fővárosi Ítélőtábla olyn egyébként nem törvényesen felállított bírósági határozatot hagyjon helyben, amelyet a bíróság nyilvánvalóan hamis tényállításra alapozva utasított el. Kokrétan azzal az állítással, hogy nincs mit kiegészíteni, kijavítani, mindenben már döntött. A hamis tényállítás ténykérdés: a fellebbezés és fellebbezés kiegészítés, illetve a végzés kiegészítés iránti kérelem és a két végzésbe foglaltak összehasonlítása fényében vitathatlan. A vitathatatlanul hamis tényállításra alapított törvényszéki döntés helyben hagyása kimeríti a bűnpártolás tényállását és érdemben sérti az Alaptörvény bírákat törvény alá rendeléséről szóló 26. cikk (1) bekezdését.

Nem fogadható el, ogy az ítélőtábla a meghozni tervezett határozat érdekében meghamisítsa a kérelmet (a fellebbezés korlátain kívül eső kasszációs kérelmet fellebbezésként hivatkozva), ami kimeríti a hamis tény közokiratba foglalását és szintén és érdemben sérti az Alaptörvény bírákat törvény alá rendeléséről szóló 26. cikk (1) bekezdését.

[03.] **A fentiekre hivatkozással kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a Fővárosi Ítélőtábla 2016-11-14. napján kelt 7.Pkf.25.467/2016/5 [= E-PU2 2054] számú végzése a fentiekben elődott módon sérti az Alaptörvény tételesen hivatkozott helyeit. A bíróságnak ugyanis a kérelem tárgyában kell jogszerű döntést hoznia és nem módosíthatja a kérelmet a döntési céljának megfelelően.**

[04.] Egyszersmind kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Fővárosi Ítéltábla imént megnevezett végzésének megsemmisítésével egyidejűen semmisítse meg a Kúria fenti 5. pontban a 62/3. oldalon megnevezett végzéseit, amelyekben helyben hagyta a Fővárosi Ítéltábla eljárását és döntését.

— folytatás a következő oldalon —

9. végzés

A Kúria 2014-05-28. napján kelt Mfv.II.10.693/2013/2 [= E-PU2 2031] számú végzése, amely a kézbesítési vélelemhez kapcsolódó bírói visszaélések takargatása következtében vezetett minden bírósági szinten az Alaptörvényben garantált alapjogok sokrendbeli és lényeges sérelméhez.

A Kúria megnevezett végzése a kérelem elbírálásának a lényegére kihatóan sérti az Alaptörvényt, amely az Emberi Jogok Európai Egyezményével összhangban biztosítja mindenkinek az ügye elbírálását [XXVIII. Cikk (1) – lásd e cím II. szakaszát is], s amelyet az akkor érvényes Polgári Perrendtartás, a Pp. 275. § (2) és (4) bekezdése is kötelezően elrendelt.

A Kúrián eljáró és a végzést meghozó tanács elnöke [REDACTED] a saját kétszer is megtett hivatalos nyilatkozata szerint a felperes iránt elfogult, evégett az ügyben érvényesen és törvényesen nem járhatott el. [Lásd melléklet 249. o.]

A két tényállás megalapozza a végzés t. Alkotmánybíróság által eszközölhető megsemmisítést, amit határozottan kérek.

Másolat:

Lásd az eredeti panaszban a 07. pontot (23/6. o.)

Hatályon kívül helyezési és új eljárás elrendelése iránti kérelem:

A Kúria kézbesítési vélelem megdöntés esetét kiváltó végzése:

2014-08-23.: E-PU2 2030 = CD 21. cím.

2014-05-28.: Mfv.II.10.693/2013/2 = E-PU2 2031 = Mell. 1–3. o.

A Kúria előbbi végzését meghozó Dr. Stark Mariann elfogultsági nyilatkozata és az ELTE ügyben kizárt bírákkal való munkatársi kapcsolata:

E-PU2: 2021.: 02-03. pont 65/2-3 o., 12/1/c pont, 52/a-b pont, 54. és 55. pont. Vö CD 25. cím, E-PU2 2021.

I. Az Alaptörvényben garantált jogok sérelme:

1. A törvény szerint felállított bírósághoz való jog sérelme:

- [REDACTED] kúriai bíró két alkalommal tett hivatalos, írásba foglalt nyilatkozatot a felperes iránti elfogultságáról, evégett személye és tanácsa kirárt, sérti az Alaptörvény törvény szerint felállított bírósághoz való jogot biztosító helyét.

2. A pártatlan bírósághoz és a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme:

- [REDACTED] kúriai bíró Kúria béli tevékenységének az E-PU2: 2021-ben az előbbi rovatban megjelölt helyeken szereplő dokumentumai bizonyítják, hogy szoros munkatársi kapcsolatban állt az ELTE perben súlyos visszaélésekkel terhelt eljáró bírák sorával. Ennek következtében kimutathatóan bírói társai befolyása alatt állt ami az Európai Tanács Miniszteri Bizottsága bírák helyzetével foglalkozó R 12 bíróságokra kötelező ajánlásában a bíró kizárása okaként szerepel.

3. *A hatékony jogorvoslathoz való jog gyakorlásának megakadályozása:*

- [redacted] bíró és tanácsa annak érdekében, hogy az ELTE ügyben súlyosan érintett Kúria béli kollégát akikkel szoros munkatársi viszonyban állt, meghamisította a felperes kérelmét. A kérelem ugyanis a felülvizsgálat korlátaival mentes feltétlen kasszációról szólt, amit elhallgatott és a felülvizsgálat korlátai alatt álló felülvizsgálati kérelemként, hamis okon utasított el hivatalból.

4. *A bírák törvény alá vett voltának többrendbeli gyökeres sérelme:*

- A bíró, aki magát hivatalos nyilatkozatban elfoglultnak nyilvánítja, amire a periratokban is szerepel terjedelmes anyag és mégis eljár, hivatali hatalmával él vissza, hogy a jogai érvényesítését kereső ügyfelet bírótársai érdekeinek megfelelően jogaitól megfosztja.
- A bíró, aki a felterjesztett kérelem törvényes jellegét meghamisítja és a hamis formájában a felterjesztő hátrányára használja okirathamisítás (bírói végzésbe foglalt hamis állítás) tényállásával terhelt.

II. Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:

Ad 1., Ad 2.

XXVIII. cikk (1) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit **törvény által felállított**, független és pártatlan bíróság **tisztességes** és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el” [= régi 57 § (1)]

Ad 3.

XXVIII. cikk (7) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti”. [= régi 57. § (5) tartalmi azonosság.]

Ad 4.

26. cikk: (1) „A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatóak ...”. [= régi 50. § (1).]

III. A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása az Abtv. 29. § első fordulata értelmében

[01.] [redacted] kúriai tanácselnök a Balassagyarmati Törvényszék végzésével súlyos törvénysértésekkel befejezett Püspöki v. ELTE perben 2014-05-28. napján kelt Mfv.II.10.693/2013/2 [= E-PU2 2031] szám alatt hozott végzése, amelyben a felperes hatályon kívül helyezésére vonatkozó, a felülvizsgálat korlátaival nem terhelt, feltétlen kasszács kérelmét meghamisítva, azt felülvizsgálati kérelemnek állítva, amely végzés ellen nem nyújtható be, hivatalból elutasította, hivatali hatalmával élt vissza, mert saját kétrendbeli írásos és

hivatalos kijelentése alapján magát a felperessel szemben elfogultnak nyilvánította. Ezt meghaladóan a Kúrián szoros munkatársi viszonyban állt olyan bírakkal, akiket az ELTE perben vitt bírói szerepük okán súlyos törvénysértések terhelnek és az ELTE per új eljárásra bocsátása számukra jogi és erkölcsi következményekkel járhatna. A kasszációs kérelem jellegének meghamisítása ezeknek a bírának az érdekeit szolgálta. A szoros munkatársi viszony a bírakat ilyen esetekben az Európa Tanács Miniszteri Bizottsága R12 ajánlása kizárja az ügy elbírálásából.

[02.] Elfogadhatatlannak tartom, hogy a Kúrián, de alacsonyab szinten is bármiféle ügyben magát elfogultnak nyilvánító bíró hozzon határozatot, ami érdemben sérti az Alaptörvény XXVIII. Xikk (1) bekezdését.

Elfogadhatatlannak tartom az olyan bíró eljárását bármi ügyben, amelyben az eljáró bíró szoros munkatársai súlyosan érintettek, mert a bírótársak egyenes vagy érzelmi befolyása sérti az Alaptörvény előbb megevezett helyén garantált pártatlan bírósághoz való jogot.

Elfogadhatatlannak tartom, hogy bármely bíró, bármilyen megfontolásból meghamisítsa az elé felterjesztett kérelem legfontosabb, vagy bármely jellemzőjét, hogy azzal különféle céloknak megfelelő határozatot hozhasson. Ez sérti az Alaptörvény előbb hivatkozott helyét, amely a tisztességes eljáráshoz való jogot biztosítja, sérti továbbá az Alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bekezdését, amely a jogorvoslathoz való jogot biztosítja, illetve az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdését, amely a bírakat a törvény alá rendeli.

[03.] A fentiekre hivatkozással kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a 2014-05-28. napján kelt Mfv.II.10.693/2013/2 [= E-PU2 2031] szám alatt a Kúrián hozott végzés a fentiekben előadott módon sérti az Alaptörvény tételesen hivatkozott helyeit és semmisítse meg azt.

[04.] Egyszersmind kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria imént megnevezett végzésének megsemmisítésével egyidejűen semmisítse meg a Kúria fenti 5. pontban a 62/3. oldalon megnevezett további végzéseket, amelyekben helyben Kúria hagyta az előbbi határozatot.

— folytatás a következő oldalon —

10. végzés

A Kúria 2016-02-03. napján kelt Mfv.10.621/2015/3. [= E-PU2 2101] számú végzése nem a felperes tényleges keresetében és ugyancsak nem a Kúriához Pp. 275. § (2) és (4) bekezdése alapján felterjesztett kasszációs kérelme tárgyában hozott határozatot. A végzés már pusztán ezek miatt az okok miatt lényegesen sérti az Alaptörvényben garantált jogorvoslathoz való és a kérelem elbírálásához való jogot.

A Kúria végzése, és az azt meghozó [REDACTED] tanácselnök és tanácsa megszegte a jogállamiság és a törvény uralmát feltétlenül biztosító, az akkor hatályos Pp. 275. § (2) és (4) bekezdésében kifejezett törvényhozói akaratot, amely a nem szabályszerűen felállított bíróságok, kizárt bírák határozatait, illetve lényeges törvénysértésekkel, netán bírói bűncselekmények gyanújával terhelt határozatok feltétlen hatályon kívül helyezését rendelte el, kivéve azokat az eseteket a felülvizsgálat korlátai alól. Ennek ellenére a Kúria a felülvizsgálat korlátaira hivatkozva megtagadta a kijelölés nélkül eljárt, azaz nem a törvény szerint felállított és az Alaptörvényt számos más tekintetben markánsan sértő Balassagyarmati Törvényszék, mint másodfokú bíróság első, azaz a 2015-02-12. napján 9.Mpkf.20.046/2015/4 [= E-PU2 2045] szám alatt kelt végzése érdemi elbírálását, hatályon kívül helyezését és új eljárás elrendelését.

A végzés a mondott okok miatt gyökeresen sérti az Alaptörvény több rendelkezését és erre tekintettel a t. Alkotmánybíróságtól a megsemmisítését kérem.

Másolat:

Hatályon kívül helyezési kasszációs kérelem:

2015-09-07.: E-PU2 2100 = Mell. 258-323. o.

A Kúria végzése:

2016-02-03. napján kelt Mfv.10.621/2015/3. [= E-PU2 2101]

Lásd az eredeti panaszban a 18/4. pontot (23/17.)

I. Az Alaptörvényben garantált jogok sérelme:

1. A törvény által felállított bírósághoz való jog sérelme:

- Az a tanács, amely az itt következő három pontba foglaltakkal terhelt, nem törvény szerint felállított tanács, azaz a döntése ily módon is sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.

2. A pártatlan bírósághoz és a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme:

- Sérti a pártatlan bírósághoz való jogot, azaz az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését, mert az ügyben korábbi eljárásuk miatt súlyosan érintett kúriai bírák befolyása alatt állt, mert tanácselnöki kinevezése előtt ezek tanácsában volt szavazó bíró.
- Sérti a független bírósághoz való jogot is, azaz az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdését is mert a kasszációs kérelem durva meghamisítása az előbb mondott írotársak érdekeinek felel meg, azaz a bírák bírák általi befolyása érvényesült ily módon.

3. *A hatékony jogorvoslathoz való jog gyakorlásának megakadályozása:*

- Sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdését, mert önkényesen akadályozza a jogorvoslathoz való jog érvényesülését, miután nem felülvizsgálati kérelemről kellett határoznia, hanem a felülvizsgálat korlátaival mentes hatályon kívül helyezés ügyében, amellyel a jogállam azt biztosítja, hogy semmilyen határozat semmilyen körülmény közt hatályban ne maradjon, ha azt kizárt bíró hozta, vagy lényeges törvénysértésekre nyert alapot, netán az eljáró bíróságot eljárásuk folyamán megvalósított bűncselekményük terheli.

4. *A bírák törvény alá vetett voltának többrendbeli gyökeres sérelme:*

- [redacted] kúriai tanácselnök és tanácsa végzése az előbbi 3. pontba foglalt okból a bírók törvény alá vetett voltát megállapító Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdését is sérti, mert tiltott módon alakította át a kasszációs kérelmet, amely nem esik a felülvizsgálat korláta alá, felülvizsgálati kérelemmé, hogy azt azon a címen, hogy végzés ellen felülvizsgálat nem terjesztgető elő, érdemi vizsgálat nélkül hivatalból elutasíthassa. (Kérelemlapozás hivatalos eljárásban.) Minden tekintetben [redacted] kúriai tanácselnök példáját követte.

II. Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:

Ad 1., Ad 2.

XXVIII. cikk (1) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit **törvény által felállított**, független és pártatlan bíróság **tiszteletes** és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el” [= régi 57 § (1)]

Ad 3.

XXVIII. cikk (7) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti”. [= régi 57. § (5) tartalmi azonosság.]

Ad 4.

26. cikk: (1) „A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatóak ...”. [= régi 50. § (1).]

III. A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása az Abtv. 29. § első fordulata értelmében

[01.] A Kúria [redacted] tanácsában meghozott 2016-02-03. napján kelt Mfv.I. 10.621/2015/3. [= E-PU2 2101] számú végzése klasszikus példája a kollégáik befolyása alatt álló függő bírók esetének. A végzés valójában [redacted] Kúria béli tanácselnök 9. tételben tárgyalt végzésének átvétele. [redacted] ugyanis saját nyilatkozata szerint elfogult

a felperessel szemben. [REDAKT] Kúriai bíróról a felperes már korábbi felülvizsgálati kérelmeiben, amelyekben az ELTE perben a Kúrián eljáró és súlyosan terhelt bírák szoros munkakapcsolatait tárta fel, [REDAKT] bíró is szerepelt. Az Európa Tanács Miniszteri Bizottsága R 12 számú, a bírák helyzetével foglalkozó ajánlása, amely felette populáris a bírák javadamazása és munkakörülményei tekintetében, de végképpen nem emlegetik a bírói hivatás árnyoldalairól szóló megállapításokat belőle, amely a bírák bírák általi, vagy szoros munkaköri kapcsolatokról eredő befolyásolását feltétlen kizáró oknak minősíti. Ezt az elvet az Alkotmánybíróság is szép és alapos megfogalmazásban magáévá tette. Már az ELTE perben súlyos törvénysértésekkel terhelt bírótársaival igazolt szoros kapcsolata önmagában kizáró ok a független bíróságot garntáló Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésében és a 26. cikk (11) bekezdésében garntáló helye értelmében. Az a tény, hogy a törvényhozó két ízben is kiemeli az Alaptörvényben a bírói függetlenséget, a kérdés súlyát jelzi.

[02.] Nem fogadható el tehát, hogy a végzést meghozó kúriai tanácselnök olyan ügyben hozott határozatot, amely ügy sikerében a szoros bírói munkatársai, korábbi eljárásukat terhelő súlyos törvénysértéseik miatt ellenérdekeltek.

Nem fogadható el, még más példájára sem a kereseti kérelem, vagy a felterjesztett indítvány nyilvánvaló érdekeltségek irányába történő meghamisítása úgy, hogy az elutasíthatóvá legyen.

Ugyancsak nem fogadható el, hogy törvényes ok nélkül mellőzzék a törvény szerint előterjesztett kérelmet, esetünkben a kasszációs kérelmet.

[03.] A fentiekre hivatkozással kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a 2016-02-03. napján kelt Mfv.I. 10.621/2015/3. [= E-PU2 2101] szám alatt a Kúrián hozott végzés a fentiekben előadott módon sérti az Alaptörvény tételesen hivatkozott helyeit és semmisítse meg azt.

[04.] Egyszersmind kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria imént megnevezett végzésének megsemmisítésével egyidejűen semmisítse meg a Kúria fenti 5. pontban a 62/3. oldalon megnevezett további végzéseket is, amelyekben helyben Kúria hagyta az előbbi határozatot.

— folytatás a következő oldalon —

11. végzés

A Kúria 2016-07-11. napján kelt Pkk.V.24.847/2016/2 [= E-PU2 2053] számú végzése, amelyben megtagadja a Fővárosi Ítéltábla kizárását, amely a felperes személye és ügye kapcsán az ítéltáblán meghozott kijelölő végzéseket terhelő hivatali visszaélések következtében a Pp. 13. § (1) bekezdés a) pont utolsó fordulata és a kapcsolódó jogszabályok értelmében az egész ítéltáblára kiterjedő abszolút eljárási tilalom alá esett.

Az ügyben a Kúrián az a tanács hozott határozatot, amely elnöke Dr. [REDAKT] még a Fővárosi Ítéltábla tanácselnökeként, mint az ítéltáblát terhelő tilalom egyik okozója, a kérelemben név szerint is megnevezve érintett volt. [Lásd a nyomtatott melléklet 214. oldalán.]

A Kúria végzése nem a felperes tényleges keresetében és ugyancsak nem a Kúriához Pp. 275. § (2) és (4) bekezdése alapján felterjesztett kasszációs kérelme tárgyában hozott határozat. A végzés már pusztán ezek miatt az okok miatt lényegesen sérti az Alaptörvényben garantált jogorvoslathoz való és a kérelem elbírálásához való jogot.

A tanácselnök érintettségének eltussolása érdekében a Kúria tanácsa elhallgatta a kérelem tényeit, önkényesen másra változtatva a kérelmet, az abszolút eljárási tilalom helyett egy be nem nyújtott egyszerű elfogultsági kérelmet bíralt és utasított el.

Ebben a segítségére siettek volt bírótársai a Fővárosi Ítéltábláról – úgy téve mintha nem tudnának különbséget tenni az abszolút eljárási tilalom meg az elfogultsági kifogás közt – elfogultatlansági nyilatkozatot terjesztettek fel a felperesi kérelemhez kapcsolva, aminek az abszolút eljárási tilalom esetében, törvényi tilalomról lévén szó, nincs helye. [Lásd a 8/A) pontot is a 62/6. oldalon.]

A Fővárosi Ítéltábla kizárást megtagadó határozatát a Kúrián kétszeres eljárási tilalom alatt álló tanácselnök, az időközben a Fővárosi Ítéltábláról a Kúria béli tanácselnökké előlépett [REDAKT] bíró tanácsa hozta, akit a Fővárosi Ítéltábla egészének kizárásában a Balasgyarmati Törvényszék kapcsán a kérelemben is összefoglalt sokrendbeli bűnpártolás okán jelentős felelősség terhel. Az ügyben a határozathozatali tilalmat az imént hivatkozott régi Pp. 21. § (3) bekezdése állapítja meg, amely elvet az új Pp. is átvette.

A Kúria [REDAKT] bíró tanácsában meghozott kizárást megtagadó végzése a mondott okok miatt kezdettől fogva érvénytelen volt, s ezt a Fővárosi Ítéltábla kérelemmel kapcsolatba került bírái is tudták, ezért eljárásuk ugyancsak semmis volt. A helyzet sérti az Alaptörvény alább a II. szakaszban összefoglalt cikkeit. Erre tekintettel kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy a Fővárosi Ítéltábla fenti 8. pontban tárgyalt 2016-11-14. napján kelt 7.Pkf.25.467/2016/5 [= E-PU2 2054] számú megsemmisíteni kért végzését a 8. pontban foglaltakat meghaladó ezen ok alapján is semmisítse meg.

A feltárt tények alapján kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy semmisítse meg a Kúria [REDAKT] tanácselnök tanácsában 2016-07-11. napján kelt Pkk.V. 24.847/2016/2 [= E-PU2 2053 = mell. 221-222. o.] sz. végzését.

Másolat:

A kizárás tényalapja:

2015-12-09: E-PU2: 2050 = Mell. 139-216 o.

Végzés:

2016-07-11.: Pkk.V.24.847/2016/2 = E-PU2 2053 =
Mell. 221-224. o.

Lásd az eredeti panaszban a 16. pontot (23/14-15. o.)

I. Az Alaptörvényben garantált jogok sérelme:

5. A törvény által felállított bírósághoz való jog sérelme:

- Sérült avégett, mert a régi Pp. 21. § (3) bekezdése a határozathozatalból kizárja azt a bírót, aki az ügyben bármiféle határozatot hozott. [REDACTED] pedig hozott még a Fővárosi Ítélőtábla bírójaként. Erre nézve pedig a kérelem 2. melléklete 6. oldalán szereplő neve figyelmeztette őt is, tanácsát is. (Az oldalt e pont függelékében reprodukáljuk.)

6. A pártatlan bírósághoz és a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme:

- [REDACTED] az ügyben nem pártatlan bíró, mert a második perújításban annak ellenére fenntartotta a Balassagyarmati Törvényszék akkori eseti kijelölését, hogy a törvényszéket első perújításban történt eseti megbízásakor súlyos és okiratokkal igazolt visszaélések (bűnpártolások és lényeges törvénytértések) terhelték.

7. A hatékony jogorvoslathoz való jog gyakorlásának megakadályozása:

- [REDACTED] és tanácsa a Fővárosi Ítélőtábla tekintetében a törvény rendelkezése folytán beállt kizárás tényei megvizsgálásának mellőzéseével, a kérelem tartalmi meghamisításával kerülte el a kizárás szükség-szerű fennállásának a megállapítását.

8. A bírák törvény alá vettett voltának többrendbeli gyökeres sérelme:

- A kérelem meghamisítása, elhallgatása kimeríti a hivatali visszaélés és okirathamisítás tényállását.

II. Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:

Ad 1., Ad 2.

XXVIII. cikk (1) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit **törvény által felállított**, független és pártatlan bíróság **tisztességes** és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el” [= régi 57 § (1)]

Ad 3.

XXVIII. cikk (7) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti”. [= régi 57. § (5) tartalmi azonosság.]

Ad 4.

26. cikk: (1) „A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatóak ...”. [= régi 50. § (1).]

III. A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása az Abtv. 29. § első fordulata értelmében

[01.] [REDACTED] tanácsában a Kúrián, a Fővárosi Ítéltábla törvény rendelkezése beállt kizárásának a mellőzését a kérelem tartalmi meghamisítása révén (kasszáció helyett felülvizsgálat), a kasszációra okot adó tények említése nélkül, azaz vizsgálat nélkül elutasító 2016-07-11. napján kelt Pkk.V.24.847/2016/2 [= E-PU2 2053] számú végzést meghozó tanács elnöke az akkor hatályos Polgári perrendtartás 21. § (3) bekezdése szerinti eljárási tilalom alatt állt (az új Pp. is azonosan rendelkezik). Ez a tanácselnököt sújtó tilalom feloldhatatlan, mert objektív tényhez, az ügyben meghozott bármiféle határozathoz kötődik. Emiatt szükségtelen a további objektív kizáró okok ismételt felsorolása (sommásan a fentiekben megtalálhatók), mert a perrendtartás rendelkezése értelmében a Kúrián kizárt bíró érvényes határozatot nem hozhat. A kizárt tanácselnök határozata pedig sérti az Alaptörvény törvényesen felállított bírósághoz és a pártatlan bírósághoz való jogot megállapító XXVIII. cikk (1) bekezdését.

[02.] A fentiekre hivatkozással kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a 2016-07-11. napján kelt Pkk.V.24.847/2016/2 [= E-PU2 2053] szám alatt a Kúrián hozott végzés a fentiekben előadott módon sérti az Alaptörvény tételesen hivatkozott helyeit és semmisítse meg azt.

[03.] Egyszersmind kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria imént megnevezett végzésének megsemmisítésével egyidejűen semmisítse meg a Fővárosi Ítéltábla fenti 05. pontban is nevesített két végzését, a 2016-01-22.: 7.Pkf.25.104/2016/2 [= E-PU2 2051 = Mell. 217. o.] és a 2016-11-14.: 7.Pkf.25.467/2016/5 [= E-PU2 2054 = mell. 225-228. o.] végzését. Közülük az első még a Kúria belső érvénytelen végzés előtt törvénytelenül került meghozatalra. A másik pedig nem volt érvényesen meghozható, mert [REDACTED] tanács ebben az ügyben kizárt volt, amiért a végzése kezdettől fogva semmis, amit az Ítéltábla ügygel kapcsolatba került bírái és elnök asszonya is tudott, hiszen ő terjesztette fel a felperes kasszációs kérelmét.

[04.] Egyszersmind kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria imént megnevezett végzésének megsemmisítésével egyidejűen semmisítse meg a Kúria fenti 5. pontban a 62/3. oldalon megnevezett további végzéseit is, mert azok helyben hagyták az érvénytelenül meghozott határozatokat.

— folytatás a következő oldalon —

Függelék a 11. számú végzéshez.

[REDACTED] kúriai bíró érintettségét feltáró tényanyag
A Fővárosi Ítélőtáblát illető eljárási tilalom ügyét felterjesztő
E-PU2 2050 kérelem második mellékletében

N°	Adattípus	A vezető bírakat terhelő abszolút kizárást eredményező tények	Részletek		
			E-PU2-2024	E&K 2011	Egyéb
Fővárosi Ítélőtábla – Második perújítás – kijelölő végzések. A teljes ítélőtábla a kijelölt bíróságok bírait az ügyben terhelő bűncselekménygyanúk elhallgatása és a felperes megrágalmazása, valamint előzetes (kérelem nélkül tett) megfenyegetése miatt, ha a bírakat terhelő bejelentést tenne, abszolút eljárási tilalom alatt áll, és ennek ellenére határozatokat hozott.					
24					
Az E-					
A Balassagyarmati Törvényszék egészének a kizárt voltáról szóló feltáró kérelem: 2012-05-03. E-PU2-2024 (194 o.), a II. fejezet, 10–16. pont, 194/189–190. o. Az E-PU2-2022-ig terjedően tárgyalja a kizáró végzéseket.					
Összegezően és az E-PU2-2025-re és 2027-re kiterjedően is lásd a fenti 02/8-b-től 8h-ig terjedő pontot a 9. oldaltól, a fenti 02/8-n. pontot a 12. és a köv. oldalon, 02/9-a-tól 9-c-ig terjedő pontot a 14–15. oldalon és a 11-A) / 4. pontot a 20. oldalon.					

12. végzés

A Kúria 2017-10-18. napján kelt Mfv.II.10.331/2017/3 [= E-PU2 2262-ről 2258-ra módosított] számú végzése amelyben az előbbi négy végzéséhez hasonlóan nem a felperes tényleges keresetében és a kérelme tényleges tárgyában hozott határozatot. A végzés már pusztán ezek miatt az okok miatt lényegesen sérti az Alaptörvényben garantált jogorvoslathoz való és a kérelem elbírálásához való jogot.

██████████ a kúriai tanácselnök tanácsa a felperes Pp. 252. § (1) bekezdésébe foglalt feltétlen hatályon kívül helyezés tárgyában felterjesztett kérelmét, amelyre nem vonatkoznak a felülvizsgálat korlátai, felülvizsgálati kérelem címén, amely végzés ellen nem terjeszthető elő, utasította el.

Az elutasító végzést a már előbb megnevezett okon túl további három, az Alaptörvénybe ütköző lényeges és nem orvosolható tény teszi semmissé.

A Kúria végzését meghozó tanács elnöke ██████████ a Püspöki v. ELTE perben korábban már két ízben hozott határozatot, ezért a Pp, rendelkezése értelmében az ügyben nem járhatott el, határozata semmis.

A végzés lényegét sérti a kérelemhez kötöttség elvének, amelyet az Alaptörvény és a Polgári perrendtartás egyaránt biztosít. A kérelem a Pp. 252. § (1) bekezdésébe foglalt feltétlen hatályon kívül helyezés keretében került felterjesztésre, amely az ügyet kiveszi a felülvizsgálat korlátai alól és nem a Pp. felülvizsgálatra vonatkozó feltételei szerint. A bíróság pedig az Alaptörvény értelmében köteles a felterjesztett kérelmeket elbírálni.

Ezt meghaladóan pedig a hatályon kívül helyezés megtagadásával a bírói hivatali visszaélések és más törvénysértések sokaságát takargatta a jogállamiság és az

Másolat:

Lásd az eredeti panaszban a

II. Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:

Ad 1., Ad 2.

XXVIII. cikk (1) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit **törvény által felállított**, független és pártatlan bíróság **tisztességes** és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el” [= régi 57 § (1)]

Ad 3.

XXVIII. cikk (7) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti”. [= régi 57. § (5) tartalmi azonosság.]

Ad 4.

26. cikk: (1) „A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatóak ...”. [= régi 50. § (1).]

III. A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása az Abtv. 29. § első fordulata értelmében

[01.] A Kúria 2017-10-18. napján kelt Mfv.II.10.331/2017/3 [= E-PU2 2262-ről 2258-ra módosított] számú végzését ugyanazok a semmisségi okok terhelik, amelyeket a fenti 9–11 végzés kapcsán már előadtam.

[02.] Ezt meghaladóan az 1–8 végzések záró részei is további e végzésre vonatkozó megsemmisítési okokat tartalmaznak.

[03.] A fentiekre hivatkozással kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a 2017-10-18. napján kelt Mfv.II.10.331/2017/3 [= E-PU2 2262-ről 2258-ra módosított] szám alatt a Kúrián hozott végzés a fentiekben előadott módon sérti az Alaptörvény tételesen hivatkozott helyeit és semmisítse meg azt.

Tisztelettel:



PhDr. Püspöki Nagy Péter, CSc.
indítványozó