

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	12/930-0/2016
Érkezett:	2016 MÁJ 13.
Példány:	1 db
Kezelőiroda:	8

Alulírott Horváthné dr. Molnár Katalin [redacted] a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.Kpk.50.017/2016/6. számú közigazgatási végzése, és a Veszprém Megyei Kormányhivatal 30.027/2/2016. számú végzésével módosított 30.335/7/2015. számú végzésével szemben elsődlegesen az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI törvény 27.§-a alapján, másodlagosan az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI törvény 26.§ (1) bekezdése alapján az alábbi

Ap.

2016 MÁJ 06.

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Példány: 1 mell.: 5 db

Az ügyirat száma: 6.Kpk.50.017/2016/8.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.Kpk.50.017/2016/6. számú közigazgatási végzése, és a Veszprém Megyei Kormányhivatal 30.027/2/2016. számú végzésével módosított 30.335/7/2015. számú végzései alaptörvény-ellenesek, és semmisítse meg azokat, mivel ezen végzések sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését a tisztességes eljáráshoz való jogomat, a XXIV. cikk (1), (2) bekezdését a tisztességes hatósági eljáráshoz való jogomat, XIII. cikk (1) bekezdését a tulajdonhoz való jogomat.

Az Alaptörvénynek a panaszomban érintett részei:

Nemzeti Hitvallás:

Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.

Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.

Alapvetés:

I. cikk (1) bekezdés (alapvető jogok tiszteletben tartása), II. cikk (az emberi méltóság sérthetetlensége), XIII. cikk (1) bekezdés (tulajdonhoz való jog), XXIV. cikk (1), (2) bekezdés (tisztességes hatósági eljáráshoz való jog), XXVIII. cikk (1) bekezdés (tisztességes eljáráshoz való jog).

A Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.Kpk.50.017/2016/6. számú közigazgatási végzését 2016. március 16-én vettem át postai úton.

Közvetlen érintettségem megállapítható, tekintettel arra, hogy az indítványom alapját képező hatósági és bírósági ügyben ügyfél illetve felperes (kérelmező) voltam.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

I. Tényállás

[redacted] helyrajzi számú természetben [redacted] számú ingatlan 1/1 tulajdonosa vagyok. Az ingatlanra 1996.12.16-án kelt iratban vízvezeték vezetékjog bejegyzési kérelemmel fordult a [redacted]

██████████ A Tapolcai Földhivatal a 2000.02.15-én kelt 31.742/2000 határozatában három ingatlan – ██████████ tekintetében a bejegyzést elutasított, míg két ingatlan eset ██████████ – esetében a vezetékjogot bejegyezte.

A vezetékjogot megalapozó bejegyzésről szóló okiratokat 2015. április 24-én kértem meg a Tapolcai Járási Hivataltól, tekintettel arra, hogy korábban ezek tartalmáról értesítést nem kaptam, így a bejegyzési eljárásról nem volt tudomásom. A 2006 előtti iratok tárolásának helye Érd, ezért az iratok megérkezését követően 2015. május 07-én tekinthettem meg azokat. A megtekintett iratokról másolatot készítettem, melynek másolási díja a kiállított I1904/2015/0000104 számú számla alapján 3900,- Ft volt. Az átvett iratok alapján egyértelműen megállapítható, hogy azok semmilyen bejegyzéskori és mai jogszabályi előírásnak nem felelnek meg, azok között hamisított irat is van. A fellelhető és általam lemásoltatott bejegyzést megalapozó okiratok nem felelnek meg a teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek. A ██████████ ██████████ ██████████ alapító szerződése azon felül, hogy hamisított – több iratot másoltak egybe, töröltek ki és írtak felül szavakat – tartalmazza azon kitételt, hogy „tagsági felvételi kérelemmel együtt érvényes”. Ilyen tagsági felvételi kérelmek az alapító szerződés mellékleteként nem találhatóak, nem léteznek.

A Veszprémi Törvényszék Cégbíróságától megkért ██████████ ██████████ számú 2015. július 27-én kelt igazolás szerint a cégbíróság ██████████ ██████████ az 1996-2000 években sem és azt követően sem tartott nyilván, az ingatlan-nyilvántartásban szereplő ██████████ címen sem vízitársulat, sem más jogi személy bejegyezve nincs.

2015. július 01-én kelt levelében ██████████ meghatalmazott a Tapolcai Járási Földhivatalhoz fordult annak érdekében, hogy a ██████████ ██████████ helyrajzi számú 1/1 tulajdoni hányadában tulajdonomban álló ingatlanra bejegyzett ██████████ jogosult részére szóló vezetékjogi bejegyzést töröljék. A törlést a törléssel érintett jogosult nem létezésére és a bejegyzés törvénysértő voltára, továbbá a bejegyzést megalapozó iratok egyértelmű hamis tartalmára alapozta. Ezen indokok és csatolt bizonyítékok alapján a nem létező jogosult részére szóló bejegyzés hivatalból való törlésének kellett volna bekövetkeznie. Ezzel szemben a Veszprém Megyei Kormányhivatal Tapolcai Járási Hivatala a 35.015/2015 számú 2015. július 09-én kelt I. fokú végzésében a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

2015. július 15-én 10.000,- Ft fellebbezési illeték lerovása mellett a 35.015/2015 számú végzéssel szemben fellebbezést nyújtottam be a Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályához.

2015. augusztus 25-én kelt 30.335/2/2015 számú végzésében a Veszprém Megyei Kormányhivatal Ingatlan-nyilvántartási Osztálya végzést bocsátott ki, mely szerint nyilatkozattételre szólította fel ██████████ ██████████ képviselőt, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a kérelmet vezetékjog törlésére irányuló új elsőfokú kérelemként vagy a 41.221/1996.12.16 (utószám: 31.742/2000.02.15) számú határozat elleni fellebbezésként kívánta-e benyújtani.

2015. szeptember 02-án kelt a 30.335/2/2015 számú végzéssel kapcsolatos ██████████ ██████████ közösen jegyzett beadványunkban részletesen kifejtettük az álláspontunkat a nem létező szervezet vezetékjogának törlésére vonatkozóan és a végzés értelmetlensége miatt. A beadvány mellékelvét képezte a Veszprémi Törvényszék Cégbírósága 2015. július 27-ei ██████████ ██████████ számú nyilatkozata arról, hogy ██████████ ██████████

helyrajzi számú ingatlanra bejegyzett és törölni kért vezetékgog jogosultja a „[REDACTED]”

A 2016. január 11-én postára adott és 2016. január 13-án átvett, ugyanakkor egy hónappal korábbi keltezésű – 2015. december 15. – tartalmazó 30.335/7/2015. számú II. fokú végzés szerint a fellebbezési kérelmemet a Veszprém Megyei kormányhivatal elutasította és a 35.015/2015. számú I. fokú végzést helybenhagyta.

2016. január 15-én kelt keresetemben a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól kértem a Veszprém Megyei Kormányhivatal 30.335/7/2015 számú végzésének, továbbá a Veszprém Megyei Kormányhivatal Tapolcai Járási Földhivatali Osztály 35.015/2015 számú 2015. július 09-ei I. fokú végzésének hatályon kívül helyezését, továbbá a Pp. 339. § (2) f) pont alapján a vezetékgog törlését elutasító közigazgatási határozat megváltoztatását.

2016. március 08-án kelt és 2016. március 16-án általam átvett iratában a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 6.Kpk.50.017/2016/6 számú végzésében a bírósági felülvizsgálati kérelmemet elutasított.

A fenti eljárás alapján megállapítható, hogy jogalkalmazó léte a földhivatal megteremtette a „**nem létező szervezet örök időkre szóló törölhetetlen vezetékgogi intézményét**”, melyet a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság végzésével szentesített. Ez az eljárás súlyosan jogsértő, hiszen egyrészt sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1), (2) bekezdését a **tisztességes hatósági eljáráshoz való jogomat**, XXVIII. cikk (1) bekezdését a **tisztességes eljáráshoz való jogomat**, XIII. cikk (1) bekezdését a **tulajdonhoz való jogomat**.

II. Az alapvető jogaimnak sérelme miatt a hatósági eljárásban keletkezett végzések és a bírósági végzés megsemmisítési kérelmének indoklása:

Az eljáró közigazgatási hatóság az Alaptörvény XXIV. cikk (1), (2) bekezdésébe foglalt tisztességes hatósági eljáráshoz való jogomat megsértette az alábbiak szerint:

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 34. § (1) bekezdése szerint a vízgazdálkodási közfeladatok az e törvényben meghatározott feltételek szerint létrehozott vízgazdálkodási társulatok útján is elláthatók. A vízgazdálkodási társulat közfadatai jellegétől függően **vízitársulat**, illetve **víziközmű társulat**. (2) A vízitársulatról külön törvény rendelkezik. 40. § (2) A **víziközmű társulat a cégjegyzékbe való bejegyzéssel, a bejegyzés napjával jön létre.**”

A vízitársulatokról szóló 2009. évi CXLIV. törvény 20. § szerint a **társulat a cégjegyzékbe való bejegyzésével a bejegyzés napján jön létre**. Működését, gazdasági tevékenységét csak jogerős cégbejegyzést követően kezdheti meg.

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Inyvtv.) 15. § (1) bekezdése szerint az ingatlanok nyilvántartása során a magánszemély azonosítására természetes személyazonosító adatait, lakcímét, állampolgárságát, továbbá, a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény hatálya alá tartozó magánszemélyek esetében, az érintett személyi azonosítóját kell használni. A **szervezetek**

azonosítására a szervezet megnevezését, székhelyét, valamint a **cégjegyzékbe bejegyzett jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek** esetében a **cégjegyzékszámot, a statisztikáról szóló törvény hatálya alá tartozó szervezet** esetében a **statisztikai azonosítóját** kell alkalmazni (az azonosításra szolgáló adatok együtt: a jogosult adatai).

Az Inytv. 25.§(1) bekezdése szerint az ingatlan-nyilvántartási eljárás az ingatlannal kapcsolatos jogok bejegyzésére és tények feljegyzésére, módosítására, illetve törlésére, valamint az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogosult és az ingatlan adataiban (ide nem értve az ingatlan címét) bekövetkezett változások átvezetésére irányuló közigazgatási hatósági eljárás. Az Inytv. 25.§ (2) bekezdése szerint az ingatlan-nyilvántartási eljárásban **ügyfél az a természetes vagy jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akit (amelyet) az ingatlan-nyilvántartásba jogosultként bejegyezték, illetve aki (amely) a bejegyzés folytán jogosulttá, illetve kötelezetté válna, a feljegyzés rá nézve előnyt vagy terhet jelentene, továbbá az ingatlan-nyilvántartási eljárás bejegyzett joga vagy a javára, illetve terhére feljegyzett tény megváltozását vagy törlését eredményezné.** Az ingatlan-nyilvántartási eljárásban ügyfél az eljárást kezdeményező hatóság, valamint az adatváltozást bejelentő személy is.

Az Inytv. 37.§ (3) bekezdése szerint jogi személynek, az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezhető jogra ügyleti képességgel bíró jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetnek a bejegyzési kérelemhez

a) **képviseleti jogának igazolására**

aa) **cégkivonat, cégmásolat vagy bírósági nyilvántartási adatokról szóló kivonat 30 napnál nem régebbi eredeti vagy közjegyző által hitelesített másolati példányát,**

ab) a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 136. § (1) bekezdés i) pontja szerinti közjegyzői tanúsítványt a cégbíróság vagy a törvényszék által vezetett közhiteles nyilvántartás tartalmáról, vagy

ac) - **külföldi jogi személy, az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezhető jogra ügyleti képességgel bíró jogi személyiséggel nem rendelkező külföldi szervezet** esetében - a rá irányadó jog szerinti okiratot, és

b) - **cég esetében - közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldányt vagy a cégbejegyzési (változásbejegyzési) eljárásban készített és a közreműködő ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintát**

kell csatolnia.

(3a) Ha cégjegyzékbe bejegyzett cég a nevét és cégjegyzékszámát tartalmazó bejegyzési kérelemhez nem csatolja a (3) bekezdés a) pontjában meghatározott okirat valamelyikét és az (5) bekezdés szerint nem hivatkozik az adatok változatlanságára sem, az ingatlanügyi hatóság a cégkivonatot a cégnyilvántartásból elektronikus úton szerzi meg.

(3b) Ha a cég képviselőjének közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldánya vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintája a cégbírósághoz benyújtásra került és ezt a tényt a cégjegyzék tartalmazza, a (3) bekezdés b) pontjában meghatározott okiratot az ingatlanügyi hatóság a cégbíróságtól elektronikus úton, közvetlen lekérdezéssel szerzi meg, ha azt a cég a bejegyzési kérelméhez nem csatolta és az adatok változatlanságára az (5) bekezdés szerint nem hivatkozott.

Az Inytv. 29.§ szakasza szerint jogok bejegyzésének és tények feljegyzésének - ha törvény másként nem rendelkezik - olyan **közkirat, teljes bizonyító erejű magánokirat** vagy ezeknek a közjegyző által hitelesített másolata (a továbbiakban: okirat) alapján van helye, amely a bejegyzés tárgyát képező jog vagy tény keletkezését, módosulását, illetve

megszűnését igazolja, továbbá tartalmazza a bejegyzést, feljegyzést megengedő nyilatkozatot az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett, vagy közbenső szerzőként bejegyezhető jogosult részéről (bejegyzési engedély). A bejegyzési engedélyt a jogosult külön, a bejegyzés alapjául szolgáló okirattal azonos alakissággal rendelkező okiratban is megadhatja.

Az Inyvtv. 30.§ (3) bekezdése szerint **nincs szükség okiratra és kérelemre**, ha olyan jogot vagy tényt kell törölni, amelynek megszűnése az ingatlan-nyilvántartásból kétségtelenül megállapítható.

Az Inyvtv. 50.§ (4) bekezdése szerint ha az ingatlanügyi hatóság valamely kérelem, megkeresés elintézése során észleli, hogy valamely jog vagy tény megszűnése az ingatlan-nyilvántartásból kétségtelenül megállapítható, határozatban köteles ennek törléséről is rendelkezni. **Ha hivatalos eljárás során egyébként észleli, hogy törlésre van szükség, erről a tényről hivatalos feljegyzést készít, és a törlésről külön határozatot hoz.** Ezt a határozatot csak az ingatlan tulajdonosának és annak az érdekeltnek kell kézbesíteni, akinek a joga megszűnt.

A fenti jogszabályok és a rendelkezésemre álló okiratok egybevetése alapján egyértelműen megállapítható, hogy nem létező szervezet nem lehet ügyfél, az nem szerezhets jogokat.

A bejegyzéskor a Tapolcai Földhivatal nem vizsgálta a jogosult adatait, nem győződött meg annak létéről, figyelmen kívül hagyta a teljes bizonyító erejű okirat tartalmi formai követelményét.

Nem ellenőrizte a benyújtott alapítói szerződés tartalmát annak összes mellékletének meglétét.

Figyelmen kívül hagyta a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 6.§ (1), (5), (6) bekezdéseinek előírásait.

6. § (1) Amennyiben a vízjogi engedélyezési kötelezettség alá tartozó, a Vgtv. szerint közcélúnak minősülő vízügyi létesítmény vízvezetési szolgalmi jog alapításával létesíthető, a szolgalom alapításáról, a vízügyi hatóság a létesítmény engedélyezése vagy az engedély módosítása során határoz.

(5) A szolgalom alapítására irányuló eljárásban meg kell határozni és a határozatban - az ingatlan-nyilvántartási adatokra is figyelemmel - rögzíteni kell, különösen: a) a vízügyi létesítmény elhelyezésével és üzemeltetésével összefüggő használati korlátozások tartalmát, ideértve az ingatlan a korlátozással érintett részét a helyszínrajzra történő utalással; b) a jogosultat (vízjogi engedélyest) és az ingatlan tulajdonosát érintő, a létesítéssel és a használattal összefüggő egyéb jogokat és kötelezettségeket.

(6) **Az építtető (vízjogi engedélyes) és a létesítmény elhelyezésével érintett ingatlan tulajdonosa között létrejött megállapodáson alapuló vízvezetési szolgalom esetén a felek szerződésének az (5) bekezdés a) és b) pontjában megjelölt adatokat is tartalmaznia kell. A megállapodás (szerződés) a vízügyi hatóság jóváhagyásával jön létre. Erről a vízjogi létesítési engedélyben rendelkezni kell.**

Azzal pedig, hogy 2000-ben a bejegyzésről nem értesített, megakadályozta annak a lehetőségét, hogy a bejegyzés idején a bejegyzéssel szemben jogorvoslattal élhessek. Ez önmagában is megvalósítja a tulajdonhoz és a tisztességes hatósági eljáráshoz való jogom sérelmét.

A 2015. évben kezdeményezett vezetékjog törlése iránti eljárásom során a Földhivatal értelmetlen és felháborító végzéseket hozott annak ellenére, hogy ön maga is leellenőrizhette volna az állításaimat – cégbíróság stb. Különösen azért mert az Inyvtv. 27.§ (2) bekezdése szerint hivatalból vezeti át – a (6) bekezdésben és a 28. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel – az ingatlanügyi hatóság b) a hatósági nyilvántartásból, különösen a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból vagy a **cégnyilvántartásból történő adatátvétellel a jogosult adataiban bekövetkezett azon változásokat, amelyeket eljárása során észlel.**

Az általam megkért cégbírósági nyilatkozat – jogosult nem létezésére vonatkozó irat – megküldését (2015. szeptember 02.) követően semmilyen eljárási cselekményről nem értesített. Az ügy érdemi elbírálására rendelkezésre álló határidőt sokszorosán túllépte, hiszen kérelmem elutasítására vonatkozó végzését az utolsó iratom benyújtását követően 131 nap múlva kaptam kézhez.

Álláspontom szerint a nem törlés és hallgatás azt bizonyította, hogy az eljáró szervek érdekeltek a valótlan adatok fenntartásában, mely révén a közhiteles nyilvántartás nem közhiteles az Inyvtv 5.§ (1) szerint.

Az eljáró szervek megsértették Magyarország Alaptörvényében foglaltakat is, hiszen jogellenes eljárásaik, hallgatásuk az Alaptörvényben deklaráltakkal ellentétes, ezért megállapítható, hogy Magyarország demokratikus jogállamisága és a jogbiztonság is megkérdőjelezhető.

A közigazgatási hatóság téves jogértelmezése folytán hivatalból nem törölte az általa elkövetett jogsértő bejegyzést, amikor az Inyvtv. 50.§ (4) bekezdésének második mondatát helytelenül értelmezte. **„Ha hivatalos eljárás során egyébként észleli, hogy törlésre van szükség, erről a tényről hivatalos feljegyzést készít, és a törlésről külön határozatot hoz.”** Álláspontom szerint a fentiekben kivastagított rész egyértelmű szabályokat tartalmaz. Az „**egyébként észleli**” kifejezés – a magyar nyelv szerint – minden olyan észlelésre vonatkozik, amely nemcsak az ingatlan-nyilvántartásból, hanem bármilyen más forrásból származhat. Tehát ez az észlelés származhat a meghatalmazottam – [REDACTED] – 2015. július 01. napján kelt világos és egyértelmű beadványából, de az „**egyébként észleli**” kifejezés magába foglalhatja a cégbíróság nyilvántartásának tartalmát is, mely szerint a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] soha nem létezett. Azzal, hogy jogszabály tartalmának helyes értelmezése elmaradt, állt elő a tulajdonhoz való jogom alkotmányos sérelme, továbbá a tisztességes hatósági eljáráshoz való jogom sérelme.

Álláspontom szerint demokratikus jogállami keretek között, aki a hibát elkövette, annak azt helyre is kell hoznia. Tehát a jogellenes bejegyzés törlése a hibát elkövető hivatal kötelessége kell, hogy legyen minden eljárási és egyéb költség viselése mellett. Ennek elmulasztása, értelmetlen végzések meghozatala, az ügyfél felesleges eljárási költségekkel terhelése elfogadhatatlan, az a jogbiztonsággal, a jogállamisággal szemben is hat.

A közigazgatási hatósági eljárás során sérült az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében megfogalmazott tulajdonhoz való jogom is: „Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.” A tulajdonnal való szabad rendelkezésemet korlátozza a valótlan tartalmú bejegyzés a soha nem létező szervezet vezetékjoga miatt.

A tulajdonnal foglalkozik az Emberi Jogok Európai Egyezményéhez fűzött Első kiegészítő jegyzőkönyv, amely szerint minden természetes vagy jogi személynek joga van javai tisztelgben tartásához. Az Európai Unió Alapjogi Chartája az örökléshez való joggal

együtt említi a tulajdonhoz való jogot. Kimondja, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogszerűen szerzett tulajdonát birtokolja, használja, azzal rendelkezzen, és azt örökül hagyja. A javaim tiszteltetésben tartása nem valósult meg, hiszen úgy jegyezték be korlátozó rendelkezést a tulajdonomban álló ingatlanra, hogy annak jogosultja soha nem létezett, továbbá a bejegyző határozatról nem volt tudomásom a bejegyzés idején, így azzal kapcsolatosan semmilyen jogorvoslattal nem élhettem.

Az Alaptörvény XXIV. cikke szerint:

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

Az Alaptörvény ugyan a tisztességes eljáráshoz való jogot az emberi jogi egyezményeknek és a korábbi Alkotmánynak is megfelelően deklarálja. A hatóságok tisztességes eljárási joga magába foglalja mindenkinek a jogát arra, hogy az őt hátrányosan érintő egyedi intézkedések meghozatala előtt meghallgassák, az iratokat megismerje és az igazgatási szervek a döntéseket indokolják. Az elvek összefüggésben állnak a jó közigazgatás fogalmával, valamint a közigazgatási eljárás jog közös európai elveivel. Az ez utóbbival kapcsolatos követelmények az Európa Tanács Miniszteri Bizottsága 1977-ben megalkotott határozatában szerepeltek, amelyek között kifejezetten is megtalálható a közigazgatási szerv indokolási kötelezettsége. A hatóság fogalmába tágabb értelemben minden jogalkalmazó szerv beletartozik, így a közigazgatási szervek mellett a bíróságok is. Tekintettel arra, hogy a nem létező szervezet vezetékJogának bejegyzéséről a bejegyzés idején – 2000-ben – értesítést nem kaptam, így a bejegyzésről tudomással nem bírtam. Ebből kifolyólag a bejegyzéssel szemben semmilyen jogorvoslattal nem élhettem, azt nem fellebbezhettem meg. Ezen tényt a beadványaimban az eljáró hatóság tudomására hoztam, de azok döntéseik meghozatalakor ezt a tényt nem vették figyelembe. Sőt döntéseikben a nem létező szervezet vezetékJog törléséről szóló hozzájáruló nyilatkozatot kértek tőlem, mely teljességgel értelmetlen, lehetetlen, nonszensz.

A tisztességes ügyintézés követelménye nem csupán a jogszabályok megtartásával azonos, bár ez mindenképpen szükséges feltétele annak. Tekintettel arra, hogy az eljáró közigazgatási szerv sem a múltban sem a jelen eljárás során egyetlen irányadó jogszabály előírásait nem tudta vagy nem is akarta teljesíteni, így az eljárás egyáltalán nem tekinthető tisztességesnek.

A hatósági eljárás során sérültek a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény alapelveiben megfogalmazottak (továbbiakban: Ket.) is.

A Ket. 1. § (1) A közigazgatási **hatóság** az eljárása során **köteles megtartani és másokkal is megtartatni a jogszabályok rendelkezéseit**. Hatáskörét a jogszabályokban előírt célok megvalósítása érdekében, mérlegelési és méltányossági jogkörét a jogalkotó által meghatározott szempontok figyelembevételével és az adott ügy egyedi sajátosságaira tekintettel gyakorolja. (2) A **közigazgatási hatóság a hatáskörének gyakorlásával nem élhet vissza**, hatásköre gyakorlása során a **szakszerűség, az egyszerűség és az ügyféllel való együttműködés követelményeinek** megfelelően köteles eljárni. A hatóság ügyintézője jóhiszeműen, továbbá a jogszabály keretei között az **ügyfél jogát és jogos - ideértve gazdasági - érdekét szem előtt tartva jár el**. (3) A közigazgatási hatóság az ügyfél jogát és jogos érdekét csak a

közérdek és az ellenérdekű ügyfél jogának, jogos érdekének védelméhez szükséges mértékben korlátozza. (4) A közigazgatási hatóság **védi az ügyfelek jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogait**, ezek korlátaikat törvény határozza meg.

A Ket. 2.§ (3) A közigazgatási hatóság az eljárás során az érintett **ügyre vonatkozó tényeket veszi figyelembe**, minden bizonyítékot súlyának megfelelően értékeli, **döntését valósághű tényállásra alapozza.**

A Ket. 3. § (1) A közigazgatási hatósági eljárásban a törvény keretei között a **hivatalból való eljárás elve** érvényesül. (2) A közigazgatási hatóság: a) a kizárólag kérelemre indítható eljárások kivételével hivatalból eljárást indíthat, illetve a kérelemre indult eljárást jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén folytathatja, és ilyen esetben a végrehajtást is hivatalból indítja meg, b) hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét, ennek során nincs kötve az ügyfelek bizonyítási indítványaihoz, ugyanakkor a **tényállás tisztázása során minden, az ügy szempontjából fontos körülményt figyelembe kell vennie**, c) e törvény keretei között **felülvizsgálhatja mind a saját, mind a felügyeleti jogkörébe tartozó hatóság végzését és határozatát (a továbbiakban együtt: döntését)**, d) hivatalból intézkedhet a döntésének kijavításáról, kiegészítéséről, módosításáról és visszavonásáról.

A Ket. 4. § (1) Az ügyfeleket megilleti a **tisztességes ügyintézéshez**, a jogszabályokban meghatározott határidőben hozott döntéshez való jog és az eljárás során az anyanyelv használatának joga. (2) A közigazgatási hatóság a nem jogszabályszerű eljárással okozott kárt a polgári jog szabályai szerint megtéríti. (3) A közigazgatási hatóság nem jogszabályszerű eljárása következtében személyiségi jogában megsértett jogalany számára sérelemdíjat fizet.

A Ket. 5. § (1) A közigazgatási hatóság az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője számára biztosítja, hogy jogaikról és kötelezettségeikről tudomást szerezzenek, és **előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását.**

A Ket. 7. § A közigazgatási hatóság a **költségtakarékosság és a hatékonyság** érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az **az ügyfélnek és a hatóságnak a legkevesebb költséget okozza**, és az eljárás a **lehető leggyorsabban lezárható** legyen.

A Ket. fentiekben felsorolt alapelvei közül az eljárás során egy sem teljesült, amely miatt a tisztességes eljáráshoz való jogom sérült. Különösen sérelmesnek tartom, hogy a Ket. 3.§ (2) c), és d) pontban foglaltak az eljárásban egyáltalán nem érvényesültek.

A Ket. alapelveiből is következően a közigazgatási hatóság egyik legfontosabb és elsődleges feladata, hogy az ügyfél beadványát áttekintse és megállapítsa annak tartalmából, hogy az alkalmas-e a hatóság hatáskörébe és illetékességébe tartozó eljárás, ügy megindítására. A hivatalbóliség alapelvéből eredően a tényállás tisztázása a hatóság feladata. A tényállás tisztázásának és azon keresztül a döntés meghozatalának egyik alapfeltétele, hogy a hatóság feltárja, mire is irányul az ügyfél kérelme.

A Kúria legújabb joggyakorlata szerint a Ket. 37.§ (1) bekezdése a kérelem tartalom szerinti elbírálásának ügyintézési alapelvét fogalmazza meg. Az ügyintézési alapelv tartalma, hogy az ügyfélnek nem kell ismernie a közigazgatási eljárásjogi szakszerű elnevezéseket, elég

az, ha az általa benyújtott beadványból megállapítható a kívánsága. Tekintettel arra, hogy a 2015. július 01-i keltezésű beadványom egyértelmű és világos tartalmú volt – vezetékJog törlése –, így a közigazgatási hatóság eljárása érthetetlen és felháborító.

A fair eljárás a jogszabályok betartásán felül többet is jelent, az írott eljárási alapelvek megtartása mellett az olyan szabályokat, mint az udvarias ügyintézés, de szorosan összefügg ez a szabály az ésszerű időn belül történő döntés követelményével. A közigazgatási eljárások során az ügyintézési határidőt a jogszabályok állapítják meg. A tisztességes ügyintézés elve alapján azonban mindez nem azonos azzal, hogy a hatóságnak feltétlenül minden esetben meg kell várnia, míg letelik a határidő, hiszen a jogszabály annak csak a véghatáridejét állapítja meg. Lényeges, hogy az eljárások ésszerű időtartamának kritériuma az, amely miatt a nemzetközi jogvédő szervezetek előtti ügyek többsége megindul. A Veszprém Megyei Kormányhivatal eljárása során megsértette az ügyintézésre rendelkezésre álló határidőre vonatkozó eljárási szabályokat, tekintettel arra, hogy a 2015. szeptember 04-én átvett térítvevényes ajánlott levelemmel kapcsolatosan 2016. január 13-ig semmilyen eljárási cselekményről nem értesített. A 2015. szeptember 04-én átvett beadványom és az elutasító végzése között 131 nap telt el, melynek semmilyen ésszerű indoka nincs.

Az Alkotmánybíróság szerint a tisztességes eljárás követelménye olyan minőség, melyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni. Az Alkotmánybíróság határozatban utalt arra, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél, mert már maga is mérlegelés eredménye. A tisztességes eljárás követelménye a hatósági ügyek intézése során túlmutat az eljárás legalitásán. Az Alaptörvény XXIV. cikkének érvényesüléséhez nem elegendő, ha a hatóságok betartják az ügy elintézésére irányadó anyagi és eljárási jogszabályokat, hanem szükséges az is, hogy mind az egyedi ügyintézés, mind az arra irányadó jogszabályok segítsék az ügyféli jogok érvényesülését. A tárgyi ügyben a nemcsak az irányadó anyagi és eljárási szabályokat sértették meg, hanem a beadványaimban szereplő tényeket sem vették figyelembe, továbbá olyan feltételeket támasztottak velem szemben, melyek jogállami keretek között teljesíthetetlenek. Ilyen a nem létező szervezettől származó hozzájáruló nyilatkozat vezetékJog törléséhez. Ez olyan követelmény, mely egyben az ügyféli személyiségem lenézésére is alkalmas, mint azon hatósági megállapítás is, mely szerint a bejegyzés idején nem éltem fellebbezéssel. Ezen hatósági álláspontok azt tükrözik, hogy az eljáró hatóság a beadványaim tartalmából csak azon tényeket vette figyelembe, melyek számára kedvezőek voltak. Azaz az elkövetett hibáját – nyilvánvaló bűncselekmények – nem akarja beismerni.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését **a tisztességes eljáráshoz való jogomat** sérti Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtti eljárás, melynek indokai a következők:

A bíróság a felülvizsgálati kérelmemet elutasító végzésének indoklási részében (6. oldal) megállapítja: „*A becsatolt iratokból tényként volt megállapítható, hogy kérelmező az általa felsorolt okok miatt magát a vezetékJog bejegyzését elrendelő földhivatali határozatot tartja sérelmesnek, illetve ebből a számára sérelmes döntésből vezeti le a vezetékJog törlése iránti kérelmét és annak megalapozottságát. Nem helytálló azonban és nem elegendő, ha kérelmező valamennyi beadványában kizárólag arra hivatkozik, hogy a vezetékJog bejegyzését mely okokból tartja jogszabálysértőnek, illetve, hogy álláspontja szerint már a vezetékJog bejegyzésre sem kerülhetett volna sor sem az akkori, sem a mostani jogszabályi rendelkezések alapján.*” Ezen bírósági indoklás értelmezhetetlen. Vajon mivel kellett volna indokolnom a

nem létező szervezet vezetékJogának törlését a soha nem létezésére való hivatkozás helyett? Vajon nem elég hivatkozási alap a felsorolt Inyvtv. és egyéb jogszabályok súlyos megsértése a bejegyzés során? Vajon nem elég hivatkozás az Inyvtv. 50.§(4) bekezdés második mondatának téves jogalkalmazói értelmezése?

Az indoklás a továbbiakban a következőket tartalmazza: *„Éppen ezért volt szükség kérelmezett részéről a tényállás tisztázására, hiszen kérelmezett a beadványok tartalmából okkal feltételezte, hogy kérelmező magát a vezetékJog bejegyzését sérelmezi, amely esetben azonban értelemszerűen más jogalapon, más tartalmú döntés meghozatalának lett volna helye.”* Ismét egy értelmezhetetlen indoklás. Az ügy megindításakor a tulajdoni lapomra bejegyzett vezetékJog hivatalból való törlését kezdeményeztem a jogosult nem létezésére hivatkozva. Vajon milyen más jogalapú döntést kellett volna hozni? Ha a felülvizsgálat során az eljáró bíróság úgy ítélte meg, hogy más jogalapú döntés is meghozható lett volna, akkor a Ket. alapelveinek és a Ket. 37.§ (1) tartalom szerinti elbírálás elve és a kérelmem e szerinti értékelése alapján miért nem semmisítette meg a támadott végzéseket és utasította a közigazgatási hatóságot új döntés meghozatalára?

A bíróság átvette a közigazgatási hatóság jogértelmezését az Inyvtv. 50.§ (4) bekezdése vonatkozásában, amikor kijelenti, hogy *„Az okirati elvvel, annak elsődlegességével szemben ugyanis egy bejegyzett jog hivatalból – okirat nélkül – történő törlésére csakis akkor kerülhet sor, ha az adott jog megszűnése magából az ingatlan-nyilvántartásból kétségtelenül megállapítható. Ez az Inyvtv.50.§ (4) bekezdésében szabályozott hivatalból történő törlés mindkét esetének egyaránt feltétele.”* Álláspontom szerint az Inyvtv 50.§(4) bekezdése a két „ha” szóval kezdődő mondat értelmezéséből következően azok nem tartalmazzak konjunktív feltételt, ugyanis az első mondat szerint: *„Ha az ingatlanügyi hatóság valamely kérelem, megkeresés elintézése során észleli, hogy valamely jog vagy tény megszűnése az ingatlan-nyilvántartásból kétségtelenül megállapítható, határozatban köteles ennek törléséről is rendelkezni.”* Ezen mondat egyértelmű utalást tartalmaz az ingatlan-nyilvántartásra, ellenben a második mondat szerint: *„Ha hivatalos eljárás során egyébként észleli, hogy törlésre van szükség, erről a tényről hivatalos feljegyzést készít, és a törlésről külön határozatot hoz.”* Ezen mondat viszont az „*egyébként észleli*” kifejezést használja, mely egyáltalán nem utal az ingatlan-nyilvántartásra. Ha a jogalkotó ezen mondat esetében is csak és kizárólag az ingatlan-nyilvántartásra gondolt volna, akkor nyilván ebben a mondatban is szerepeltette volna az ingatlan-nyilvántartás kifejezést.

Az okirati elvre való hivatkozás sem helytálló, tekintettel arra, hogy a cégbíróságtól származó közokirattal igazoltam azt, hogy a bejegyzett jogosult soha nem létezett. Ezen okirat tartalmát a bíróság nem fogadta el annak ellenére, hogy az közokirat, attól a szervezettől származik, mely a jogi személyiséggel rendelkező társaságok nyilvántartó szerve.

Mindezek alapján a bírósági felülvizsgálati eljárás az értelmezhetetlen indoklási részekkel, a Ket. alapelveinek figyelembe nem vételével, a téves jogértelmezéssel nem tekinthető tisztességesnek, azaz sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését a **tisztességes eljáráshoz való jogomat**, ezen keresztül pedig az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdését a **tulajdonhoz való jogomat**.

III. Az alkotmányjogi panaszomat másodlagosan a kialakult jogi nonszensz megszüntetése miatt nyújtottam be

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI törvény 26.§ (1) bekezdése szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán a) az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és b) jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

A tárgyi ügyben a közigazgatási hatóság a nem létező szervezet vezetékJogának törlésére irányuló kérelmemet érdemi vizsgálat nélkül elutasított. A bíróság a felülvizsgálati kérelmemet szintén elutasította. Mind a közigazgatási hatósági eljárásban mind a bírósági felülvizsgálati eljárásban az eljáró szervek a nem létező szervezettől származó vezetékJog törlésére vonatkozó okiratot kértek tőlem az Inyvtv. 29.§-ra hivatkozással. Az elutasítást az Inyvtv 39.§ (4) bekezdése e) pontjára hivatkozással tették. Az elutasítások során hivatkoztak a 2013. évi V. törvény (Ptk) 5:167. § rögzített okirati elvre.

Amennyiben a Tisztelt Alkotmánybíróság szerint is az elsődleges kérelmemben kifejtettek, az Inyvtv. előírásai, különösen az Inyvtv. 50.§ (4) bekezdés második mondata nem teszi lehetővé a nem létező szervezet vezetékJogának törlését, úgy olyan helyzet áll elő, mely szerint a hatályos jogszabályi környezet megteremtette a **„nem létező szervezet örök időkre szóló törölhetetlen vezetékJogi intézményét”**, mely azon felül, hogy sérti az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdését a **tulajdonhoz való jogomat**, jogi nonszensz is. Ebben az esetben kérem az Alaptörvény és az Inyvtv. vizsgálatát az Alaptörvényben foglalt alapvető jogok megfelelésége, különösen az Alaptörvény XXIV. cikk (1), (2) bekezdésében megfogalmazott tisztességes hatósági eljáráshoz való jog és az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében a tulajdonhoz való jog szempontjából.

Álláspontom szerint ellentétes a tisztességes eljárás követelményével az a jogszabály, amely tartalmilag ellehetetleníti az érintett ügyfél számára azt a jogot, hogy ügyéről teljeskörű és részletes tájékoztatást kapjon, vagy azt a lehetőséget, hogy jogainak és jogos érdekeinek védelmében felléphessen.

Elfogadhatatlan és az Alaptörvény XXIV. cikk (1), (2) bekezdésében megfogalmazottakkal ellentétes az, ha egy közigazgatási szerv gondatlanságból vagy szándékosan valótlan tartalmú bejegyzést hoz létre egy közhiteles nyilvántartásban, amiről az érintett ügyfelet nem értesíti, majd a valótlan tartalmú bejegyzés kiderülése után annak törlésére nincs jogszabályi lehetőség.

Ezen álláspontomat erősíti, hogy az Ajkai Járásbíróságon a vezetékJog törlése iránt polgári peres eljárást kezdeményeztem, melynek 6.P.20.048/2016/4. számú elsőfokú végzése szerint a keresetemet a bíróság idézés kibocsátása nélkül elutasította. A fellebbezésemet benyújtottam, annak elbírálása folyamatban van.

Az Ajkai Járásbíróság szerint nem létező szervezet nem perelhető annak ellenére, hogy jogokkal rendelkezik.

Mindezekből következik, hogy Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése szerinti tulajdonhoz való jogom a jelenlegi jogi környezetben oly módon sérült, mely hatályos jogi eszközökkel nem állítható helyre.

Tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a valótlan tartalmú bejegyzés miatt büntetőeljárást is kezdeményeztem, mely az okirat hamisítás elévülése miatt ma már nem vezethetett eredményre.

Jognyilatkozatok

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52.§ (5) bekezdésére és 57.§ (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36.§ (2) bekezdésére tekintettel kijelentem, hogy az előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványomban szereplő személyes adataim nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

A tárgyi ügyben a jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem, további jogorvoslati lehetőség nincs számomra biztosítva.

A tárgyi ügyben volt bírósági felülvizsgálati eljárás.

Szombathely, 2016. május 04.

Tisztelettel:

Mellékletek:

Cégbíróság nyilatkozata
30.335/7/2015 számú végzés
30.027/2/2016 számú végzés
6.Kpk.50.017/2016/6 számú végzés
6.P.20.048/2016/4. számú végzés