

Körmendi Járásbíróság
3.P.20.271/2014/12.szám

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: III / 2015-0 / 2015	
Érkezett: 2015 JÚL 07.	
Példány: 1	K. z. iroda:
Melléklet: 4 db	H

V É G Z É S :

A Körmendi Járásbíróság, [redacted]
szám) által képviselt [redacted]
felperesnek, -

[redacted] által

képviselt [redacted]

alperes ellen, [redacted] es járulékaik megfizetése iránt indított pereben

kezdeményezi

az Alkotmánybíróság eljárását és annak eredményeként Körmend Város Önkormányzata Képviselő-testülete 11/1999. (X.21.) számú rendeletének 21., illetve 23. §-a Alaptörvényellenességének megállapítását és megsemmisítését, továbbá ezen jogszabályhelyek alkalmazásának kizárását a Körmendi Járásbíróság 3.P.20.271/2014. számú eljárásában.

I. A bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes elmaradt távhőszolgáltatási díj megfizetése címén fizetési meghagyás kibocsátását kérte alperessel szemben 299.998,-Ft és járulékaik erejéig. A fizetési meghagyást [redacted] közjegyző 34021/Ü/30980/2014. számon kibocsátotta. Alperes a fizetési meghagyással szemben ellentmondással élt, így az eljárás perré alakult és a jelen ügyszámon folytatódott. Felperes keresetében továbbra is kérte alperes kötelezését ezen összeg megfizetésére, hivatkozva a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 3. § b. és f.) pontjára, továbbá arra a körülményre, hogy a követelés keletkezésekor a társasházi ingatlanban - ahol az alperesi fogyasztási hely is található - költségmegosztó nem volt felszerelve, így a díj megosztásának módja a tulajdonosi közösség döntése alapján történt. A tulajdonostársak nyilatkozatuk szerint nem járultak hozzá ahhoz, hogy az alperes ettől eltérő fogyasztási és fizetési módot alkalmazzon.

Alperes több irányú ellenkérelmet terjesztett elő, melyben többek között indítványozta a távhőszolgáltatásról szóló törvény felhatalmazása alapján megalkotott önkormányzati rendelet 21. és 23. §-a alkotmányellenességének megállapítását, hivatkozva arra, hogy a tulajdonhoz való jogát sérti az, hogy a rendelet ezen paragrafusai irreális elvárásokat állítanak eléje a lakatlan ingatlanában történő távhőszolgáltatás megszüntetése, illetve szüneteltetése körében. Előadta, hogy ő az ingatlant hosszú ideje nem használja, többször próbált egyeztetni a felperessel abban a körben, hogy a szolgáltatás milyen módon lenne korlátozható, vagy megszüntethető, de kérelmét az önkormányzati rendeletre hivatkozva elutasították. A bíróság 9. sorszám alatti végzésével az eljárást felfüggesztette.

II. A 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 37. § (1) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság a 24-26. §-ban meghatározott hatáskörében az önkormányzati rendelet Alaptörvénnyel való összhangját akkor vizsgálja, ha a vizsgálat tárgya az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálata nélkül, kizárólag az Alaptörvénnyel való összhang megállapítása.

Az Abtv. 24. § (1) bek. szerint az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bek. e.) pontja alapján felülvizsgálja a jogszabályoknak az Alaptörvénnyel való összhangját.

Az Abtv. 25. § (1) bek. szerint, ha a bírónak az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította - a bírósági eljárás felfüggesztése mellett - az Alaptörvény 24. cikk (2) bek. b.) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály, vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bek. b.) pontja szerint az Alkotmánybíróság bírói kezdeményezésre soron kívül, de legkésőbb 90 napon belül felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazandó jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját.

III. Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bek. szerint mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

Körmend Város Önkormányzata Képviselő-testülete 11/1999. (X.21.) számú rendeletének 21. § (1) bek. szerint a távhőszolgáltatás és igénybevételének szüneteltetését a szolgáltató és a fogyasztó is kezdeményezheti.

A (2) bek. szerint a szolgáltatás szünetelésének kezdeményezésére akkor van mód, ha akár a szolgáltató, akár a fogyasztó az üzemeltetésében lévő berendezést terv szerinti karbantartásnak, felújításnak (a továbbiakban: fenntartás) veti alá, vagy a fenntartási munkát előre nem látható, váratlan meghibásodás okozta.

A 23. § (1) bek. szerint a távhőszolgáltatásról történő végleges leválásra az alábbi feltételek teljesülése esetén van lehetőség:

a.) jogi feltételek;

- a fogyasztónak írásban kell kezdeményezni a szolgáltató felé,
- a mérőkör összes fogyasztójának írásbeli hozzájárulása szükséges,
- a leválással kapcsolatos valamennyi költséget viselnie kell a fogyasztónak.

b.) műszaki feltételek:

- a fogyasztónak a leválással érintett helyiségekben a távhőszolgáltatással azonos komfortfokozatú hőellátást kell biztosítani,
- a leválással érintett helyiségben távhőszolgáltatással kapcsolatos fogyasztói vezeték nem haladhat át,

- távhőszolgáltatással ellátott helyiségektől elválasztó falat és födémet legfeljebb 0,4 w/m²K értékű hő- átocsátási tényezőjűre kell kiképezni,
- a leválással kapcsolatban műszaki tervet kell készíteni, amit be kell mutatni a szolgáltatónak,
- a leválással kapcsolatosan műszaki átadást kell tartani, amelyre a távhőszolgáltató képviselőjét meg kell hívni.

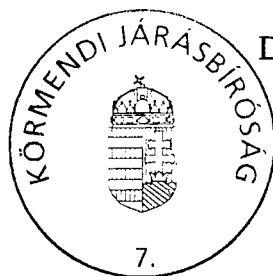
A (2) bek. szerint, amennyiben a fogyasztó az előírt jogi és műszaki feltételeket teljesítette, a szolgáltató a műszaki átadás időpontjától köteles hozzájárulását megadni, ellenkező esetben megtagadni.

IV. A bíróság kezdeményezi a fent hivatkozott önkormányzati rendeleti paragrafusok Alaptörvénybe ütközésének megállapítását, tekintettel arra, hogy az önkormányzati rendelet ezen paragrafusai nem teszik lehetővé, hogy a lakásingatlan tulajdonosa az ingatlan távhőszolgáltatásának szünetelését, vagy megszüntetését kezdeményezze arra az esetre, ha ő az ingatlant tartósan nem kívánja használni. Az önkormányzati rendelet ezen paragrafusai sértik az Alaptörvény XIII. cikkében foglaltakat. A tulajdonjog részjogosítványait fejt ki a 2013. évi V. törvény (Ptk.) 5:22. §-a, amely szerint a tulajdonos jogosult a dolgot használni és a dolog hasznait szedni; viseli a dologgal járó terheket és a dologban beállott azt a kárt, amelynek megtérítésére senkit sem lehet kötelezni. Ezen jogszabályhelyek összevetéséből következően a tulajdonosnak a használat joga, viszont nem kötelezettsége. Ugyanakkor a fent hivatkozott önkormányzati rendelet paragrafusai alapján a tulajdonosnak akkor is igénybe kell vennie a távhőszolgáltatást, ha tartósan nem kívánja használni az ingatlant, de a szünetelésnek műszaki oka nincs, illetve nem kíván véglegesen leválni a távhőszolgáltatásról.

A fentiekre figyelemmel a bíróság az 1952. évi III. törvény (Pp.) 155/B. § (1) bek. alapján kezdeményezte a fent hivatkozott önkormányzati rendeleti paragrafusok alaptörvényellenességének megállapítását, megsemmisítését, és jelen eljárásban való alkalmazásuk kizárását.

A végzéssel szemben a Pp. 155/B. (4) bek. alapján fellebbezésnek helye nincs.

Körmend, 2015. július 2.



Dr. Gömbös Sándor sk.
bíró

49

