

A Kúria 3/2017. (XI.28.) KMK véleménye és a Ve. 223. § (1) bekezdés és az AB
Ügyrend 71. § (4a) bekezdése alapján e-aláírt PDF fájl és e-mail útján
E-mail: valasztasifelulvizsgalat@kuria.birosag.hu
t. Kúria útján

Tisztelt Alkotmánybíróság

KÚRIA		
Kvk. I. 39.245 / 22 / H		
Érkezett: 2022 MÁRC 07.		
Példány:	Melléklet:	Köztük:

Alulírott dr. Enyedi Krisztián ügyvéd (

indítványozó csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőként eljárva, mint kérelmező az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

nyújtom be.

Kérem, hogy az Abtv. 27. §-ában foglalt hatáskörében eljárva a tisztelt Alkotmánybíróság alaptörvény-ellenessége miatt az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés b) pontja és az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján **semmisítse meg** a Kúria a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) 97/2022. számú határozatát helybenhagyó Kvk.I.39.245/2022/3. számú alaptörvény-ellenes határozatát, mert az sérti a kérelmező tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés], ezeken keresztül és ezek mellett az Alaptörvény C) cikk(1) bekezdését és B) cikk (1) bekezdését, II. cikkét, XVI. cikk (1) bekezdését, valamint 28. cikkét.

Az ügy elvi jelentősége:

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 0 6 4 6 - 0 / 2022	
Érkezett: 2022 MÁRC 07.	
Példány: 1	Kezelőiroda: Kérelmezővel
Melléklet: 10 db	du'

Egy aktív országgyűlési képviselő és egyben képviselőjelölt által a kampányidőszakban egy köznevelési intézményben (egy gimnáziumban) kifejtett kampánytevékenység az Alaptörvény gyermekek jogainak védelméről szóló XVI. cikkének rendelkezéseire és Nkt. 24. § (3) bekezdésére figyelemmel tiltott helynek és tiltott személyek jelenlétében történő jogellenes kampánytevékenységnek minősül, amely tilalmak alól még a Ve. 142. §-a sem ad felmentést. Sem a Ve. 141. §-át, sem pedig a Ve. 142. §-át nem lehet contra legem (Alaptörvény XVI. cikke és az Nkt. 24. § (3) bekezdése) értelmezni és alkalmazni.

II. További jogorvoslat hiánya

A Kúria Kvk.I.39.245/2022/3. számú határozat ellen a Ve. 232. § (5) bekezdése a további jogorvoslatot kizárja, így teljesülnek az Abtv. 27. § b) pontjában foglalt feltételek.

III. Érintettség bizonyítása

Az Alkotmánybíróság a 3081/2014. (IV. 1.) AB végzésében kifejtette, hogy a Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal – mely elvi síkon lehet többek között akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti –, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv, jelen esetben a Kúria dönti el. Ezen döntését követően az Alkotmánybíróság megerősítette gyakorlatát a 3097/2014. (IV. 11.) AB végzésével és a 3143/2014. (V. 9.) AB végzésével is. Tekintettel arra, hogy jelen esetben a hivatkozott jogsérelem a tisztességes eljáráshoz való jog különböző aspektusait érinti, így jelen esetben a fél (kérelmezői) pozíciója az, ami az érintettséget megalapozza. A jelen alkotmánybírósági beadványt előterjesztő ugyanis, kifogástevőként, fellebbezőként majd a felülvizsgálatot kérőként, alanya volt annak az eljárásnak, amely eljárás az Alaptörvény XXVIII. cikkét sértő tisztességtelenségét állítja.

IV. Előzmények

Indítványozó 2022. február 17-én a Tolna Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB) kifogást nyújtott be [REDACTED] a 2022. évi országgyűlési képviselő-választáson a választókerületben ismételt a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjével szemben. Álláspontja szerint a Jelölt [REDACTED] Gimnáziumban folytatott tevékenysége és annak a Facebook oldalán való megjelenítése sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságára, c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, továbbá a Ve. 208. §-a alapján (mint a választásra irányadó jogszabályként) alkalmazandó, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 24. § (3) bekezdését. Bizonyítékként megjelölte a kifogásban hivatkozott cikk internetes elérhetőségét, a Jelölt közösségi oldalának, illetve kifejezetten a február 15-i eseményről beszámoló bejegyzésének a linkjét. Hivatkozott arra, hogy a „Magyarország előre megy, nem hátra!” mondat kampányszlogen. [3] Az OEVB a kifogást a 4/2022. (II. 20.) számú határozatában a Ve. 215. § c) és d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Indokolása szerint a Jelölt az eseményen országgyűlési képviselői minőségében és nem a 2022. évi országgyűlési választás képviselőjelöltjeként vett részt, továbbá kérelmező nem jelölt meg olyan jogszabályt, amely megalapozná az OEVB eljárását.

Az indítványozó fellebbezése alapján eljáró Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) megállapította, hogy a kifogással érintett személy és tevékenysége nem tartozik a Ve. 142. §-ának hatálya alá, a vélelmezett jogsértés vizsgálatára, így a kifogás elbírálására az OEVB-nek volt hatásköre. Eltérő álláspontja miatt azonban nem vizsgálódott érdemben, ezért azt a másodfokú eljárás keretében, az NVB-nek kellett elvégezni. Az érdemi vizsgálat alapján az NVB a 2022. február 25. napján kelt 97/2022. számú határozatával az OEVB határozatát megváltoztatta és a kifogást elutasította.

Indítványozó ezek után felülvizsgálati kérelemmel fordult a Kúriához 2022. február 28-án, kérve az NVB és OEVB döntések megváltoztatását. A Kúria Kvk.I.39.245/2022/3. számú határozatával helyben hagyta az NVB döntését, mondván az „Országgyűlési képviselő esetében csupán csak arra tekintettel, hogy

az újabb választáson is jelöltként részt vesz, a kampány időszakban nem korlátozható általános jelleggel a közhivatal viseléséhez való jognak az egyes rendezvényeken való megjelenésben megnyilvánuló gyakorlása. A korlátozhatóságot mindig az adott tényállásra tekintettel kell vizsgálni.”

V. A bírói döntés alaptörvény-ellenessége és az Alaptörvényben biztosított jog sérelme

Az Abtv. 29. §-ában foglalt, a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség és alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés az alábbi pontokban részletesen kifejtettek szerint fennáll, úgy az érintett alapjogok sérelme, mint a fennálló alaptörvény-ellenesség miatt.

Alaptörvény XXVIII. cikk sérelme

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése kimondja,

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

Az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikk (1) bekezdése szerint

„Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően. Az ítéletet nyilvánosan kell kihirdetni, a tárgyalóterembe történő belépést azonban meg lehet tiltani a sajtónak és a közönségnek a tárgyalás teljes időtartamára vagy egy részére annyiban, amennyiben egy demokratikus társadalomban ez az erkölcsök, a közrend, illetőleg a nemzetbiztonság érdekében szükséges, ha e korlátozás kiskorúak 10 11 érdekei, vagy az eljárásban résztvevő felek magánéletének védelme szempontjából szükséges, illetőleg annyiban, amennyiben ezt a bíróság feltétlenül szükségesnek tartja, mert úgy ítéli meg, hogy az adott ügyben olyan

különleges körülmények állnak fenn, melyek folytán a nyilvánosság az igazságszolgáltatás érdekeit veszélyeztetné."

Az Alkotmánybíróság az 59/1993. (XI. 29.) AB határozatban foglalkozott az akkori Polgári Perrendtartás azon fordulatával, amely szerint bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítja, ha megállapítható, hogy *a felperes követelése nyilvánvalóan alaptalan vagy lehetetlen szolgáltatásra (megállapításra) irányul.* Ezen rendelkezést az Alkotmánybíróság Alkotmányellenesnek tartotta, mondván, hogy az ügy tényleges elbírálása, a jogok és kötelezettségek tényleges megvizsgálása a tisztességes eljárás részét képezik, mivel *a személyek alanyai, alakítói és nem tárgyai, "elszenvedői" a bírósági eljárásnak. Alkotmányban biztosított joguk van arra, hogy a bíróság az eljárásba vitt jogaikat és kötelességeiket elbírálja, (s ne csak az ezeket tartalmazó beadványról mondjon véleményt) és arra is, hogy lehetőséget kapjanak a bírósági döntés alapjául szolgáló tényállással és jogi kérdésekkel kapcsolatban nyilatkozataik megtételére.*

Az 59/1993. (XI. 29.) AB határozatban foglaltakat az Alkotmánybíróság azóta több határozatában is megerősítette. [24/2018. (XII. 28.) AB határozat, 3238/2015. (XII. 8.) AB határozat, 3212/2015. (XI. 10.) AB határozat, 18/2015. (VI. 15.) AB határozat, 36/2014. (XII. 18.) AB határozat, 3096/2014. (IV. 11.) AB határozat, 5/2013. (II. 21.) AB határozat, 1245/B/2011. AB határozat, 570/D/2011. AB határozat]

Az Alkotmánybíróság továbbá számos ügyben vizsgálta egy ügy alapjogi relevanciája és a tisztességes eljáráshoz való jog viszonyát.

A 3/2015. (II. 2.) AB határozatában a testület megállapította, hogy *„Ha a bíróság az előtte fekvő, alapjogilag releváns ügy alapjogi érintettségére tekintet nélkül járt el, és az általa kialakított jogértelmezés nem áll összhangban e jog alkotmányos tartalmával, akkor a meghozott bírói döntés alaptörvény-ellenes.”* [18]

A 3279/2019. (XI. 5.) AB határozatában arra mutatott rá, hogy *„a jelen ügyben az ítéletábla végzésének alaptörvény-ellenessége önmagában amiatt megállapítható, hogy a bíróság értelmezésében nem ismerhetőek fel az alapjogi korlátozás alkotmányosságának mérlegelési szempontjai, sőt, a döntésében nem is volt figyelemmel a jogsértőnek minősített magatartás alapjogi összefüggésére.”*

Ugyanezen határozatában hívta fel a figyelmet az AB arra is, hogy

„Mivel egy-egy választási eljárási alapelv – elvontsága folytán – nem tartalmaz konkrét korlátozást valamely alapjogilag védett magatartásra vonatkozóan, ebből következően az alapelveknek a konkrét ügyekben történő alkalmazásakor a bíróságra még fokozottabb felelősség hárul; amennyiben az alapelv alkalmazása alapjog-gyakorlást érint, az értelmezési mozgástér keretein belül a bíróságnak kell gondosodnia az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerinti szempontokat érvényesítő alapjog-korlátozási teszt elvégzéséről.” [37]

Választási eljárás során számos, hasonló döntést hozott az Alkotmánybíróság. Ilyen volt a 3154/2018. (V. 11.) AB határozat, 21/2019. (VI. 26.) AB határozat, 3130/2018. (IV. 19.) AB határozata ", 31/2014. (X. 9.) AB határozat. Ezen döntések mindegyike arra az álláspontra helyezkedik, hogy amennyiben egy bírói döntés az ügy releváns alapjogi vonatkozásait nem ismeri fel, úgy a döntése Alaptörvény-ellenes.

Az Emberi Jogok Európai Bírósága a Terra Woningen B.V. v. the Netherlands ügyben hozott döntésében kimondta, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülését csak olyan bírósági eljárás elégíti ki, amely hatékony. Hatékonyság alatt pedig azt kell érteni, hogy jogi és ténybeli kérdések vizsgálatára is hatáskörrel kell rendelkeznie a bíróságnak úgy, teljes felülvizsgálati jogkörrel kell rendelkeznie a kereseti kérelemhez kötöttség keretei között. Az EJEB gyakorlata alapján a tisztességes eljárást a bírói önkény is sérti. A Blücher v. the Czech Republic ügyben hozott döntése alapján az EJEB vizsgálja, hogy a konkrét ügyben alkalmazott eljárási szabályok, valamint azok alkalmazása összhangban áll-e a tisztességes eljárás követelményével. Nyilvánvalóan önkényesek azok a döntések, amelyek a tényállás tisztázása nélkül, az alapjogilag releváns körülmények, valamint a konkrét alapjogok vizsgálata nélkül születnek.

Mint arra a 20/2017. (VII. 18.) AB határozat indokolásának [23] bekezdésében rámutatott, hogy „A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A **vonatkozó jogszabályokat**

be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.

Az Alaptörvény II. cikke szerint

„Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”

Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése alapján

„Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonossághoz való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.”

Indítványozó az eljárás során számos alkalommal utalt az eljárás során a kifogásolt tevékenység gyermekjogokat sértő, befolyásoló vagy korlátozó voltára. Kifejezetten és külön felhívta a figyelmet az alapvető jogok biztosa és helyettesei 2019-es európai parlamenti választásokat megelőzően közleményére, amelyben felszólították a jelölő szervezeteket, hogy *„a kampány során tartózkodjanak a gyermekek szerepeltetésétől rendezvényeiken, a velük és róluk készült képek kampánycélú felhasználásától, illetve az iskolák és óvodák népszerűsítő szándékú látogatásától”*. A gyermekek megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogával [Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdés] összefüggésben kifejtették, hogy a *„gyermeket életkortól függetlenül, feltétel nélkül megilleti az egyenlő emberi méltóság, ennek értelmében a gyermek alany marad, és senki számára sem válhat eszközzé vagy tárggyá”*. Leszögezték, hogy a gyermek kampányeszközként való felhasználása *„ezt a jogot sérti meg, teszi a gyermeket a jog alanyából a pártpolitika tárgyává”*. Ezért annak a meggyőződésüknek adtak hangot, hogy *„egyetlen gyermek sem lehet pártpolitikai tevékenységnek háttere,*

díszlete, népszerűség-növelő tényezője”. (Az alapvető jogok biztosa és helyetteseinek közleményét lásd: <https://www.ajbh.hu/-/a-gyermekek-ne-legyenek-a-partpolitika-diszletei-eszkozei-az-alapveto-jogok-biztosa-es-helyettesei-kozos-kozlemenye>).

Indítványozó utalt továbbá a Győri Ítéltábla a Pk.I.25.629/2019/6. számú végzésére, amely az alábbiakra mutatott rá: *„A jogalkotó által kitűzött cél elérése érdekében és a következmények szempontjából közömbös az elkövetési magatartás módja. Mindegy, hogy a politika hatol be az oktatási intézmény színterébe vagy a diákokat az oktatási intézményen kívül helyezi politikai színtérbe. Utóbbi, ha konkrétan nem is valósítja meg az Nkt. 24. § (3) bekezdésében foglalt tilalmat, általában is tiltott, a választás szempontjából pedig a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvébe ütközik.”* A döntés rámutatott továbbá arra is, hogy *„Ugyanakkor a felülvizsgálati kérelemben helyesen felhívott ombudsmani közleményben foglalt elv – „a gyermek ne válhasson politikai eszközzé” – figyelembevételével mellett mindent meg kell tenni az óvodák, iskolák politikai semlegességének fennmaradásáért. A jogalkotó által kitűzött cél elérése érdekében és a következmények szempontjából közömbös az elkövetési magatartás módja. Mindegy, hogy a politika hatol be az oktatási intézmény színterébe vagy a diákokat az oktatási intézményen kívül helyezi a politika színterébe. Utóbbi, ha konkrétan nem is valósítja meg az Nkt. 24. § (3) bekezdésében foglalt tilalmat, általában is tiltott, a választás szempontjából pedig a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvébe ütközik.”*

A Győri Ítéltábla idézett érvelését az Alkotmánybíróság a **IV/1629/2019.** számú végzésében vizsgálta és azokat Alaptörvénnyel összhangban lévőnek találta.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) lehetőséget biztosít arra, hogy a választási jogorvoslati rendszer keretében alapjogokat sértő magatartásokat is a Ve. jogorvoslati rendszerébe lehessen vonni. Maga az Alkotmánybíróság mondta ki, hogy a Ve. alapvető rendelkezéseinek célja a jogállamiság követelményének érvényre juttatása a választási eljárásban.

A 338/B/2002. AB határozatában – amelyet megerősített a 6/2007. (II. 27.) AB határozatában és a 47/2006. (X. 5.) AB határozat – az Alkotmánybíróság a

választási alapelveket a jogállamiság választási eljárásban érvényesítő rendelkezésekként határozta meg a testület az alábbiak szerint: „A választás tisztaságának megóvása, a választási csalás megakadályozása, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveire (Ve. 3. §) figyelemmel a Ve. 89. §-a konkretizálja a jogállamiság követelményének megfelelő eljárási garanciákat. Így többek között a visszaélések megelőzését szolgálja az, hogy az igazolás kiadásával egyidejűleg a választópolgárt törölni kell a lakcím szerinti névjegyzékből, valamint az is, hogy a tartózkodási helyen szavazó választópolgárokról külön nyilvántartás készül. Lényeges alkotmányos és törvényi garancia, hogy igazolás alapján gyakorolt választójoggal csak akkor lehet élni, ha legkésőbb az első fordulót megelőző második napon kérte a választópolgár a tartózkodási hely szerinti névjegyzékbe való felvételét.”

A fentiek ellenére a Kúria döntésében elmulasztotta vizsgálni a kifogásolt tevékenység gyermekjogi aspektusait, pusztán arra szorítkozott, hogy az Nkt. szabályait a Ve. szabályaival összevesse. Ez azonban nem jelentett alapjogi mérlegelést, pusztán az Nkt. betűjét, konkrét rendelkezéseit vetette össze a Ve. konkrét rendelkezéseivel (azt is a józan ésszel és a tisztességes eljárással ellentétesen), még a Ve. alapvető rendelkezéseinek vizsgálatát is nagyrészt mellőzte.

Ezzel a Kúria eljáró tanácsa egyrészt elmulasztotta a felülvizsgálat iránti kérelemben felvetett összes körülményt figyelembe venni, amely mértéke olyan súlyos, hogy ezen keresztül a tényállás tisztázási kötelezettségének sem tett eleget a Kúria eljáró tanácsa, másrészt az alapjog vizsgálatával kapcsolatos kötelezettségét teljes egészében elmulasztotta. Ezen két körülmény alapján a Kúria eljárása sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot egyrészt a tényállástisztázási kötelezettség minimális szintjét sem elérő teljesítésének elmulasztása miatt, másrészt azért, mert a gyermekek jogainak védelméről, a gyermekjogok beadványban felhozott figyelembe vételéről teljesen megfeledkezett. Ezek a körülmények pedig a magyar és nemzetközi bírói gyakorlat szerinti is sértik a tisztességes eljáráshoz való jogot, azok a bírói önkény megjelenései.

Fel kívánja hívni a figyelmet indítványozóarra, hogy az Alaptörvény 9. módosítása következtében a gyermekek alapvető jogainak védelme, így egészséges szellemi,

erkölcsi fejlődésük biztosítása fokozott védelmet élvez, az intézményvédelmi kötelezettség e területen a korábbiakhoz képest magasabb szintű kell, hogy legyen. Éppen ezért a bíróság döntése a gyermekek jogainak figyelmen kívül hagyásával súlyosan és alapvetően sértik Magyarország Alaptörvényét, annak szellemiségét és ezek okán a 28. cikkben foglalt, józan ész szerinti döntéshozatal követelményét.

A 21/2019. (VI. 26.) AB határozat indokolásának [40] bekezdésében már rögzítésre került, hogy *„Arra pedig az Alkotmánybíróság többször felhívta már a Kúria - és ezen belül a végzést hozó tanács - figyelmét, hogy a Ve.-t nem egészítheti ki, mert a bírói függetlenség nem terjed ki a jogszabályok megváltoztatására.”*

Kiemelem, hogy a Kúria indokolásának [22] bekezdése (különösen *„a felvételeken nem láthatók kampány feliratok, párt logó, a jelöltfelszólalásában csak a laptopátadás projektjével foglalkozott, nem hangzott el semmilyen kampány szlogen, a ... internetes oldalon való híradásban **sem jelent meg ilyen információ.** Ebből következően nem volt politikai kampány célú tevékenység, nem állapítható meg az Nkt.24.§ (3) bekezdésének sérelme.”* fordulata iratellenes és így tisztességes eljáráshoz való jogomat sértő, mert maga a kifogásolt Facebook bejegyzés (és a kifogás is) tartalmazta a *Magyarország előre megy, nem hátra!*  Fidesz-KDNP 2022. évi OGY választási kampány szlogenjét, amire a felülvizsgálati kérelmemben az alábbiak szerint kifejezetten hivatkoztam:

A t. Kúria előtt (ugyanúgy, ahogy az OEVB előtt) valószínűsítem, hogy ismert ezen köztudomású tény, ugyanakkor további nyilatkozattételi lehetőség hiányában a Ve. 225. §-a alapján ebben a körben az alábbi bizonyítékokra hivatkozom:

<https://www.origo.hu/itthon/20220204-orban-viktor-magyarorszag-elore-megy-nem-hatra.html>

<https://www.youtube.com/watch?v=Y7GuuecibCU>

<https://hirado.hu/belfold/belpolitika/cikk/2022/01/09/orban-viktor-magyarorszag-elore-megy-nem-hatra/>

<https://magyarnemzet.hu/belfold/2021/12/futotuzkent-terjed-a-magyarorszag-elore-megy-nem-hatra-szlogen>

De ha nem lenne egyértelmű a helyzet, akkor azt [REDACTED] képviselőjelölt a 2022. február 21. napján (azaz már az NVB döntése előtt) az alábbi linken található fényképpel minden kétséget kizáróan igazolta:



Az alábbi fénykép látható [REDACTED] Facebook oldalán:



A fentiek alapján tehát a Kúria a Kvk.I.39.245/2022/3. számú határozatában az Alaptörvény XXVIII. cikkében [valamint Alaptörvény II. cikkében; XVI. cikkében és 28. cikkében] foglalt jogot sértő módon járt el akkor, amikor a helybenhagyta a Nemzeti Választási Bizottság 97/2022. számú határozatát úgy, hogy az ügy alapjogi vonatkozásait (az indítványozófolyamatos hivatkozása ellenére) nem vizsgálta.

Budapest, 2022. március 06.

Tisztelettel:



képv.:

dr. Enyedi Krisztián ügyvéd

(A Ve. 223. § (1) bekezdése alapján minősített elektronikus aláírásával ellátva.)