

Személyes beadvány

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti u 35-45.

Ügyszám: IV/315-1/2015.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	11/315-2/2015
Érkezett:	2015 MÁRC 05.
Példány:	1
Melléklet:	2 db
Kezelőiroda:	Pl

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[REDACTED] - korábban mellékelten csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőként - a 2014. szeptember 24-én a Fővárosi Törvényszék útján benyújtott alkotmányjogi panasszal kapcsolatos Főtítkárr Úr - 2015. január 26-án kelt, alkotmányjogi panaszunk érdemi vizsgálati lehetőség hiányával kapcsolatos - tájékoztatására az alábbiakat adjuk elő:

A tájékoztatóban hivatkozott - és jelen beadványhoz mellékelte - 10/2007 (III.7.) AB határozat előzetes letartóztatásról rendelkezik, arról mondja ki, hogy közbenső határozat. A kiadatási letartóztatás álláspontunk szerint más jogintézmény, itt, az egyén sorsáról döntöttek, érdemben.

Mellékelten csatoljuk a 3025/2014. (II.17.) AB határozatot, amely bár Európai Unió viszonylatban vizsgálja a felvetett alkotmányjogi problémát; véleményünk szerint a jelen nemzetközi kiadatási eljárásban felmerülő alkotmányjogi aggályunk érveléseihez is szorosan kötődik, különösen Dr. Lévay Miklós alkotmánybíró úr különvéleménye.

- Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (Abtv.) 27.§-a alapján alkotmányjogi panasz benyújtására akkor van lehetőség,
 - o ha az ügy érdemében hozott bírói döntés vagy
 - o a bíróági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti.

A klasszikus kiadatási eljárás kétlépcsős: első lépésben a bíróság (a Fővárosi Törvényszék és fellebbezés esetén másodfokon a Fővárosi Ítéltábla) dönt arról, hogy fennállnak-e a kiadatás jogi feltételei, majd második lépésben a miniszter dönt a kiadatásról, amennyiben a bíróság a feltételek fennállását megállapította. A bíróság nem vizsgálja, hogy a kiadni kért személy a kiadatás/átadás iránti kérelemben foglalt bűncselekményt elkövette-e, pusztán azt vizsgálja, hogy a kiadatás feltételei fennállnak-e, azaz a kiadatási kérelem megfelel-e a törvény előírásainak.

Véleményünk szerint [REDACTED] kiadatását elrendelő bíróági határozat a terhelt bíróági eljárását befejező egyéb döntésének tekinthető, ugyanis a kiadatási eljárás mint bíróági eljárás ezzel befejeződött, ezek után már a miniszter aktusa következik.

Ezen kívül, ha nem tekintenénk bíróági eljárását befejező egyéb döntésnek, akkor is az ügyben (azaz a kiadatási ügyben) hozott érdemi döntésnek tartjuk a sérelmezett határozatot, ugyanis a terhelt kiadatásának formális feltételeiről döntöttek ebben.

Ezért tévesnek tartjuk azon megállapítást, hogy az alkotmányjogi panaszunk nem felel meg az Abtv. 27.§ -ban előírt követelményeknek.

Alkotmányjogi panaszunkat változatlan formában fenntartjuk, és a tájékoztatás ellenére kérjük, hogy az alkotmányjogi panaszunk tárgyában érdemi vizsgálatot lefolytatni szíveskedjenek.

Kelt Budapesten, 2015. március 3.

Tisztelettel: