

DR. BITSKEY BOTOND  
főtitkár

Alkotmánybíróság

Budapest

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: IV/498-4/2021	
Érkezett: 2021 MÁJ 05.	
Példány: 1	Kézeltiroda:
Melléklet:	db: 1

tárgy. hiánypótlás  
hiv. sz.: IV / 498-3 / 2021 .

Tisztelt Főtitkár Úr!

Ferenc Róbert István felperes [redacted] jogi képviselő: Dr.  
Karasi Zsolt egyéni ügyvéd [redacted]  
[redacted] / az általam [redacted]

[redacted] ellen indított mulasztás megállapítása iránti közigazgatási perben az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 27. § alapján alkotmányjogi panaszt terjesztettem elő.

Az Alkotmánybíróság IV/498-3/2021. számú hiánypótlására az alábbi

#### hiánypótlást nyújtom be

Az eljáró bíróságok /*Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 102.K.28.227/2019/13. számú ítélete, Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.155/2020/6. számú ítélete, Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.37.776/2020/5. számú ítélete/* kifogásolt bírói döntései az alábbiak szerint az Alaptörvény - indítványban - nevesített rendelkezéseivel ellentétesek, sértik azokat:

I. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésben rögzített -

*„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”*

- alapjogot

Tényként megállapítható, hogy alkotmányjogi panaszt indítványozó (korábbi eljárásokban felperes) az alap közigazgatási ügyben jogszabály által (Nktv.; Ákr.) előírt és egyébként a hivatkozott Alaptörvényben is biztosított jogorvoslat számára nem volt biztosított, hiszen az alap közigazgatási döntés nem került kézbesítésre, (ezt az elsőfokú bíróság meg is állapította), ezért annak „megtámadására”, vagy attól való tartózkodás vonatkozásában nem tudta gyakorolni felperes a jogorvoslati jogát. Mindezekre tekintettel az eljáró bíróságoknak észlelnie kellett volna azt, hogy alapjogént rögzített jogorvoslati jog ezáltal sértült a felperes, indítványozó tekintetében.

Az eljáró bíróságok ezen alapjog érvényesülését az Alaptörvényben konkrétan nevesített rendelkezései ellenére nem vették figyelembe, ezért döntéseik sértik a hivatkozott Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdését.

Egy nem kézbesített, meg nem ismert határozat tekintetében, Alaptörvény-ellenes azon bírói döntés, ami nem állapítja meg, a határozat kézbesítését jogszabályi kötelezettség ellenére nem teljesítő szerv mulasztását, a felperes keresetét pedig elutasítja!

Az Alkotmánybíróság 3150/2017. (VI. 14.) AB határozat [15] része:

*„A hatékonyság szükséges feltétele, hogy a kérelmezőnek alanyi joga legyen a jogorvoslatot igénybe venni, a jogkör gyakorlójának pedig érdemi felülbírálatra legyen lehetősége. Az Alkotmánybíróság állandósult gyakorlata értelmében ugyanis „[m]inden jogorvoslat lényegi, immanens eleme a jogorvoslás lehetősége, vagyis a jogorvoslat fogalmilag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát.” {36/2013. (XII. 5.) AB határozat, Indokolás [60]}. Továbbá „a jogorvoslathoz fűződő jog azt kívánja meg, hogy valamennyi, az érintett jogát vagy jogos érdekét (helyzetét) érdemben befolyásoló határozat felülvizsgálata érdekében legyen lehetőség más szervhez, vagy azonos szerv magasabb fórumához fordulni. Az Alaptörvény megköveteli, hogy a jogorvoslati jog nyújtotta jogvédelem hatékony legyen, vagyis ténylegesen érvényesüljön és képes legyen a döntés által okozott sérelem orvoslására.*

Az Alkotmánybíróság 3150/2017. (VI. 14.) AB határozat [85] része:

*„Végül arra is rámutat a testület, hogy a jogorvoslathoz való jogból mint alapjogból az adott hatósági, illetve bírósági döntés ellen biztosított **rendes jogorvoslati eszközök igénybevétele következik**. {Összefoglalva lásd: 9/2013. (III. 6.) AB határozat, Indokolás [27]-[28] bekezdések}. A jogorvoslathoz való jog gyakorlásához - egyebek mellett - elengedhetetlenül szükséges, **hogyan az érintettek értesüljenek a határozatról, amely jogukat vagy jogos érdekeiket érinti és megismerhessék annak tartalmát** [26/2004. (VII. 7.) AB határozat, ABH 2004, 398.]”*

I./1. A Kúria Kfv.III.37.776/2020/5. számú ítélet [44] része:

*„Közigazgatási cselekménynek minősül az egyedi döntés, így a hatósági határozat, de nem tekinthetők ilyenek az egyes eljárási cselekmények még akkor sem, ha azok szorosan az egyedi döntéshez kapcsolódnak. Így például a határozat kézbesítése a döntéshez közvetlenül kapcsolódó eljárási cselekmény, a Kp. rendszerében azonban nem minősül önálló közigazgatási cselekménynek.”*

A Kúria ezen - álláspontom szerint alaptörvény-ellenes - döntése mentén egyetlen közigazgatási döntést sem kell kézbesíteni a közigazgatási jogkörben eljáró szerveknek, mivel ha az a Kp. rendszerében nem minősül önálló közigazgatási cselekménynek, akkor azt

soha nem is lehet számon kérni az eljáró szerveken, vagyis a Kúria döntése az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésben foglaltakat súlyosan sérti, hisz a döntés közlésének elmulasztása miatt egyetlen egy jogorvoslat sem indítható, így viszont a Kp-ben biztosított jogorvoslattól intézményesen el lehet zárni az ügyfelet!

II. Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésben rögzített-

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.” -alapjogot

Az adott alkotmányjogi panasz tisztességes hatósági eljáráshoz való jog sérelmére az is vezet, hogy az ügyfél jogérvényesítése időben, vagy az alperes eljárási cselekményeinek előreláthatósága tekintetében akadályozott, kiszámíthatatlan, bizonytalan volt, és ezt az eljáró bíróságok Alaptörvény-ellenesen az alperes javára állapították meg. Sőt a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 102.K.28.227/2019/13. számú ítélet [18] szerint az alperes vonatkozásában még az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bek. sem vonatkozik, amely megállapítás álláspontom szerint egyértelműen Alaptörvény-ellenes.

Az Ákr. 50.§-a és az Nkt. 38.§ (3) bekezdés alapján kért vizsgálatra egyértelmű eljárási határidőt állapít meg a jogszabály, ami alapján számon kérhető a határidőben nem teljesítő szervek mulasztása.

Nincs értelme az Ákr. 52.§ határidő számítására vonatkozó rendelkezést figyelembe venni, előírni, ha ahhoz nem kapcsolódik az Ákr. 50.§-ba meghatározott ügyintézési határidő, amely az alperes jogorvoslati eljárására irányadó lenne.

Ez pedig olyan állapotot idéz elő, ami a jogorvoslati kérelem elbírálásának számonkérését lehetetlenné tenné.

A Kúria és az alsóbb bíróságok is ezen az Ákr.-ben és az Nkt.-ben egyértelműen rögzített egyébként az Alaptörvény XXIV. cikk (1)-bekezdésével összhangban álló rendelkezést megsértése nyomán jutottak Alaptörvény-ellenes jogalkalmazásra, ami sérti a tisztességes módon és ésszerű határidőn belül Alaptörvényi rendelkezést.

35/2015. (XII. 16.) AB határozat [32] része, mely fegyelmi eljárás során vizsgálta a határozatok megismerését, azonban mint alapjog szintű követelmény jelen indítványozott panasz esetében is irányadó.

*„A határozatok indokolásának írásbeli formában való kézbesítése az Alkotmánybíróság szerint garanciális eleme a tisztességes eljáráshoz és a védelemhez való alkotmányos jog megvalósulásának. A tisztességes eljárás követelménye szerint elvárható, hogy az érdekelt megismerhesse az ügyében hozott határozat részletes indokait, ennek pedig nem tesz eleget az, ha csupán elolvashatja, vagy azt az eljárás során felolvassák. A fegyelmi határozat kézbesítésének hiányában nem biztosítható az sem, hogy az érintett kellően megalapozza keresetét, ha úgy határoz, hogy bírósághoz fordul.”*

Egyértelműen megállapítható, hogy jelen alkotmányjogi panasz során, mivel az indítványozó nem ismerhette meg alperes döntését sérült a tisztességes eljáráshoz fűződő joga, amikor pedig jogorvoslati eljárások keretében e mulasztás megállapítását kérte az eljáró bíróságoktól, azok a fent említett tisztességes eljárás követelményét Alaptörvény egyértelműen nevesített rendelkezéseivel ellentétesen, Alaptörvény-ellenesen az alperes javára értékelték.

Az Alkotmánybíróság 3223/2018. (VII. 2.) AB határozata megállapítja

A tisztességes eljáráshoz való jognak szerves részét képezi a nyilatkozattételhez és védekezéshez való jog. **E nyilatkozattételhez és védekezéshez való jog érvényesülése feltételezi, hogy az ügyfél megismerhesse az eljáró szerv bizonyítási eljárását, az annak keretében beszerzett okirati és egyéb bizonyítékokat, amelyekre az ügyfelet érintő döntéseit alapozza.**

III. A Kúria eljárása önmagában is Alaptörvény-ellenes mivel az alábbi eljárási hibát vétette:

A Kúria Kfv.III.37.776/2020/5. számú ítélet [26] - [28] részeiből kiderül a Kúria befogadta az alperes felülvizsgálati ellenkérelmét, azonban ezt a felperes részére nem közölte, ez pedig sérti a Kp. 2. § (6) bekezdésében foglaltakat.

*„A bíróság köteles gondoskodni arról, hogy a felek minden, az eljárás során előterjesztett kérelmet, nyilatkozatot, a bírósághoz benyújtott okiratot, bizonyítékot megismerhessenek, és azokra - megfelelő határidőn belül - nyilatkozhassanak.”*

A Kúria megsértette ezen alapvetést, amely egyértelműen sérti, a tisztességes eljáráshoz fűződő alapjogot ezt igazolja 3311/2018. (X. 16.) AB határozat, Indokolás [26] része.

Alaptörvény XXIV. cikke önálló, az ügyintézés alapjogaként ismeri el a fair hatósági eljáráshoz való jogot. Az ügyintézés alapjogaként elismert tisztességes hatósági eljáráshoz való jog magában foglalja mindenkinek a jogát arra, hogy az őt hátrányosan érintő egyedi intézkedések meghozatala előtt meghallgassák, az iratokat megismerje, és az igazgatási szervek a döntéseiket indokolják. A XXIV. cikk szerinti alapjogi jogvédelem kiterjed továbbá a hatóságok részrehajlás nélküli, tisztességes módon és ésszerű határidőn belüli ügyintézésére [XXIV. cikk (1) bekezdés].

**A tisztességes hatósági eljárás alapvető követelménye, hogy a közigazgatási hatóság az eljárása során köteles megtartani és másokkal is megtartatni a jogszabályi rendelkezéseket.**

Vagyis magának a Kúriának is be kell tartania és biztosítania kellett volna a felülvizsgálati ellenkérelem megismerését, ennek elmulasztása pedig sérti a fair eljáráshoz, végső soron a tisztességes eljáráshoz való jogot.

A fair eljáráshoz való joggal ellentétes, az ügyfél és más érintett személy érdekeit teljes mértékben figyelmen kívül hagyó eljárási rend. Másként megfogalmazva, a közigazgatási szerv jelen esetben a Kúria, a jogalkalmazás során, a konkrét eljárásaiban

sem hagyhatja figyelmen kívül az ügyfél jogait, egyidejűleg kell teljesítenie közérdekvédelmi és szubjektív jogvédelmi funkcióját, azonban a Kúria ezt megsértette.(3311/2018. (X. 16.) AB határozat, Indokolás [31])

Az Alkotmánybíróság több ízben kimondta, hogy a fegyverek egyenlőségének elve a tisztességes eljáráshoz való jog alapján alkalmazható minden bírósági eljárás tekintetében. A hatósági eljárás egyik alapelve az ügyfél értesítési kötelezettsége, amely a fegyverek egyenlőségének elvére vezethető vissza.(10/2017. (V. 5.) AB határozat, Indokolás [61]–[65]; 36/2013. (XII. 5.) AB határozat, Indokolás [30]–[31])

III./1 A Kúria azon túlmenően, hogy a felülvizsgálati ellenkérelmet nem ismertette a felperessel, annak ellenére, hogy az ellenkérelem jogi képviselő megjelenítése, aláírása nélkül nyújtották be, azt hatályosnak tekintette.

Alperes a 2020/G0055-9 számú felülvizsgálati ellenkérelmét megküldte felperesnek – bár a megküldés a Kúria feladata lett volna-, amely láthatóan jogi képviselő, megjelölése nélkül, annak eredeti aláírásának hiányában került benyújtásra. Az alperesi ellenkérelem egyértelműen hatálytalan, és egyebekben annak megküldése a Kúria feladata lett volna, de mivel ezt nem tette ezért azzal az indítványozónak érdemben foglalkoznia nem kellett csak úgy, mint a Kúriának sem, mivel az, az alábbiak szerint hatálytalanak kell tekinteni:

A Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező a jogi képviselet a törvényszék végzése elleni fellebbezési eljárás kivételével a Kúria előtt. A Kp. 28. § (2)-(3) bek. alapján a felülvizsgálati ellenkérelemre a beadványok szabályait kell alkalmazni, a beadványokra egyebekben a polgári perrendtartás általános szabályait kell megfelelően alkalmazni. A Pp. 114. §-a a beadvány alaki kellékeit egyértelműen meghatározza ugyanezen 114.§ (3) bek. rendelkezés ami szerint:

*„Ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi képviselet esetén - ha törvény papír alapú benyújtást lehetővé tesz - az ügyvédnek vagy a kamarai jogtanácsosnak a beadvány első példányát eredeti aláírásával kell ellátnia; egyébként a beadvány első példányát az e törvény szerint meghatározott, teljes bizonyító erejű magánokirati formának megfelelően kell elkészíteni.”*

Mivel az alperes jogi képviselő nélkül tette meg ellenkérelmét a Pp. 74.§ (1) bekezdése alapján az felülvizsgálati ellenkérelme hatálytalan, úgy kell tekinteni, hogy a fél perbeli cselekményt, nyilatkozatot egyáltalán nem tett.

A Kúria azonban az ellenkérelmet befogadta az ítélet részévé tette, mely eljárásjogi hiba és sérti a tisztességes eljárás, a fegyverek egyenlőségének alapelvét.

Az Alkotmánybíróság 3/2015. (II. 2.) AB határozat [17] része:

*„2.1. Az Alaptörvény 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvénynek ez a rendelkezése a bíróságok számára alkotmányos kötelezettségként írja elő, hogy ítélező tevékenységük során a jogszabályokat az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék (ld. pl. 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33] és*

28/2013. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [29]}. Ebből a kötelezettségből következik, hogy a bíróságnak a jogszabályok adta értelmezési mozgástér keretein belül azonosítania kell az elé kerülő ügy alapjogi vonatkozásait, és a bírói döntésben alkalmazott jogszabályokat az érintett alapjog alkotmányos tartalmára tekintettel kell értelmeznie.

Az Alkotmánybíróság 7/2013. (III. 1.) AB határozat [24]; [27] része:

„Az Alkotmánybíróság e határozatának indokolásában kifejtette, hogy a közigazgatási határozatok bírói ellenőrzésének alkotmányos szabályát csak a tisztességes eljáráshoz fűződő jogra tekintettel lehet értelmezni. Az Alkotmánybíróság ezzel összefüggésben úgy fogalmazott, hogy „az összes, az Alkotmányban részletezett követelmény – a bíróság törvény által felállított volta, függetlensége és pártatlansága, az, hogy a tárgyalás igazságosan (a nemzetközi egyezmények szóhasználatával: fair, équitement, in billiger Weise) és nyilvánosan folyjék – ezt a célt szolgálja, csak e követelmények teljesítésével lehet alkotmányosan véglegesnek számító, érdemi, a jogot meqállapító döntést hozni. A közigazgatási határozatok törvényességének bírói ellenőrzése tehát alkotmányosan nem korlátozódhat a formális jogszerűség vizsgálatára.”

A Kúria eljárása során olyan jelentős eljárási hibákat vétett, amely egyértelműen sérti az Alaptörvényben XXIV. cikk (1) bekezdésben rögzített tisztességes eljárás követelményét.

Összegzés:

Álláspontom szerint az eljáró bíróságok, a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság, az Alaptörvényben biztosított tisztességes és ésszerű határidőhöz fűződő alkotmányos alapelveket, valamint a jogorvoslati jogot, az Alaptörvény rendelkezéseivel ellentétes ítélet hozott és eljárásjogi hibákat vétetett, mely Alaptörvény rendelkezéseivel teljes mértékben szembe megy, Alaptörvény-ellenes.

Nyíregyháza, 2021. május 04.

Tisztelettel:

Ferenc Róbert István felperes

  
Képviseli: Dr. Karasi Zsolt egyéni ügyvéd