

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG  
1015 Budapest, Donáti u. 35-45  
Postacím: 1535 Budapest, Pf. 773

[REDACTED]		BÍRÓSÁG
[REDACTED]		2015. MÁJ 04.
Érkezett:	2015 MÁJ 04.	
Példány:	1	Kezelőiroda:
Melléklet:	3 db	

Ügyszám: IV/962-1/2015.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybírósághoz 2015. április 7-én érkezett, a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről szóló 2014. évi XL. törvény 3.§-a, 4.§-a és 5.§-a alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt benyújtott alkotmányjogi panasz indítványomat fenntartom és a következő indoklással egészítem ki.

1/ Hosszú éveken keresztül két párhuzamos követelést támasztott a bank az adós irányában, egy tisztességes és egy tisztességtelen követelést, holott az adós szerződési akarata nem terjedt ki tisztességtelenül felszámolt követelések megfizetésére, hiszen erre nem is volt módja, anyagi háttere. A pénzügyintézet erőfölényével visszaélve tehette ezt meg, mert a tisztességtelen követelés meg nem fizetése esetében visszafordíthatatlan következményekkel sújtotta az adóst, lejárttá tette a teljes követelést és végrehajtást rendelt el ellene, ez bizonyított tény, bizonyított eljárása a pénzügyintézeteknek.

#### ALAPVETÉS

R) cikk

- (1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.
- (2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

2/ Itt a tisztelt Alkotmánybíróság figyelmébe szeretném ajánlani az új Ptk. JOGALAP NÉLKÜLI BIRTOKLÁS-ról szóló rendelkezést

#### 5:9. § [A jogalap nélküli birtokos helyzete és kiadási kötelezettsége]

- (1) Aki jogalap nélkül van a dolog birtokában, köteles a dolgot a birtoklásra jogosultnak kiadni.
- (2) A jogalap nélküli birtokos a dolog kiadását megtagadhatja, amíg a birtoklással kapcsolatosan őt megillető igényeket ki nem elégítik. Nem tagadhatja meg a dolog kiadását az, aki a dolgot bűncselekménnyel vagy egyébként erőszakos vagy alattomos úton szerezte meg.

A 2014. évi XL. törvény panaszolt rendelkezései, ellentétesek az Alaptörvény R) cikk (1) és (2)-es bekezdéseivel, hiszen ebben az esetben akkor a jogalap nélküli birtokos, mi esetünkben a pénzügyintézet nem köteles kiadni a jogalap nélkül birtokolt és felszámolt tisztességtelen követelésből származott pénzüsszeget, a panaszolt törvény továbbra is biztosítja a pénzügyintézet számára, hogy a pénzüsszeg a birtokába maradjon és azt a törvény alapján elsősorban költségre, kamatra és ha marad tőkére fordítsa. Teszi ezt úgy, hogy teljes mértékben bizonyított tény, hogy a pénzügyintézetnek nincs jogosan megillető igénylése az adós felé, melyből levonhatná a jogalap nélkül birtokolt, tisztességtelenül felszámolt összegeket.

3/ Ennek indoklására és alátámasztására saját Merkantil Bank gépjármű hitelem elszámolásával tudok szolgálni bizonyítékkal, melyre megérkezett az elszámolás.

Az Alkotmánybírósághoz korábban megküldött OTP Banknál vezetett hitelszámlával kapcsolatos elszámolás még nem érkezett meg, de amint megérkezik azt is megküldöm a tisztelt Bíróság számára, mely azonos állapotot fog bizonyítani, vagyis azt, hogy a kölcsönszerződés, hátralékos tartozás miatti felmondás pillanatában nemhogy hátralékom volt, hanem valójában túlfizetésben voltam. Merkantil Bank hitelszerződésemet esetében egy havi törlesztőrészlet 22.470 azaz (huszonkettőezer négyszázhetven ) forint elmaradása miatt felmondta a szerződést és lejárttá tette a teljes követelést a bank, elszállította a gépkocsit és a nemfizetők adólistájára helyezte, holott az elszámolásból kiderül, hogy 161.409 Ft. túlfizetésben voltam a bank által felszámolt tisztességtelen követelés következtében, mely több mint hét havi törlesztőrészletemet futotta volna ki, vagyis nemhogy hátralékom, hanem több mint fél évnyi törlesztőrészletre elegendő pénzüsszeget birtokolt jogalap nélkül és tartott magánál.

Tehát bizonyított, hogy a pénzüintézet idézte elő a fizetésképtelenségemet, melynek következtében lejárttá tette a teljes követelést, melyet most már mint jogos követelés akar velem szemben támasztani, melyből le szeretné vonni az általa tisztességtelenül felszámolt összeget, holott pontosan ezt a tisztességtelenül felszámolt összeget használta fel arra, hogy fizetésképtelenségbe taszítson és mindenéből kiforgasson.

A 2014. évi XL. törvény panaszolt rendelkezései, ebben nyújtanak segédkezet a pénzüintézeteknek szembenelve az Alaptörvény azon rendelkezésével hogy a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

4/ Továbbá fel szeretném hívni a Tisztelt Alkotmánybíróság figyelmét az alaptörvény M) cikk (1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik, illetve a (2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági versenyt feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben és védi a fogyasztók jogait. 17

A panaszolt törvény rendelkezései nemhogy az alaptörvényben foglaltak szerint védi a fogyasztók jogait, hanem azzal ellentétben, védi az erőfölényével visszaélt pénzüintézeteket oly módon, hogy biztosítja a tisztességtelenül, a banki erőfölénnyel való visszaéléssel történő jogellenes követelés során megfizetett összegek feletti rendelkezését, azt hogy az összeg a bank birtokában maradjon továbbra is, miközben az adósnak még nincs lejárt tartozása, vagy éppen ezen tisztességtelenül felszámolt összegeknek köszönhetően nyílt meg a joga a hitelezőnek, hogy lejárttá tegye a teljes követelés összegét, amelybe így akarja beszámítani a bank ezt az összeget. Ezzel az elszámolási móddal Magyarország nemhogy nem lép fel a gazdasági erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és nemhogy védi a fogyasztók jogait, hanem éppen ellenkezőleg: a 2014. évi XXXVIII. törvénnyel ellentétben, a tisztességtelenül felszámított összegek vonatkozásában továbbra sem biztosítja azt, hogy a megkárosított adósok visszakaphassák a saját pénzüket, amelynek megfizetésére nem lehetett volna őket kötelezni. Mindezt a pénzüintézet az erőfölényével való visszaélésének köszönhetően tudta elérni, erőszakos módon, mert amennyiben az adós nem teljesítette a tisztességtelen követelést, úgy a pénzüintézet felmondta a szerződést és a közjegyzőhöz fordulva, jogtalan összegeket tartalmazó elszámolást bemutatva végrehajtást rendeltetett el az adós ellen, mely végrehajtási eljárás magában foglalta akár az erőszak monopóliumával rendelkező állami kényszerítés alkalmazását is.

Akiknek a bank felmondta a szerződését, azok esetében a 2014. évi XXXVIII. törvény szerint tisztességtelennek ítélt összegeket az adós mindet megfizette, amelyet az elszámolás során a bank kiszámolt. Ennek ellenére az adós fizetése képtelenné válásától kezdve a bank rendszeresen arról tájékoztatta az adóst, hogy fizetési késedelme van, s kérte az összeg befizetését. A fizetési felszólítóknak az adós túlfizetése miatt mindvégig jogellenes mértékű volt a bank követelése, hiszen a tisztességtelenül felszámított, és az adós által már megfizetett összegek a bank birtokába kerültek. A panaszolt 2014. évi XL. törvény 5. § (2) bekezdése fogyasztói követelésnek minősítette ezen összegeket, ennek ellenére a jogalkotó nem hozott rendelkezést arról, hogy a banki felmondáskor ez a fogyasztói követelés már megfizetett volt, így ezen összeg újbóli bekérésére alapozta a bank a felmondást, amikor fizetési késedelemre hivatkozott.

5/ A 2014. évi XL. törvény panaszolt rendelkezései nem veszik figyelembe azt, hogy a 2014. évi XXXVIII. törvény által  **tisztességtelennek kimondott , de az adós által már megfizetett összegek a banknál voltak akkor, amikor a bank az adós fizetési késedelmére hivatkozva felmondta a kölcsönszerződést.** A felmondás emiatt elfogadhatatlan okból történt: olyan összegű fizetési késedelemre történő hivatkozással, az adós által már megfizetett összegek ismételt követelésével.

A tisztességtelen tételek felszámítására alapozott banki felmondások miatt azonnal lejárttá tették a bankok az adós teljes, általuk nyilvántartott hátralékos tartozását, amelyet napokon belül meg kellett fizetniük az adósoknak, hogy a végrehajtást elkerüljék. A törvény panaszolt rendelkezései miatt a bank a gazdasági erőfölényével visszaélve, általa tisztességtelenül elvett összegek birtoklása ellenére, fizetési késedelemre hivatkozva mondta fel a kölcsönszerződést, mégis az állam által biztosított végrehajtási kényszerrel folytatódnak az elrendelt végrehajtási eljárások.

A végrehajtási kényszerrel történő pénzkövetelést nem állították meg a panaszolt törvényi rendelkezések, tovább támogatva ezzel a bankokat a tisztességtelen követelésekre alapozva elindított végrehajtások folytatásában. Ezzel a 2014. évi XL. törvény a 2014. évi XXXVIII. törvény rendelkezését is figyelmen kívül hagyja, mert nem tekinti tisztességtelennek a banki felmondást, ami a tisztességtelenül megfizetett összegek újbóli bekérésén alapul.

A bank az erőfölényével visszaélve beszédett összegekkel előbb fizetése képtelenné tette adóst, majd az adós túlfizetése ellenére, fizetési késedelemre hivatkozva felmondta a kölcsönszerződést, aminek következtében végrehajtás elrendelését kérhette. A panaszolt törvényhely a banki erőfölénnyel történő visszaélésre alapozott banki felmondásról nem mondja ki azt, hogy tisztességtelen tételek bekérésére lett alapozva, ellenkezőleg: lehetőséget biztosít arra, hogy a bank az adóssal jogellenesen megfizetett összegeket végrehajtási eljárás keretében számítsa be az általa követelt összegek megfizetésére. A kölcsönszerződés felmondása által tud a bank végrehajtási eljárást kezdeményezni az adós ellen, de tisztességtelenül megfizetett összegeken alapuló felmondással nem lehet tisztességes módon végrehajtást elrendelni. Ezért az alaptörvénnyel ellentétes módon, a banki erőfölénnyel való visszaélésen alapuló végrehajtási eljárások vették, és veszik kezdetét, mert a panaszolt jogszabályhelyek nem mondják ki a felmondásokról és a végrehajtási eljárás elrendelésekről, hogy az adós tisztességtelenül történő fizetése képtelenné tételén alapulnak.

6/ **A panaszolt jogszabályok végrehajtási eljárás során történő pénzkövetelésbe engedik beszámítani a tisztességtelenül megfizetett tételeket, miközben a végrehajtásokat jogellenesen, az adós általi túlfizetések ellenére fizetési késedelemre hivatkozással rendelték el az adósok ellen.**

7/ Azokban az esetekben, ahol az adósok, erőn felül fizettek, vagyontárgyakat kótyavetyéltek el, hogy a tisztességtelen követelését a pénzügyintézetnek kielégítsék, ezzel elkerülve a szerződés felmondásából származó negatív következményeket, a 2014. évi XL. törvény panaszolt rendelkezései ugyancsak szembemennek az alaptörvénnyel.

Magyarország Alaptörvénye

## ALAPVETÉS

R) cikk

- (1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.
- (2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

Ugyanis lehetővé teszik a pénzügyintézetek számára, hogy a tisztességtelenül felszámított, évekig jogalap nélkül birtokolt pénzüsszegeket továbbra is maguknál tartsák, holott a Ptk. 5:9. § (1) és (2) bekezdése alapján köteles lenne azt kiadni több okból is. Először is, a jogalap nélküli birtokos a dolog kiadását nem tagadhatja meg, mert ezen adósok esetében nincs őt megillető jogos követelése, hiszen az adósoknak nincs elmaradt tartozásuk, melyből levonásra kerülhetne a múltban jogtalanul felszámolt összegek. A jövőbeni törlesztőrészletekből meg törvényesen nem lehet levonni a múltban évekig bitorolt pénzüsszegeket, mert az élő szerződések értelmében azok a szerződés rendelkezései szerint majd csak a jövőben válnak esedékessé. Tőkelevonásra pedig azért nem kerülhet sőr, mert az előtörlesztésnek számít és a kölcsönszerződések értelmében az előtörlesztés az adós szabad akaratának függvénye.

8/ A panaszolt törvény rendelkezései a tisztességtelenül eljáró pénzügyintézeteknek kedvez szembemelve az alaptörvénnyel, hiszen ha az Alkotmánybíróság nem semmisíti meg azokat, akkor azt jelenti, hogy az Alaptörvény és a jogszabályok nem kötelező érvényűek a pénzügyintézetekre, csak mindenki másra.

9/ Továbbá a Ptk. 242.§-a a következőképpen rendelkezik:

Ptk.

A tartozáselismerés

242. § (1) A tartozás elismerése a tartozás jogcímét nem változtatja meg, de az elismerőt terheli annak bizonyítása, hogy tartozása nem áll fenn, bírósági úton nem érvényesíthető, vagy a szerződés érvénytelen.

(2) A tartozáselismerés a másik félhez intézett írásbeli nyilatkozattal történik.

Ebből következik, hogy az adós részéről a kölcsön és járulékai megfizetése iránti, tartozáselismerő közjegyzői okiratba foglalt kötelezettségvállalása esetén az adós bizonylatait nem lehet figyelmen kívül hagyni akkor, amikor felmondáskor arra hivatkozik a bank, hogy az adósnak fizetési késedelme van, és emiatt felmondja a szerződést. Ugyanis ezáltal a Ptk. 242. §-ának megkerülését mondja fel a bank a szerződést, mert nem bizonyítja a közjegyző előtt, hogy azon a jogcímen követel-e az adóstól, amely jogcímen a szerződést és a tartozáselismerő nyilatkozatot aláíratta vele. Valamint figyelmen kívül hagyja, hogy az adósé a bizonyítási teher, s az adós csak a saját bizonylataival tud bizonyítani, amely bizonylatokon kívül a felek között történt gazdasági eseményeket semmi más okirat nem támasztja alá.

10/ A közjegyző szintén megkerüli ezt a jogszabályhelyet, miközben ő maga köteles a közjegyzőkről szóló törvény szerint végeznie a munkáját. A Kjö tv. 3. §-a szerint a közjegyző olyan jogügyletbe, amely törvényt sért, vagy a törvény megkerülésére irányul, nem készíthet közjegyzői okiratot. A közjegyző olyan jogügyletet foglal közjegyzői okiratba, amelynek során a bank megkerüli a Ptk. 242. §-ában foglaltakat.

1991. évi XLI. törvény a közjegyzőkről

3. § (1) A közjegyző köteles megtagadni a közreműködését, ha az kötelességeivel nem egyeztethető össze, így különösen ha közreműködését olyan jogügyletbe kéri, amely jogszabályba ütközik, vagy jogszabály megkerülésére irányul, illetőleg amelynek célja tiltott vagy tisztességtelen.

11/ A felmondást közjegyzői okiratba foglaltatta a bank, hogy azonnali végrehajtás elrendelését kérhesse az adós ellen.

Közjegyzőkről szóló törvény

112. §<sup>259</sup> (1)<sup>260</sup> A közjegyző végrehajtási záradékkal látja el a közjegyzői okiratot, ha az tartalmazza

- a) a szolgáltatásra és ellenszolgáltatásra irányuló vagy egyoldalú kötelezettségvállalást,
- b) a jogosult és a kötelezett nevét,
- c) a kötelezettség tárgyát, mennyiségét (összegét) és jogcímét,
- d) a teljesítés módját és határidejét.

(2) Ha a kötelezettség feltételnek vagy időpontnak a bekövetkezésétől függ, a végrehajthatósághoz az is szükséges, hogy a feltétel vagy időpont bekövetkezését közokirat tanúsítsa.

(3) E § alapján akkor van helye végrehajtásnak, ha a közjegyzői okiratba foglalt követelés bírósági végrehajtási útra tartozik, és ha a követelés teljesítési határideje letelt [1994. évi LIII. törvény (Vht.) 21. §].

Míndezek miatt a felmondás jogellenesen történt, a Ptk. 242. § (1) bekezdésének megkerülésével, hiszen a Közjegyzői törvény 112. § (2) bekezdése szerinti közokirat a banki felmondásról úgy lett elkészítve, hogy a bank nem bizonyította a közjegyző előtt, hogy az adóstól a tartozáselismerőbe foglalt kölcsön jogcímen követel-e. Ezt megállapítani kizárólag az adós banki kivonatainak és a bank hitelnyilvántartási számláinak összevetésével lett volna lehetőség. A Ptk. 242. § (1) bekezdése értelmében " A tartozás elismerése a tartozás jogcímét nem változtatja meg, de az elismerőt terheli annak bizonyítása, hogy tartozása nem áll fenn, bírósági úton nem érvényesíthető, vagy a szerződés érvénytelen."

Nem volt figyelembe véve az adósok egyetlen banki kivonata sem felmondáskor, illetve végrehajtás elrendelésekor. Ezt tanúsítja a közjegyző előtti felmondásban felsorolt iratanyag, amelyben a közjegyző a bank hitelnyilvántartási számlájának felmutatását jelöli meg, mint amit megtekintett, és a végrehajtási záradék 3. f) pontja a záradékhoz csatolt iratanyag felsorolásáról, amelyben szintén nem szerepelnek az adós banki kivonatai.

12/ Az Alaptörvény Alapvetés R cikk) (2) bekezdésének ellenére, álláspontom szerint a közjegyzők részéről a Kjö. tv. 3. §-ának megsértésével, a bank részéről pedig a Ptk. 242. §-ának (1) bekezdése megkerülésével zajlanak a közjegyző előtti banki felmondások és a végrehajtás elrendelések, amit a végrehajtási záradékhoz csatolt iratanyag és a felmondást okiratba foglaló közjegyzői ténytanúsítvány támaszt alá.

Ez a folyamat még annak ellenére sem lett megállítva, hogy a 2014. évi XXXVIII. törvény kimondta a devizaalapú forinthitelek esetén a kereskedelmi árrés felszámításának tisztességtelenségét, és a devizaalapú forinthitelek, a devizahitelek és a forinthitelek esetén az egyoldalú szerződés módosításon alapuló kamat-, költség-, és díjmelés tisztességtelenségét. Ugyanis nem rendeli el visszafizetni a fogyasztói követelést sem a hátralékkal nem rendelkező, még fizető ügyfelek részére, sem pedig a felmondott szerződések esetén, miközben a Ptk. 5:9. § így rendelkezik.

13/ Tisztességtelenül felszámított összegek miatt fizetéképtelenné vált adósok esetén pedig a panaszolt jogszabályhelyek figyelmen kívül hagyják azt, hogy a felmondások alkalmával a bank a Ptk. 525. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozik, miközben az adósnak éppen túlfizetése volt, vagy lényegesen kisebb hátraléka volt, mint aminek a megfizetését követelte a bank, hogy a felmondást az adós elkerülhesse. Az adós azonban nem volt képes újra megfizetni az általa egyszer már megfizetett összeget, amit a bank újra megfizetni követelt, miközben a birtokában volt ennek a fogyasztói követelésnek.

1959. évi IV. törvény a Polgári Törvénykönyvről

Ptk. 525. § (1) A hitelező azonnali hatállyal felmondhatja a kölcsönt, ha

- a) a kölcsönnek a szerződésben meghatározott célra fordítása lehetetlen;
- b) az adós a kölcsönösszeget a szerződésben meghatározott céljától eltérően használja;
- c) a kölcsönre nyújtott biztosíték értéke jelentősen csökkent, és azt az adós a hitelező felszólítására nem egészíti ki;
- d) az adós vagyoni helyzetének romlása vagy a fedezet elvonására irányuló magatartása veszélyezteti a kölcsön visszafizetésének lehetőségét;
- e) az adós más súlyos szerződésszegést követett el.

A bank a felmondásban arra hivatkozott, hogy az adós többszöri fizetési felszólítása ellenére sem tett eleget a szerződésből fakadó fizetési kötelezettségének, de az elmaradás mértékét nem bizonyította a közjegyző előtt. A bank által tisztességtelenül felszámított összeg, amelynek kiszámolására a törvény kötelezte a bankot, önmagában nézve is bizonyítja azt, hogy nem lehetett jogosan meghatározott az az összeg, amely miatt a kölcsönszerződés az adós késedelmes fizetésére hivatkozva felmondásra került.

A 2014. évi XL. törvény panaszolt rendelkezései figyelmen kívül hagyják azt, hogy a szerződést csak a jogszabályok szerinti okok miatt lehet felbontani. Ezért a panaszolt jogszabályok szerinti banki elszámoltatás nem felel meg az Alaptörvény R) cikk 2) bekezdésben foglalt azon rendelkezésnek, hogy a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

A Ptk. 525. §-ának (1) bekezdése e) pontjára a banki felmondáskor ugyanis jogtalanul hivatkoztak a bankok, mert az adósok éppen a bank által tisztességtelenül befizettetett összegek miatt váltak fizetéképtelenné, és vagy nem volt joggal követelhető hátralékuk a banki felmondás időpontjában, vagy pedig akkora összegűre duzzasztotta a követelését a bank, amelyet az adós már nem bírt újra megfizetni, miközben az elszámolt összeg a banknál volt.

14/ A még fizető adósok esetén pedig a Ptk. 5:9. § nincs figyelembe véve.

ALAPVETÉS

T) cikk

(3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

A 2014. évi XL. törvény 3., 4., 5. §-ai ellentétesek az Alaptörvénnyel, mert az adósoktól tisztességtelenül elvett összegek visszaszolgáltatására nem kötelezi a bankokat, és ezzel Magyarország Alaptörvényébe foglalt Nemzeti Hitvallásban elrendelt jogaink sérülnek.

## Magyarország Alapövényé NEMZETI HITVALLÁS

"Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.

Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi."

A 2014. évi XL. törvény 345. §ai túlfizetésnek minősíti a tisztességtelenül elvett összegeket, s erre hivatkozással tartja a jogszabályi rendelkezés a banknál az összeget. Eközben az adós nem önszántából fizette be ezeket az összegeket. A túlfizetésként történő minősítéssel a bank számára biztosítják a panaszolt jogszabályi rendelkezések még fizető adósok esetén az adós akaratát figyelmen kívül hagyva, hogy a bank előtörlesztésként számítsa be a tőkehátralékba a fogyasztói követelést.

15/ A fizetésképtelenné tett adósok esetén pedig az adós felmondást megelőzően befizetett túlfizetését (fogyasztói követelését) figyelmen kívül hagyja, és nem mondja ki a jogszabály, hogy a felmondás megalapozatlanul történt. A panaszolt jogszabályhelyek nem tekintik jogalap nélkülinek a tisztességtelen tételek elvételére alapozott banki felmondást, és a felmondással együttjáró azonnali lejárttá tételét az adós teljes hátralékos tartozásának, valamint az ahhoz kapcsolódó jogok érvényesítését ( a teljes tartozás egyösszegű befizetésének követelését , ennek hiányában a végrehajtási eljárás lefolytatását).

Jó életet és a biztonságot, rendet, igazságot nem szolgálhatja olyan jogszabályi rendelkezés, amelynek értelmében a tisztességtelenül megfizetett összegek visszaszolgáltatása nem történik meg. Ellenkezőleg, a még fizető adósoknak a még nem esedékes tőketartozásába betudhatja a bank ezen összeget, miközben ennek elvonásával sérült az adósok tulajdonhoz való joga, és súlyos áldozatok árán fizette be ezt az összeget. A fizetésképtelenné tett adósokra pedig végrehajtás vár.

16/ A magyar állam törvényhozó testülete a panaszolt törvényhely megalkotásával a polgárokat nem szolgálja, ellenkezőleg: részrehajlóan a bankok jogellenes követeléseire alapuló jogügyleteket, a kölcsöntartozás azonnali lejárttá tételét és a végrehajtási eljárások megindítását, és lefolytatását támogatja, és részrehajlóan, mentesíti a bankokat attól a **tehertől, hogy az általa jogtalanul elvett összegeket visszaszolgáltassa.**

A 2014.évi XL. törvény 3., 4., 5. §-ai ellentétesek az Alaptörvénnyel, mert az adósoktól tisztességtelenül elvett összegek visszaszolgáltatására nem kötelezi a bankokat, és ezzel a Magyarország Alaptörvényébe foglalt Nemzeti Hitvallásban elrendelt jogaink sérülnek.

## Magyarország Alapövényé NEMZETI HITVALLÁS

"Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.

Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi."

A 2014. évi XL. törvény 3-4-5. §-ai túlfizetésnek minősíti a tisztességtelenül elvett összegeket, s erre hivatkozással tartja a jogszabályi rendelkezés a banknál az összeget. Eközben az adós nem önszántából fizette be ezeket az összegeket. A túlfizetésként történő minősítéssel a bank számára biztosítják a panaszolt jogszabályi rendelkezések még fizető adósok esetén az adós akaratát figyelmen kívül hagyva, hogy a bank előtörlesztésként számítsa be a tőkehátralékba a fogyasztói követelést.

**17/ A fizetésképtelenné tett adósok esetén pedig az adós felmondást megelőzően befizetett túlfizetését (fogyasztói követelését) figyelmen kívül hagyja, és nem mondja ki a jogszabály, hogy a felmondás megalapozatlanul történt. A panaszolt jogszabályhelyek nem tekintik jogalap nélkülinek a tisztességtelen tételek elvételére alapozott banki felmondást, és a felmondással együttjáró azonnali lejárttá tételét az adós teljes hátralékos tartozásának, valamint az ahhoz kapcsolódó jogok érvényesítését ( a teljes tartozás egyösszegű befizetésének követelését , ennek hiányában a végrehajtási eljárás lefolytatását).**

Jó életet és a biztonságot, rendet, igazságot nem szolgálhatja olyan jogszabályi rendelkezés, amelynek értelmében a tisztességtelenül megfizettetett összegek visszaszolgáltatása nem történik meg. Ellenkezőleg, a még fizető adósoknak a még nem esedékes tőketartozásába betudhatja a bank ezen összeget, miközben ennek elvonásával sérült az adósok tulajdonhoz való joga, és súlyos áldozatok árán fizette be ezt az összeget. A fizetésképtelenné tett adósokra pedig végrehajtás vár.

**18/ A magyar állam törvényhozó testülete a panaszolt törvényhely megalkotásával a polgárokat nem szolgálja, ellenkezőleg: részrehajlóan a bankok jogellenes követelésein alapuló jogügyleteket, a kölcsöntartozás azonnali lejárttá tételét és a végrehajtási eljárások megindítását, és lefolytatását támogatja, és részrehajlóan, mentesíti a bankokat attól a teheről, hogy az általa jogtalanul elvett összegeket visszaszolgáltassa.**

Szabadság és Felelősség

#### V. cikk

Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához.

A tulajdonom ellen intézett támadást jelentette az, hogy tisztességtelenül felszámolt összegek elvétele miatt fizetésképtelenné váltam, és emiatt a bank végrehajtási eljárást kezdeményezett ellenem. Mint az V. cikk rendeli, a tulajdonom ellen intézett vagy ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához a törvényben meghatározottak szerint jogom van. De ha olyan törvényt hoz a törvényhozó testület, amely figyelmen kívül hagyja, hogy ezen összegek jogellenes felszámításával érte el a bank, hogy felmondhassa a szerződést, akkor nem fogom tudni a törvényben meghatározottak szerint elhárítani a jogtalan támadást, mert maga a törvény engedi meg a jogellenesen történő banki felmondásból következő azonnali lejárttá tételt, és végrehajtás elrendelést.

Szabadság és Felelősség

#### XX. cikk

(1) Mindenki joga van a testi és lelki egészséghez.

Nincs joga a testi és lelki egészséghez annak az embernek, akinek jogellenesen elveszik a pénzét. Emiatt nélkülöznie kell, nem veheti meg magának az egészséges élelmiszereket, nem tud pihenni a nyugtalanság miatt, nem képes tüzelőt venni, gyógyszert venni, megfelelő minőségű ruházatot vásárolni.



Nem tudja a családjának megteremteni a biztonságot, feszültség keletkezik a családi életében, ami a kapcsolatok súlyos romlását eredményezheti, majd felbomlását. Ezzel a lelki egészsége veszélybe kerül.

19/ Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy indoklásaimat vegye figyelembe és állítsa vissza a jogbiztonságot Magyarországon. Állítsa vissza a jogállamiságba vetett hitét az embereknek. Semmisítse meg a fent nevezett törvényhelyeket és kötelezze a törvényhozást új elszámolási törvény megalkotására, melyben kimondásra kerül, hogy jogellenesek voltak a kölcsönszerződések felmondásai abban az esetben, ha a pénzüzetek tisztességtelen összegeket számoltak fel, melyek a fizetési képtelenséghez vezettek, melyben elrendeli a törvény a tisztességtelen összegek haladéktalan visszajuttatását az adósoknak, melyben nem sérülnek a fogyasztók jogai és mely törvény nem ellentétes az alaptörvénnyel.

Melléklet: Merkantill Bank elszámolása, illetve a bank bírósághoz benyújtott viszontkeresete melyben kinyilatkozza, hogy egyhavi hátralék miatt mondta fel a kölcsönszerződést.