



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG  
 1535 Budapest  
 Pf. 773

Tisztelt Alkotmánybíróság!

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: <span style="float: right;">IV/1298-4/2014</span>	
Érkezett: <b>2014 OKT 15.</b>	
Példány: <span style="float: right;">1</span>	Kezelőiroda:
Melléklet: <span style="float: right;">1 db</span>	<i>[Signature]</i>



██████████ nevében és képviseletében eljárva a meghatalmazással már igazolt jogi képviselőiük ██████████ az ██████████ Bank Zrt. ██████████ alperes ellen kezdeményezett és a Kúria Gfv.VII.30.019/2014/2. számú végzéssel elbírált döntés ellen benyújtott alkotmányjogi panasz indítványommal kapcsolatosan a Tisztelt Alkotmánybíróság IV/1298-3/2014. ügyszámú tájékoztatásával kapcsolatosan az alábbi

**nyilatkozatot és kiegészítést**

teszem:

A Tisztelt Alkotmánybíróság levelében kifogásolta, hogy indítványunkat hiányosan terjesztettük elő, mivel az nem tartalmaz indokolást arra vonatkozólag, hogy a Kúria végzése ügyfeleim Alaptörvényben biztosított jogait mennyiben és miért sérti.

A fentiekre tekintettel szeretnénk nagyon tömören újfent összefoglalni a tényállást, hisz azt bővebben beadványunkban már kifejtettük.

I.

A Kecskeméti Járásbíróság előtt peres eljárást kezdeményeztünk az ██████████ Bank Zrt., ellen melyben annak a megállapítását kértük a Tisztelt Biróságtól, hogy perbeli kölcsönszerződés forint és nem svájci frank alapú.

Az I. fokú bíróság a keresetet elutasította azzal, hogy ilyen megállapítási pernek nincs helye a Pp. 123. § alapján, mert az nem lehet öncélú.

II.

Az ítélet ellen fellebbezéssel éltünk, melynek során a Kecskeméti Törvényszék arra az álláspontra helyezkedett, hogy a keresetnek eljárásjogilag igenis van helye, azonban minden bizonyítási eljárást mellőzve ítéletet hozott, miszerint a perbeli kölcsönszerződés svájci frank alapú.

III.

Ezt követően a Kecskeméti Törvényszék jogerős ítélete ellen, a Kúria előtt felülvizsgálati kérelmet

terjesztettünk elő, melyet a Tisztelt Kúria érdemi vizsgálat nélkül elutasított azzal, hogy az nem felel meg a Pp. 272 § (2) bekezdésében foglaltaknak. A Kúria végzése ellen fellebbezésnek nincs helye.

Álláspontunk szerint a Kúria végzésével megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) pontjában foglaltakat, kizárva ezzel ügyfeleimet a felülvizsgálati eljárásból, miszerint:

„(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. „

Álláspontunkat az alábbiakkal indokoljuk:

A Pp. 272. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„(2) A felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul, azt, hogy a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja, továbbá elő kell adni - a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése mellett -, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja. „

Megállapítható, hogy felülvizsgálati kérelmünk tartalmazza :

**1. A határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul:**

„... a Kecskeméti Törvényszék I.Pf.20.793/2013/4. sorszámú ítéletét..”

**2. A fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja:**

„...a per főtárgya tekintetében helyezze hatályon kívül és hozzon új határozatot, vagy utasítsa a II. fokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára...”

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy a pernek egyetlen főtárgya létezik, jelen esetben az, hogy a perbeli kölcsönszerződés tárgya forint vagy deviza kölcsön-e.

Teljesen logikus és nyilvánvaló, hogy amennyiben a Kecskeméti Törvényszék arra a megállapításra jutott, hogy a szerződés svájci frank alapú akkor az új határozat hozatala mindenképpen azt jelenti, hogy kereseti kérelmünknek a Kúria adjon helyt, és állapítsa meg, hogy a szerződés forint alapú. Egyebekben a fentieket a felülvizsgálati kérelem érdemi része konkrétan is tartalmazza.

**3. Továbbá a felülvizsgálati kérelemben elő kell adni - a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése mellett -, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja. :**

A határozat megváltoztatásához a felülvizsgálati kérelem a teljes tartalma mellett abban az alábbi összefoglaló olvasható:

”...A másodfokú bíróság...

1. Nem bizonyította, hogy kölcsönöm nem forint alapú kölcsön.
2. Ami bizonyítékra hivatkozott, az nincs logikai kapcsolatban keresetem tárgyával.
3. Jogszabállyal sem támasztotta alá döntését.
4. Az általa hivatkozott egyik jogszabály /Ptk. 200.§. /1// nincs logikai kapcsolatban keresetem tárgyával, a másik jogszabály /Ptk. 523. §./ -ből nem vonható le az a

következtetés, hogy a perbeli szerződés deviza alapú banki kölcsönszerződés, mert nem felel meg a Ptk. 523. §-ának.

Az általam a keresetlevélben és a tárgyaláson előadott tényállításokat elhallgatta, azok bizonyítékait mellőzte, ezt a mellőzést az ítéletben nem indokolta. Ezzel nemcsak a Pp-t sértette meg, hanem megsértette a tisztességes eljáráshoz való alapjogomat.”

Az új eljárás utasítására való kérelmünk részletezését szintén tartalmazza a felülvizsgálati kérelmünk.

Összegezve:

Álláspontunk szerint a Kúria a beadványunkban és a jelen hiánypótlásunkban kifejtettek ellenére alapos indok nélkül, téves álláspontra helyezkedve, kizárta ügyfeleimet a felülvizsgálati eljárásból, megsértve ezzel az Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) pontját.

A felülvizsgálati kérelmünk tartalma és a jogszabályi előírásokban rögzített kötelező tartalmi elemek ellenére arra hivatkozott, hogy kérelmünk nem tartalmazta a Pp. 272. § (2) bekezdésében foglaltakat. Tekintettel arra, hogy a kérelmeket tartalmuk szerint kell elbírálni, álláspontunk szerint a Kúriának kötelessége lett volna érdemi vizsgálatot lefolytatni és érdemi döntést hozni.

Fentiek okán kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a tisztességes eljáráshoz való jogunk biztosítása érdekében és jogorvoslathoz való jogunkat biztosítva a Kúria Gfv.VII.30.019/2014/2. számú végzését hatályon kívül helyezni szíveskedjen.

Kecskemét, 2014. október 14.

■ Tisztelettel:   
