

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 10/1298-0/2014	
Alkotmánybíróság 1015 Budapest, Deák tér 35-4 Erekezett: 2014 JÚL 16.	
Példány: 1	Kezelőiroda: P-1
Melléklet: 3+3 db	

POSTÁN ÉRKEZETT

KECSKEMÉTI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
Érk.: 2014 JÚL 02.	
Példány: 1	Mell.: 3 db
Az ügyirat száma: 15 22489 / 12	

Postacím:
1535 Budapest, Pf. 773.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[REDACTED] **indítványozók**, kívüljegyzett és ide 1. sorszám alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőjük [REDACTED] útján az [REDACTED] Bank Zrt. [REDACTED] alperes ellen kezdeményezett és II. fokon az 1. Pf. 20.793/2013/4. számú ítélettel elbírált döntés ellen benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán a **Kúria által kiadott Gfv.VII.30.019/2014/2. számú**, 2014. április 8-án kelt végzésével szemben – törvényes határidőn belül – tisztelettel

alkotmányjogi panasszal élek.

Álláspontom szerint a végzés jogellenes, sérti a Pp.-n kívül az Alaptörvény XXVIII. Cikk /1/ és /7/ bekezdésében foglalt jogaimat.

Sérti a tisztességes eljáráshoz való jogomat és sérti a jogorvoslathoz való jogomat.

XXVIII.

cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

27. § Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

(d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját)

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, vizsgálja meg, hogy a Kúria hivatkozott döntése összhangban áll-e az Alaptörvény idézett szakaszaival.

A tényállás röviden:

Jogszabálysértésre hivatkozva felülvizsgálati kérelemmel éltem. A felülvizsgálati kérelemben pontosan meghatároztam, hogy a másod- és elsőfokú bíróság mely cselekményével sértette meg a Pp. eljárási szabályát és kértem a Kúrárt, hogy az eljárási szabálysértés miatt a jogerős döntést helyezze hatályon kívül és új eljárás lefolytatását rendelje el.

A Kúria szerint a felülvizsgálat kérelem nem felel meg a jogszabályi feltételeknek.

Kúria: „A felperesek felülvizsgálati kérelmükben nem jelölték meg, hogy pontosan milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánják. Nem tekinthető ilyen nyilatkozatnak a per fő tárgya tekintetében a jogerős határozat hatályon kívül helyezése és új határozat hozatala iránti, vagy a másodfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára kötelezése iránti kérelem. A Pp. 272.§. /2/ foglaltak szerint a felülvizsgálati kérelemnek határozott kérelmet kell tartalmaznia arra nézve, hogy a jogerős határozat megváltoztatását **mennyiben és milyen módon** kéri. A felülvizsgálati kérelem tehát akkor felel meg a törvényi követelményeknek, ha – többek között – tartalmazza azt, hogy a kérelmező a jogerős határozat megváltoztatását **mennyiben, azaz milyen terjedelemben kívánja: annak teljes terjedelmében vagy csak egyes részei tekintetében kéri a hatályon kívül helyezést.** Amennyiben a felülvizsgálati kérelem nem tartalmazza fenti követelményeket, az olyan lényeges tartalmi hiányosság, amely utóbb már nem pótolható, tekintettel arra a felülvizsgálati eljárásban érvényesülő speciális szabályra, hogy a felülvizsgálati kérelmet nem lehet megváltoztatni. /Pp. 273.§ /5//, amiből az is következik, hogy tartalmi kérdésben azt kiegészíteni sem lehet. ... Hiánypótlásra való felhívásnak pedig tartalmi kérdésben nincs helye.”

Kúria lejjebb: „... a 60 napos határidőn belül nem történt meg a Pp. 272.§ /2/ -ben foglaltaknak megfelelő kiegészítése”

Leírtak indoklásával a Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 273.§. /1/ alapján elutasította.

Ezzel szemben a valóság az, hogy a felülvizsgálati kérelemben pontosan szerepel, hogy mennyiben azaz milyen terjedelemben kívánom a jogerős határozat megváltoztatását. Az utolsó bekezdésben ily módon, ezzel a szöveggel:

„a Kecskeméti Törvényszék 1.Pf.20.793/2013/4. sorszámú ítéletét – mind eljárásjogi, mind anyagi jogi jogszabálysértésre hivatkozással – a Pp. 275. § (4) bekezdése értelmében a per fő tárgya tekintetében helyezze hatályon kívül és hozzon új határozatot, vagy utasítsa a II. fokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára. „

A felülvizsgálati kérelem középső érdemi részében megtalálható részletesen, hogy álláspontunk szerint a jogerős határozatnak milyen hiányosságai vannak, és azokat milyen jogszabályhelyekre alapozzuk:

„Leírtakból következően a másodfokú bíróság is megsértette a Pp.-ben szereplő, idézett kötelezettségét, mert:

- 1. Nem bizonyította, hogy kölcsönöm nem forint alapú kölcsön.*
- 2. Ami bizonyítékra hivatkozott, az nincs logikai kapcsolatban keresetem tárgyával.*
- 3. Jogszabállyal sem támasztotta alá döntését.*

4. *Az általa hivatkozott egyik jogszabály /Ptk. 200.§. /1// nincs logikai kapcsolatban keresetem tárgyával, a másik jogszabály /Ptk. 523. §./ -ből nem vonható le az a következtetés, hogy a perbeli szerződés deviza alapú banki kölcsönszerződés, mert nem felel meg a Ptk. 523. §-ának.*
5. *Az általam a keresetlevélben és a tárgyaláson előadott tényállításokat elhallgatta, azok bizonyítékait mellőzte, ezt a mellőzést az ítéletben nem indokolta. Ezzel nemcsak a Pp-t sértette meg, hanem megsértette a tisztességes eljáráshoz való alapjogomat.”*

Elvi éllel kívánjuk hangsúlyozni, hogy a kérdéses peres eljárás egy a Pp. 123§-ra alapozott eldöntendő jellegű megállapítási per volt, melynek egyetlen vitás kérdése az volt, hogy a perbeli kölcsönszerződés svájci frank vagy forint alapú!

Teljesen logikus és nyilvánvaló, hogy amennyiben a T. Törvényszék arra a megállapításra helyezkedett, hogy a perbeli szerződés deviza alapú, úgy az a kérelem, mely per fő tárgyát érintően annak megváltoztatását kéri, csakis azt kell jelentse, hogy a T. Kúria állapítsa meg ennek az ellenkezőjét.

Álláspontunk szerint az, hogy a felülvizsgálati kérelem utolsó mondatából a Kúria hiányolja a vastagon idézőjelbe tett szavakat miszerint:

*„a Kecskeméti Törvényszék 1.Pf.20.793/2013/4. sorszámú ítéletét – mind eljárásjogi, mind anyagi jogi jogszabálysértésre hivatkozással – a Pp. 275. § (4) bekezdése értelmében a per főtárgya tekintetében helyezze hatályon kívül és hozzon új határozatot **„azzal, hogy állapítsa meg, hogy a perbeli szerződés forint alapú”**, vagy utasítsa a II. fokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára. „*

Nem sérti a végzésben hivatkozott Pp. 272§(2) bekezdését, hiszen az arról rendelkezik, hogy:

„(2) A felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul, azt, hogy a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja, továbbá elő kell adni - a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése mellett -, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja. „

Álláspontunk szerint a felülvizsgálati kérelem:

1. Tartalmazza a megváltoztatni kívánt határozat számát, maga a határozat a kérelemhez mellékelve volt.
2. A kérelem tartalmából világos és érthető az is, hogy azt kérjük a T. Kúriától, hogy egy megállapítási perben hozott döntés ellenkezőjét hozza meg. Külön kiemelve, hogy a „per főtárgya tekintetében.”, hiszen a pernek más tárgya nem volt, a problémánk tehát nem az eljárási illetékekkel egyéb kellekkel kapcsolatos.
3. A kérdéses jogszabályhely megjelöléseket is tartalmazza felülvizsgálati kérelem.

Sehol nem találjuk azt a Pp. 272§ (2) bekezdésében, hogy kérelem megkívánt elemei annak melyik részén - elején, közepén, vagy végén - kell szerepeljenek.

Megállapítható tehát, hogy a beadvány a Pp. 272 § (2) szakaszát nem sérti. Továbbmenve esetleges pontatlanság esetén sem szabadna a beadványt elutasítani ugyanennek a §-nak a (3) bekezdése alapján miszerint:

„(3) Ha a felülvizsgálati kérelemben tartalmilag helyesen történik hivatkozás a jogszabálysértés tényére, de a megsértett jogszabályhely megjelölése téves, ezen okból a felülvizsgálati kérelem nem utasítható el. „

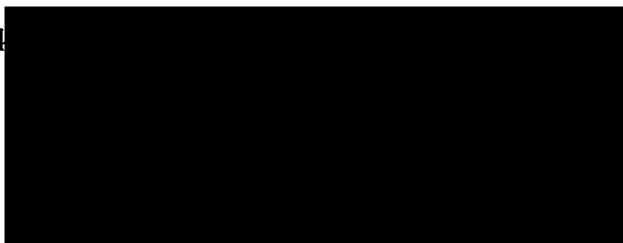
Álláspontunk szerint minden kötelező elemet tartalmaz a kérelem.

A fentiek miatt álláspontunk szerint a T. Kúria jogellenesen, önkényes jogértelmezéssel, figyelmen kívül hagyva az Alaptörvény 28. cikkét, egy mondvacsinált indokkal zárt ki bennünket a felülvizsgálati eljárásból úgy, hogy további jogorvoslati lehetőség számunkra nincs biztosítva.

Ezért kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy a tisztességes eljáráshoz való jogunk biztosítása érdekében a Kúria Gfv.VII.30.019/2014/2. számú végzését hatályon kívül helyezni szíveskedjen.

Kecskemét, 2014. június 29.

Indítványozó



Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Felülvizsgálat iránti kérelem
3. Kúria végzése