

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/263-0/2018
Érkezett:	2018 FEBR 14.
Példány:	1
Melléklet:	12 db
Kezelőiroda:	H

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: [REDACTED]
Alperes: **Budapest Főváros Kormányhivatala**
A per tárgya: építéshatósági ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata
A tárgyalás helye: 1027 Budapest, Tölgyfa u. 1-3. I. emelet 132. sz. tárgyalóterem
A tárgyalás ideje: 2018. évi január hó 05. napjának 08 óra 30 perce
Megkezdve: a bíróság működésében fennálló objektív ok miatt 09 órákor

J e l e n v a n n a k :

dr. Oláh Zsolt
bíró

Felperesért: **dr. Szécsényi Péter** ügyvéd
(ügyvédi igazolvány száma: Ü-109665)

Alperesért: **dr. Vanicsek Dorottya** jogtanácsos
(jogtanácsosi igazolvány száma: 36076128)

Hallgatóság: 1 fő

jegyzőkönyv
magnó

A bíróság a folytatólagos tárgyalás megkezdését követően megállapítja, hogy a felek szabályszerű idézésre megjelentek.

A bíróság rögzíti, hogy a jegyzőkönyv a Pp. 115. és 118. §-ai alapján hangfelvétel útján készül, az írásba foglalt jegyzőkönyv a tárgyalást követő 8 munkanap elteltével a bíróság kezelőirodáján tekinthető meg, illetve arról illeték lerovása ellenében másolat kérhető.

Ezt követően a bíróság ismerteti az előző tárgyalás óta keletkezett iratokat 8. sorszámmal bezárólag.

A feleknek az iratismertetéssel kapcsolatban észrevétele nem volt, további irat ismertetését nem kérték.

Felperesi képviselő:

A keresetemben foglaltakat, valamint a 8. sorszámú előkészítő iratban az Eng. rendelet alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló indítványomat változatlan tartalommal fenntartom.

Alperesi képviselő:

Az eddigiekben előadott nyilatkozataimat változatlan tartalommal fenntartom, ellenzem az Eng. rendelet alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló indítványt, ennek kapcsán hivatkozom arra, hogy a bíróságnak a közigazgatási határozatot az annak meghozatala időpontjában fennálló tények és jogszabályi rendelkezések alapján kell felülvizsgálnia.

Ezt követően a bíróság meghozza az alábbi:

v é g z é s t – I.

A Dr. Szécsényi Péter Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Alkotmány u. 16., eljár: dr. Szécsényi Péter ügyvéd) által képviselt [REDACTED]

[REDACTED] elperesnek a dr. Vanicsek Dorottya jogtanácsos által képviselt Budapest Főváros Kormányhivatala (1056 Budapest, Váci u. 62-64.) alperes ellen építésügyi ügyben hozott közigazgatási határozat (BP/1003/00570-5/2016.) bírósági felülvizsgálata iránti indított perében – mint a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 14.K.33.714/2016. számon indult ügy bírója – a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. (a továbbiakban: Pp.) 155/B. § (1) bekezdése és az e bekezdés alapján alkalmazandó 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. § (1) bekezdése alapján kezdeményezem, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eng. rendelet) 18. § (4) bekezdés c) pontjának alaptörvény-ellenességét, és – figyelemmel az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében foglaltakra –

- elsődlegesen azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése és 45. §-a alapján visszamenőleges hatállyal semmisítse meg, vagy
- másodlagosan az Abtv. 45. § (4) bekezdése alapján rendelje annak általános alkalmazási tilalmát a jelen ügyben, vagy
- harmadlagosan rendelje azok egyedi ügyben történő alkalmazhatatlanságát.

A bíróság egyidejűleg a per tárgyalását a Pp. 155/B. § (3) bekezdése alapján a jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló kezdeményezésének elbírálásáig felfüggeszti.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

1. Tényállás

A felperes tulajdonát képezi 1/1 rész tulajdoni hányadban a [REDACTED]
[REDACTED] alatt lévő, kivett beépítetlen terület megnevezésű belterületi ingatlan.

A felperes a meghatalmazottja, [REDACTED] tervező útján 2016. április 14. napján építési engedély iránti kérelmet nyújtott be az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszeren (ÉTDR) keresztül Budapest Főváros II. Kerület Önkormányzat Jegyzőjéhez (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) a fenti ingatlanon új, háromlakásos lakóépület megépítése iránt.

Az elsőfokú hatóság végzésben értesítette a felperest az eljárás 2016. április 15. napján történt megindulásáról, hiánypótlási felhívást adott ki, továbbá az ügyben helyszíni szemlét tartott. A hiánypótlás keretében többek között kérte településképi véleményt benyújtását.

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Polgármestere településképi véleményezési jogkörében eljárva a 2016. május 20. napján kelt XXIV-389-2/2016. iktatószámú településképi véleményben (végzésben) a tervezett építési tevékenységet nem javasolta engedélyezésre. A végzést delegált jogkörben Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Alpolgármestere kiadmányozta. A településképi véleményt magában foglaló végzés rögzíti, hogy a településképi vélemény beszerzését Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testület által megalkotott településképi véleményezési eljárásról szóló 11/2013. (III.29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Önk. rendelet) 2. §-a írja elő. A nemleges településképi vélemény indokaként – utalva az Önk. rendelet 3. § (2) bekezdésére – szövegszerűen idézi a helyi építészeti-műszaki tervtanács 2016. május 17-én kelt 98/2016. (V. 17.) számú szakmai álláspontját, melyben a tervtanács nem támogatta, engedélyezésre nem ajánlotta a tervezett építési tevékenységet. A végzés rögzíti, hogy a településképi vélemény ellen nincs helye önálló jogorvoslatnak, az a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 22. § (8) bekezdése alapján az építésügyi hatósági ügyben hozott döntés keretében vitatható.

Mindezeket követően az elsőfokú hatóság az építési engedély iránti kérelmet a 2016. június 6. napján kelt VI-748-11/2016. számú határozatával az Eng. rendelet 18. § (4) bekezdés c) pontjára alapítottnak, hivatkozva a nemleges településképi véleményre elutasította.

Az elsőfokú határozatot a felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2016. július 26. napján kelt BP/1003/00570-5/2016. számú határozatával helybenhagyta. A határozatában rögzítette, hogy mivel a felperes (fellebbező) jogorvoslati kérelme érintette a települési önkormányzat polgármesterének az elsőfokú határozatba beépült településképi véleményét, ezért a jogorvoslati eljárás során ki kellett kérnie a területi építészeti-műszaki tervtanács véleményét. A Budapesti Városépítészeti és Építészeti Tervtanácsa a 2016. június 21. napján kelt 023/2016 sorszámú véleményében – hasonlóan a helyi építési-műszaki tervtanácshoz – nem támogatta a tervezett építési tevékenységet. Az alperes e tényre hivatkozva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság jogszerűen utasította el az Eng. rendelet 18. § (4) bekezdés c) pontja alapján az építési engedély iránti kérelmet. Hivatkozott az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 31. § (5) bekezdésére, majd a határozatában az építési engedélyt érintően egyéb hiányosságokat is megállapított (kertépítészeti terv hiánya, épületmagasság téves számítása), azonban ezzel együtt leszögezte, hogy az építési engedély elutasítását helybenhagyó döntésének indoka elsődlegesen a támogató településképi vélemény hiánya volt.

A felperes a határozat ellen keresetet nyújtott be, ebben kérte a támadott határozat elsőfokú határozatra kiterjedően történő hatályon kívül helyezését és az elsőfokú hatóság új eljárásra kötelezését. Támadta a településképi vélemény alapját képező helyi építészeti-műszaki tervtanácsi, valamint az alperes által beszerzett területi építészeti-műszaki tervtanácsi szakmai véleményeket, mondván azok nem felelnek meg a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendeletben, az Eng. rendeletben és az Önk. rendeletben a tervtanácsi szakmai véleménnyel szemben megfogalmazott elvárásoknak. Álláspontja szerint egyik szakmai vélemény sem jelöli meg, hogy a tervezett építési tevékenység mely jogszabályi rendelkezésekbe ütközik. A tervtanácsi szakmai véleményben írtakat szakmailag is vitatva állította, hogy a per tárgyát képező ingatlanhoz közel fekvő ingatlanok esetében is előfordul ismétlődő

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
14.K.33.714/2016/9.

egységeket tartalmazó beépítési mód.

Az alperes az ellenkérelmében, valamint a perben tartott tárgyaláson fenntartotta a határozatában foglaltakat és kérte a kereset elutasítását. Hivatkozott arra, hogy a közigazgatási hatóság számára az Eng. rendelet 18. § (4) bekezdése *c)* pontja nem tesz lehetővé sem mérlegelést, sem méltányosság gyakorlását, így pozitív településképi vélemény hiányában az elsőfokú hatóságnak el kellett utasítania a felperes építési engedély iránti kérelmét.

2. Alkalmazandó jog

Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény) *B) cikk* (1) bekezdése szerint Magyarország független, demokratikus jogállam.

Az Alaptörvény *XXVIII. cikk* (7) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Az Alaptörvény *15. cikk* (4) bekezdése szerint a Kormány rendelete törvénnyel nem lehet ellentétes.

Az Étv. 6/A. § (2) bekezdés *a)* pontja szerint a települési önkormányzat polgármestere jogszabályban meghatározott esetekben és módon véleményt adhat a jogszabályban meghatározott építésügyi hatósági engedélykérelemhez.

Az Étv.-nek az építési engedély iránti kérelem benyújtásának időpontjában hatályos szövege a „Településképi véleményezési eljárás” cím alatt a 30/C. §-ában szabályozta a településképi véleményezési eljárást. Az (1) bekezdésében előírta, hogy a települési önkormányzat polgármestere a megkeresés beérkezésétől számított 15 napon belül az illeszkedési követelmények teljesítésével kapcsolatban - az összevont telepítési eljárással nem érintett, valamint az építészeti-műszaki tervtanácsról szóló kormányrendelet által nem szabályozott körben, az (1a) bekezdésben foglalt kivétellel - véleményt adhat a jogszabályban meghatározott építésügyi hatósági engedélykérelemhez.

A (2) bekezdés szerint a polgármester az (1) bekezdés szerinti véleményének kialakításához az önkormányzat rendeletében meghatározottak szerint kikéri az önkormányzati főépítész vagy a helyi építészeti-műszaki tervtanács szakmai véleményét. Ha a polgármester az (1) bekezdésben foglalt határidőn belül nem nyilvánít véleményt, hozzájárulását megadottnak kell tekinteni.

A (3) bekezdés kimondta, hogy az épített környezettel kapcsolatos értékvédelem ellátása érdekében a polgármester - e törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet keretei között, e tárgyban hozott önkormányzati rendeletben meghatározottak szerint - szakmai tanácsadó testületként helyi építészeti-műszaki tervtanácsot működtethet.

A (4) bekezdés szerint a helyi építészeti-műszaki tervtanács feladata

- a)* az illeszkedési szabályok érvényesülésének elősegítése,
- b)* a települési környezet, a táj- és településképi, a beépítési vagy az építészeti jellegzetesség és látvány, a helyi jelleg védelme, valamint
- c)* a helyi építészeti értékek és örökség védelme.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
14.K.33.714/2016/9.

A fenti szabályozás helyébe lépett a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényben (a továbbiakban: Településképi tv.) foglalt szabályozás. A Településképi tv. 8. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a településképi követelményeknek az egyedi építési beruházásoknál való alkalmazását - a hatósági eljárásoktól független - önkormányzati településképi-érvényesítési eszközök segítik elő.

A Településképi tv. 8. § (2) bekezdés *b)* pontja értelmében a településképi védelme érdekében az önkormányzat polgármestere (főpolgármester) az építésügyi engedélyezési eljárást megelőzően véleményt adhat a jogszabályban meghatározott építésügyi hatósági engedélykérelemhez (a továbbiakban: településképi véleményezési eljárás).

A Településképi tv. 9. § (1) bekezdése kimondja, hogy az önkormányzat polgármestere (főpolgármester) az építésügyi engedélyezési eljárást megelőzően, településképi véleményezési eljárásban - a megkeresés beérkezésétől számított 15 napon belül, a településképi követelmények teljesítésével kapcsolatban - véleményt adhat a 8. § (3) bekezdése szerinti kormányrendeletben meghatározott építésügyi hatósági engedélykérelemhez.

A Településképi tv. 9. § (3) bekezdése szerint a polgármester az (1) bekezdés szerinti véleményének kialakításához az önkormányzat rendeletében meghatározottak szerint kikéri az önkormányzati főépítész vagy a helyi építészeti-műszaki tervtanács szakmai véleményét. Ha a polgármester az (1) bekezdésben foglalt határidőn belül nem nyilvánít véleményt, hozzájárulását megadottnak kell tekinteni.

A Településképi tv. 9. § (5) bekezdés előírja, hogy a helyi építészeti-műszaki tervtanács feladata

- a)* a településképi követelmények érvényesítése,
- b)* az Étv. illeszkedési szabályai érvényesülésének elősegítése.

A Korm. rendelet 26. § (1) bekezdése (korábban 21. § (1) bekezdés) akként rendelkezik, hogy az építési tevékenységgel érintett telek helye szerinti település polgármestere településképi véleményezési eljárást (a továbbiakban: véleményezési eljárás) folytathat le

a) az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló kormányrendeletben meghatározott azon engedélyezési eljárásokat megelőzően,

aa) amelynél a településrendezési és építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendelet szerinti területi építészeti-műszaki tervtanácsnak nincs hatásköre, és

ab) amennyiben összevont telepítési eljárást, ezen belül telepítési hatásvizsgálati szakaszt nem kezdeményezett az építtető; és

b) ha az eljárás lefolytatásának részletes szabályairól az önkormányzat rendeletet alkotott, amelyben meghatározta, hogy

ba) véleményét mely esetekben alapozza önkormányzati főépítész vagy helyi építészeti-műszaki tervtanács (a továbbiakban: helyi tervtanács) szakmai álláspontjára,

bb) melyek a véleményezés részletes szempontjai, és

bc) helyi tervtanács működtetése esetén melyek a működés és az eljárás részletes szabályai.

A Korm. rendelet 26. § (2) bekezdése (korábban a 21. § (2) bekezdése) kimondja, hogy a polgármester építmény építésére, bővítésére, településképet érintő átalakítására irányuló építési, összevont vagy fennmaradási engedélyezési eljárásokhoz adhat településképi véleményt. A

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
14.K.33.714/2016/9.

fővárosban az Étv. rendelkezései alapján fővárosi helyi építészeti értékvédelem alá vont építmények esetében az első fokú építésügyi hatósági eljárásokhoz a főpolgármester adhat településképi véleményt.

A Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése (korábban 26/A. § (5) bekezdése) előírja, hogy a polgármester vagy főpolgármester véleményében

a) engedélyezésre - feltétellel vagy anélkül - javasolja a tervezett építési tevékenységet, vagy

b) engedélyezésre nem javasolja a tervezett építési tevékenységet, ha

ba) a kérelem vagy melléklete nem felel meg az e rendeletben és az önkormányzat rendeletében meghatározottaknak, vagy

bb) a tervezett építési tevékenység nem felel meg a településképi illeszkedési követelményeknek.

A Korm. rendelet 26/A. § (8) bekezdése (korábban: 22. § (8) bekezdése) kimondja, hogy a településképi vélemény ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az építésügyi hatósági ügyben hozott döntés keretében vitatható.

Az Eng. rendelet 18. § (4) bekezdés *c)* pontja értelmében az építésügyi hatóság az építési engedély iránti kérelmet elutasítja, ha a tervezett építési tevékenységengedélyezését a polgármester a településképi véleményében nem javasolta.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 98. § (2) bekezdésében foglaltak szerint végzés csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg, kivéve a (3) és (4) bekezdésben szabályozott eseteket. Törvény az önálló fellebbezést egyéb esetekben is lehetővé teheti.

A Ket. 98. § (3) bekezdése értelmében önálló fellebbezésnek van helye

a) az ideiglenes biztosítási intézkedésről szóló,

b) a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító,

c) az eljárást megszüntető,

d) az eljárás felfüggesztését kimondó vagy a felfüggesztésre irányuló kérelmet elutasító,

e) a 33/A. §-ban meghatározott fizetési kötelezettséggel kapcsolatos,

g) az eljárási bírságot kiszabó,

h) a fellebbezési határidő elmulasztása miatt benyújtott igazolási kérelmet elutasító,

i) az iratbetekintési jog korlátozására irányuló kérelem tárgyában hozott és

j) a fizetési kedvezménnyel kapcsolatos, az eljárási költség megállapításával és viselésével kapcsolatos, a költségmentesség iránti kérelmet elutasító, a költségmentesség módosításáról vagy visszavonásáról szóló első fokú végzés ellen.

3. Az Eng. rendelet alaptörvény-ellenessége

3.1. A bíróság álláspontja szerint az Eng. rendelet 18. § (4) bekezdés *c)* pontja sérti Magyarország Alaptörvény 15. cikk (4) bekezdését.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
14.K.33.714/2016/9.

A per tárgyát képező építési engedélyezési eljárás időpontjában a településképi véleményezési eljárást az Étv. szabályozta. Kimondta, hogy a települési önkormányzat polgármestere a jogszabályban meghatározott építésügyi hatósági engedélykérelemhez véleményt adhat, melynek kialakítása során – az önkormányzat rendeletében meghatározottak szerint – kikéri az önkormányzati főépítész vagy a helyi építészeti-műszaki tervtanács szakmai véleményét. A helyi építészeti-műszaki tervtanács feladata az illeszkedési szabályok érvényesülésének elősegítése, a települési környezet, a táj- és településképi, a beépítési vagy az építészeti jellegzetesség és látvány, a helyi jelleg védelme, valamint a helyi építészeti értékek és örökség védelme [Étv. 30/C. § (1)-(4) bek.].

E szabályozást a jogalkotó a Településképi tv. megalkotásával 2016. június 23. napjával hatályon kívül helyezte. Az új törvény a 15. § (2) bekezdésében módosította az Étv. 30/C. §-át akként, hogy annak a korábbi rendelkezései helyébe „A településképi véleményezési eljárásról külön törvény rendelkezik.” szöveget illesztette, utalva magának a Településképi tv.-nek a hatálybalépésére. A kérdéses módosítás a saját időbeli hatályát illetően nem állapított meg átmeneti szabályt. Az új törvény a településképi véleményezési eljárást az Étv.-hez hasonlóan szabályozza: a hatáskör címzettje a települési önkormányzat polgármestere, aki a véleményadáshoz kikéri a főépítész vagy a helyi építészeti-műszaki tervtanács szakmai véleményét, a helyi építészeti-műszaki tervtanács feladata pedig az illeszkedési és a településképi követelmények érvényesítése. Ez utóbbi meghatározás tekinthető a korábbi szabályozásban nevesítetten megjelenő feladat-felsorolás összefoglaló megjelölésének.

A bíróság leszögezi, hogy sem az Étv., sem a Településképi tv. nem tartalmaz arra vonatkozó előírást, akár csak utalást, hogy a polgármester által kiadott településképi véleményének az építésügyi engedélyezési eljárásban kötelező ereje lenne. Ellenkezőleg, a vonatkozó szabályozásból, így magának a jogintézménynek az elnevezéséből is ennek fordítottja következik. A településképi „vélemény”, mint kifejezés – tartalmát tekintve – a polgármester döntésének véleményező, más szóval tanácsadó, javaslattevő jellegére, illetve a településképi vélemény szubjektív értékítéletet magában hordozó tartalmára utal. A szóban forgó értelmezést erősíti a Korm. rendelet településképi vélemény tartalmával kapcsolatos szóhasználata, a „javasolja”, illetőleg „nem javasolja” kifejezések, amelyek szintén azt a jogalkotói szándékot tükrözik, hogy a településképi vélemény egyfajta tanácsadást, ajánlást jelent az engedélykérelmet elbíráló közigazgatási hatóság felé [Korm. rendelet 22. § (5) bek. (korábban 26/A. § (5) bek.)]. Ugyancsak erre lehet következtetni abból, hogy a polgármester a helyi építészeti-műszaki tervtanács szakmai véleménye alapján alakítja ki a véleményét. Az említett testület az Étv. 30/C. § (3), a Településképi tv. 9. § (4) bekezdései, valamint a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet 2. §-a alapján deklaráltan „tanácsadó, véleményező” testület, mivel pedig a polgármester is véleményt ad az építésügyi eljárásban, így az általa történő településképi véleményadás ugyanúgy tanácsadásnak tekintendő, mint a tervtanács hasonló elnevezésű szakmai véleményadása.

Mindebből az az okszerűen következtetés vonható le, hogy az Étv. korabeli és a Településképi tv. hatályos szabályozása azt a jogalkotói szándékot fejezi ki, hogy a polgármester által az építési engedélyezési eljárásban adott településképi vélemény nem köti az eljáró közigazgatási hatóságot, vagyis a hatóság nemleges településképi vélemény esetén nem köteles az építési engedély iránti kérelmet elutasítani. Azonban e szabályozással ellentétben áll az Eng. rendelet 18. § (4) bekezdés c) pontja, amely mint kogens szabály írja elő, hogy az építésügyi hatóságnak az építési engedély iránti

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
14.K.33.714/2016/9.

kérelmet el kell utasítania, ha a polgármester a tervezett építési tevékenységet a településképi véleményében nem támogatja, engedélyezésre nem javasolja. Ezt azt jelenti, hogy az Eng. rendelet értelmében a településképi véleménynek – lerontva az előbbi törvényi rendelkezéseket – mégis kötelező ereje van, ebből pedig az következik, hogy Étv. és a Településképi tv., valamint az Eng. rendelet fent hivatkozott rendelkezései között kollízió áll fenn, ami sérti Magyarország Alaptörvényének 15. cikk (4) bekezdését, mely kimondja, hogy a Kormány rendelete törvénnyel nem lehet ellentétes. A bíróság megjegyzi, hogy hasonló indokok alapján Eng. rendelet 25. § (3) és 44. § (2) bekezdései is a fenti törvényi rendelkezésekbe, s ily módon az Alaptörvény utóbb említett cikkébe ütköznek.

3.2. A bíróság álláspontja szerint az Eng. rendelet 18. § (4) bekezdés c) pontja sérti Magyarország Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését és a XXVIII. cikk (7) bekezdését.

A Ket. 98. § (2)-(3) bekezdéseiből következően a polgármesternek a településképi véleményezési jogkörében a tervezett építési tevékenység véleményezése tárgyában hozott végzése (településképi véleménye) ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, hanem az az érdemi döntés elleni fellebbezésben támadható. Ezzel összhangban a Korm. rendelet 26/A. § (8) bekezdése [korábban: 22. § (8) bekezdése] kimondja, hogy a településképi vélemény ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az építésügyi hatósági ügyben hozott döntés keretében vitatható. A bíróság álláspontja szerint a Ket. és a Korm. rendelet fent hivatkozott rendelkezései ellentétben állnak az Eng. rendelet 18. § (4) bekezdés c) pontjával, mivel az építetőnek – a kérdéses rendelkezéseket kiüresítve – valójában nincs lehetősége sem a fellebbezési eljárásban, sem a közigazgatási perben érdemben vitatni a településképi véleményben foglaltakat. Azok után ugyanis, hogy az Eng. rendelet 18. § (4) bekezdés c) pontja támogató településképi vélemény hiányában előírja az építési engedély iránti kérelem elutasítását, a fellebbezési eljárás és a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálati iránti per annak a néhány, jelentőségüket tekintve formális kérdésnek a vizsgálatára korlátozódik, hogy az adott eljárásban a településképi vélemény beszerzése kötelező volt-e, azt az elsőfokú hatóság beszerezte-e és a döntését az abban foglaltaknak megfelelő hozta-e meg. Ha a jogszabály a nemleges településképi vélemény alapján kötelezővé teszi az elsőfokú hatóság számára az elutasító döntést, ez azt eredményezi, hogy a hatóság a településképi véleménytől semmilyen körülmények között nem térhet el, akkor sem, ha esetleg azt maga is hibásnak tartja, hanem az aggályát mellőzve ez esetben is a döntését a véleményben foglaltaknak megfelelően kell meghoznia. Ugyanígy, a másodfokú közigazgatási hatóság a jogorvoslati eljárás során és a közigazgatási bíróság a perben kizárólag azt vizsgálhatja, hogy az elsőfokú hatóság a döntését a településképi véleményben foglaltaknak megfelelően hozta-e meg, függetlenül attól, hogy a településképi vélemény jogszerű-e, szakmailag megalapozott-e. A bíróság álláspontja szerint e szabályozás ellentétben áll az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésével, mely kimondja, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. A településképi vélemény vitathatóságának hiányában maga az engedélyezési eljárásban hozott érdemi döntés, illetve annak lényegi része válik vitathatatlaná, s ezzel érdemben sérült az érintett jogalany (építető) Alaptörvényben biztosított jogorvoslati joga.

3.3. A bíróság álláspontja szerint az Eng. rendelet 18. § (4) bekezdés c) pontja sérti Magyarország Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését.

Az a tény, hogy az Eng. rendelet ellentmond a Ket. és a Korm. rendelet fent hivatkozott rendelkezéseinek, egyben az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésének a sérelmét is jelenti, hiszen az


Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
14.K.33.714/2016/9.

előbbi cikk keretében megfogalmazott jogállamiság követelményével ellentétes, hogy az egyazon életviszonyra vonatkozó hatályos szabályok – jogértelmezés útján fel nem oldható módon – egymásnak ellentmondanak.

Mindezek alapján a közigazgatási bíróság – a fentiek szerint – indítványozza, hogy a t. Alkotmánybíróság semmisítse meg az Eng. rendelet 18. § (4) bekezdés *c)* pontját, mert az sérti az Alaptörvény *B) cikk* (1) bekezdésében foglalt jogállamiság, az abból fakadó jogbiztonság és normavilágosság követelményét, az Alaptörvény *XXVIII. cikk* (7) bekezdését és *15. cikk* (4) bekezdését.

A közigazgatási bíróság másodlagosan indítványozta a normakontrollal érintett jogszabályi rendelkezések általános alkalmazási tilalmának elrendelését, harmadlagosan azoknak az egyedi ügyben való alkalmazhatatlanságának kimondását.


Az Alkotmánybíróság döntéséig a közigazgatási bíróság a per tárgyalását a Pp. 155/B. § (1) bekezdése alapján felfüggesztette.


dr. Oláh Zsolt s. k.
bíró

A feleknek az elhangzottakkal kapcsolatban észrevétele nem volt.

Tárgyalás befejezve, jegyzőkönyv lezárva: 09 óra 17 perckor.

K.m.f.


dr. Oláh Zsolt s. k.
bíró

A kiadmány hiteléül:



