

1)

Alulírott: Weiszle József, Szül: [REDACTED]

[REDACTED]

szerzővel fordulok az Alkotmánybíróság
ügyszervei alatt indult alkotmányjogi
kapcsolatban.

IV/0.1724-4/2019	
Erkezett:	2020 JAN 08.
[REDACTED]	
[REDACTED]	

Dr. Bitskey Botond főtisztviselő úr 2019.12.02.-án kelt
leveleiben tájékoztatást küldött az alábbi kapcsolatban,
hogy az alkotmányjogi párhuzam indikációhoz milyen
alaki és formai követelményei vannak, hogy azt
a későbbiek folyamán az Alkotmánybíróság ér-
deklében vizsgálja. A fentebb említett tájé-
koztató kézhezvétele utáni 30. napon belül lián-
pótláskeint megküldöm az alábbiakat.

Tisztelettel kérem az Alkotmánybíróságot, hogy párh-
uzamot vizsgálja meg.

- kérem, hogy a Pesti központi kerületi bíróság 2018. no-
vember 20-án kelt 14. Bpk. G1. 543/2018/3. számú,
a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság.
22. Bpkf. 6001/2019/8. és a kúria mint III. fokozat
eljáró bíróság. ítéletét, végzését semmisítse meg.
- kérem, hogy az illetékes bíróságot utasítsa új öszbün-
tetés elbírálására.
- Alkotmányjogi párhuzamot a következőkre lián-
hozva kérem.
- Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL törvény 27§-a
szerinti az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja
alapján, alaptörvény - ellenes bírói döntéssel szemben,
az egyedi ügyben érintett személy alkotmányjogi
párhuzammal fordulhat az Alkotmánybírósághoz,
ha az ügyben eideig hozott döntés, vagy bírósági

2) eljárást befejező egyéb döntés az indikványozó Alaptörvénybe biztosított jogot sérti és az indikványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

- Az Abtv. 52 § (1) és (1b) bekezdése alapján tisztelettel kérem az Alkotmánybíróságot, hogy vizsgálja felül a fentiekben említett bírói döntések jogszerűségét, és a párhuzamot az Abtv. 27 § alapján kérem lefolytatni.
- Kérelmemet a véleményem szerint Alaptörvény ellenes bírói döntések miatt kérem, mely döntések nem állnak összhangban az Alaptörvény 62. § (1) bekezdésében rögzített jogállamiság követelményével. Esetemben új különleges eljárás keretében még kért összöntetést a 2012. évi CCXXIII. törvény Btk. 93-96 § 3. a) pontja szerint folytatódó le, melyet az Alkotmánybíróság Ab 10/2018. (VII.18.) határozatával megsemmisítette. Az Ab számos korábbi határozatában elemezte és rögzítette, hogy a jogállamisághoz szerves része a jogbiztonság, amelyből a nulla poena sine lege pravijogok, vagyis az a követelmény is fakad, hogy senkit sem lehet olyan jogszabályi rendelkezés alapján büntetéssel sújtani, amely a cselekmény elkövetésekor még nem volt hatályos. Véleményem szerint a jogállamisághoz a szerves része a jogbiztonság. Álláspontom szerint sérti a jogbiztonságot, hogy a Btk. 3 § -a alapján jótartoz el a bíróságot, így a régi Btk. helyett a Btk. 3 § -a alapján új Btk. rendelkezéseit alkalmazták. Az Alkotmánybíróság értelmezéseiben az összün-

3) tete's olyan garanciaalis rendelkezes, amely meg-
határozott, számra hatályos esetekben kompen-
zációt nyújt a területnek. Álláspontom szerint az
alaptörvény B/122 (1) bekezdéséből fakadó alaptör-
vény ellenességet érintően a jogbiztonság követelmény-
rendszerbe tartozó kiszámíthatóság garanciáján
és a visszamenőleges hatályú jogszabály tilalmán
alapulnak. Esetenkben a Kúria mint III. foki bírósá-
g döntése ellent a Pesti központi kerületi és a Fő-
városi Törvényszék mint II. foki bíróság döntésével,
mert indítványomat egyszerűen elutasította, hogy
az összbüntetés nem ügydöntő határozat, és nem
folytatja le az eljárást. 1392 Az Alkotmánybíróság
határozata kimondja, hogy annak ellenére, hogy
az összbüntetés alkalmazása nem minősül a klasz-
szikus értelemben vett büntetés-kiszabásnak, mégis
az összbüntetési ítélet lesz az a bírósági döntés,
amely az elítelt által letöltendő szabadságvesztés
tartalmát meghatározza, amely alapján az elítelt
a büntetést tölti. Ebben a kétfőségre ragadható
meg a jogbiztonság sajátossága: az összbüntetés
valójában olyan büntetés-kiszabás, amely felülbí-
rája a jogerős ítéletek jogkövetkezményekkel kapcsolatos
rendelkezéseit és megállapítja a letöltendő szabadság-
vesztés mértékét anélkül, hogy a területi büntetőbíró
maga döntést tartalmazna. 1396 Az Alkotmány-
bíróság határozatai [59] [60] [62] [63] tényesen közli,
hogy a régi Btk és a Btk összevetésével megállapítható,
hogy a hatályos rendelkezések az elíteltre nézve hat-
ályosabbak, esetenben még is ezt kellett figyelembe.

4) Az Alkotmánybíróság határozatában a fentiekben
túl [66] [67] [68] [69]. rendelkezett a Btkátm megsemmisítéséről és hogy mikortól nem alkalmazható.
Továbbiakban a határozat [73] [74] [75] [76] [77] [78]
[79] lehetőséget adott, valamennyi olyan elítélt
számára megnyílik a lehetőség az összbotránkeztetésbe
foglalatással összefüggő indítvány (ismételt) előterjesztéseire, akiknél a bíróságok a megsemmisített rendelkezést alkalmazva korábban elutasították az összbotránkeztetésbe foglalatásra tett indítványt, illetőleg összbotránkeztetést ugyancsak a Btkátm. 3. §-ára figyelemmel
hivataltól nem állapított meg. Tudomásom szerint a büntetőtörvénykönyv világosan kimondja, hogy az eljáró bíróságokhoz az elkövetésbeni hatályos törvényeket kell alkalmazni, vagy az esetlegesen időközben változó törvényből is a területi számú kedvezőbbet kell alkalmazni. Véleményem szerint a bíróságokhoz az eljárást a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény. Be. 837 §, a Be. 839 §, és a Be. 840. §-ban foglaltak alapján kellett volna folytatniuk. Ezen időköz alapján kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy ügyeimből eljárási szünetkedjenek.

További nyilatkozatom arról, hogy közkérőnként nem kívánok közlekedni.

Előre is köszönöm munkásságukat.

Tisztelettel,
Németh József