

Személyes
beadvány!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám: IV / 321 - 0 / 2014

Érkezett: 2014 FEBR 17.

Példány: 1	Küzelőiroda:
Melléklet: 8 db	<i>llm</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Budapest
Pf.: 773.
1535

[redacted] mint magánszemély és mint a Magyarországi Zöld Párt megbízásából és képviselőként a Kúria Kvk.II.37.111/2014/2. számú határozata ellen a 2013. évi XXXVI. törvény (a Továbbiakban: Ve.) 233. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

kívánom benyújtani és kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria Kvk.II.37.111/2014/2. számú határozatát - a Nemzeti Választási Bizottság 40/2014. sorszámú határozatára is kiterjedően – vizsgálja felül és az alkotmányjogi panasszal támadott jogerős határozatokat helyezze hatályon kívül és ennek alapján a Zöldek Pártja által bejelentett Zöldek rövidített elnevezés nyilvántartásba vételét utasítsa el.

A felülvizsgálati kérelemben részletesen előadtam, hogy a Nemzeti Választási Bizottság 40/2014. számú határozata milyen jogszabályhelyeket sért. A T. Kúria a felülvizsgálati kérelmet azzal az indokkal utasította el, hogy a megbízóm az érintettségét nem igazolta, így nem rendelkezik az ügyben jogorvoslati jogosultsággal.

A Kúria határozata az Alkotmány XXIII. cikk (1) bekezdésébe ütközik

A Ve. 208. §-a egyértelműen kimondja, hogy „*Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*”

A Ve. 215. §-a kimondja továbbá, hogy „*A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha*

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésztett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem”

Amennyiben [redacted] nem lenne érintett az ügyben akkor már a Nemzeti Választási Bizottságnak is el kellett volna utasítania a beadványát. A Nemzeti Választási Bizottság azonban megbízóm érintettségét és a jogorvoslati jogosultságát nyilvánvalóan elfogadta, ugyanis az ügyben érdemi határozatot hozott és az érintettségét sem az eljárás során, sem a határozatában nem vonta kétségbe.

Sőt a Nemzeti Választási Bizottság külön a megbízómnak címzett NVB/76-2/2014. iktatószámú levélben, külön a megbízómat hívta fel a jogorvoslati lehetőségére, vagyis arra, hogy a Nemzeti Választási Bizottság határozatával szemben felülvizsgálattal élhet.

A Kúria döntése ügyfelemet megfosztotta az Alkotmányban biztosított választással kapcsolatos alapvető jogaitól.

A Kúria határozata az Alkotmány VIII. cikk (3) bekezdésébe ütközik

Amennyiben a Nemzeti Választási Bizottság valóban ellenőrizte a civil szervezetek nyilvántartását, akkor abból egyértelműen kiderül, hogy [redacted] a Magyarországi Zöld Párt vezető tisztségviselője. A Fővárosi Bíróság a 7.Pk.60790/40. számú végzésével a Magyarországi Zöld Párt rövidített nevéként nyilvántartásba vette a „Zöldek” megnevezés használatát. Majd a Fővárosi Bíróság

a 7.Pk.60.790/1989/57. számú végzésével a Magyarországi Zöld Párt a nevét Magyar Környezetvédők Pártjára változtatta. Ezen végzések alapján egyértelműen megállapítható, hogy Magyar Környezetvédők Pártja a Magyarországi Zöld Párt jogutódja, így a „Zöldek” megnevezés egyedüli jogszerű használója. Amennyiben ez a Fővárosi Törvényszék nyilvántartásában valamilyen okból nem szerepel az a Törvényszék hibája és ez nem írható a megbízóm rovására.

Mellékelten becsatoltuk a Zöldek Pártjának az alapszabályát amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a bíróság által elfogadott rövidített elnevezése ZP.

Pártok az egyesülési jog alapján szabadon alakulhatnak és tevékenykedhetnek. A Magyarországi Zöld Párt névhasználati joga sérült azzal, hogy a „Zöldek” rövidített megnevezés használatát jogtalanul más szervezetnek engedélyezték.

A Kúria határozata az Alkotmány XXIV. cikk (1) és XXVIII. cikk (7) bekezdésébe ütközik

Amennyiben a T. Kúria mégis úgy ítélte meg, hogy megbízóm az ügyben nem érintett, a Nemzeti Választási Bizottság határozatát hatályon kívül kellett volna helyeznie és a Nemzeti Választási Bizottságot új eljárásra utasítania.

Jelen esetben vagy a T. Kúria követett el jogszabálysértést azzal, hogy a megbízóm bírósági felülvizsgálati kérelmét elutasította arra való hivatkozással, hogy az nem az érintettől származik. Vagy pedig a Nemzeti Választási Bizottság követett el jogszabálysértést azzal, hogy az ügyfelem beadványával kapcsolatban érdemben határozott, megbízóm érintettségét nem kifogásolta és a megbízómat téves jogorvoslati tájékoztatással látta el. Bármelyik is álljon fenn az egy jogállamban elfogadhatatlan!!!

A Kúria határozata az Alkotmány XIII. cikk (1) bekezdésébe ütközik

Nem foglalkozott sem a Nemzeti Választási Bizottság, sem pedig a Kúria azzal a fontos ténnyel, hogy a Zöldek elnevezésű védjegyet a Magyar Szabadalmi Hivatal védjegyként lajstromozta így védjegyoltalom alatt áll.

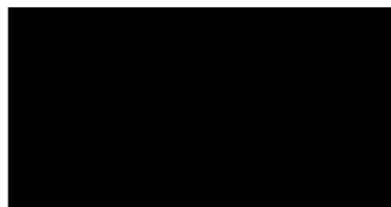
Mivel a „Zöldek” elnevezést a Magyarországi Zöld Párt levédette, ezért az az ő tulajdona és azt más szervezet csak a Magyarországi Zöld Párt engedélyével használhatja.

A fentiek alapján ismételen kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria Kvk.37.111/2014/2. határozatát helyezze hatályon kívül és ennek alapján a Zöldek Pártja által bejelentett Zöldek rövidített elnevezés nyilvántartásba vételét utasítsa el.

Szeretném előadni, hogy a Kúria döntése szabályszerű - postai úton - 2014. február 14. napján került kézbesítésre, így alkotmányjogi panaszunkat a törvényes határidőn belül terjesztjük elő.

Budapest, 2014. február 16.

Tisztelettel:



Ajánlott!
Tértivevény!