

Ügyszám: IV/843-2/2014

Érkezett: 2014 JÚN 23.

Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 1 db	<i>P</i>

tárgy: alkotmányjogi panasz kiegészítés, IV/843-1/2014 ügyben a Kúria által hozott Pfv.IV.20.988/2013/5. számú ítélet (PKKB 5p85.869/2012, Fővárosi Törvényszék 45pf639.472/2012) ellen, az Abtv 27.§ alapján, Alaptörvény ellenes bírói döntés miatt

Fenntartva az előzőleg előadottakat, azokat azzal egészíteném ki, hogy a támadott ítéletek azért Alaptörvény ellenesek, mert az Alaptörvény VI. cikk (2)-ben foglalt közérdekű adat megismeréséhez való jogot lehetetlenítik el

Ugyanis azzal, hogy az eljáró bíróságok nem vizsgálták, hogy a kért adat közérdekű adat-e és azt sem, hogy azt egyebekben az Alpereseknek ki kell-e azokat adni-e vagy sem, hanem eljárásjogi okokra (egyébként alaptalanul) hivatkozva, ítéletben a kérésem azzal utasították el, hogy - az I. r. Alperes vonatkozásában azt - az adatkérési felszólítást követően későn fordultam bírósághoz, - a II. r. Alperes vonatkozásában pedig - a bírósági eljárás előtt az Alperest nem szólítottam fel az adatkiadásra, azzal a közérdekű adatkiadást a jövőre nézve is ellehetetlenítették. Ugyanis, ezután már hiába fordulok újra az Alperesekhez a közérdekű adatigényemmel, azt - hivatkozva az ítélet jogra - nem fogják teljesíteni (ahogy az a mellékelt elutasításban is szerepel) és ugyanezen ítélt jog alapon a bíróság sem kötelezheti őket erre. Tehát, a támadott ítéleteknek a legnagyobb hibájuk az, hogy ítéletek, nem pedig a Pp. 130.§ szerinti elutasító végzések. Egy ítélet ellehetetleníti az érvényesíteni kívánt jog elbírálását, még akkor is, ha az érvényesíteni kívánt jog az ítéletben - tulajdonképp, mint jelen esetben - érdemben nem lett elbírálva. Így, mivel a közérdekű adathoz való hozzáférés Alaptörvénybe foglalt jog, így az Alaptörvénybe foglalt jog sérelme következett be akkor, amikor érdembeni döntés helyett a kereset elutasítására került sor, Pp. ellenesen ítéletben.

Ebben a körben azt kérem a T. Alkotmánybíróságtól, hogy a támadott ítéletek megsemmisítése, hatályon kívül helyezése mellett vagy döntsön a keresetemről vagy az eljáró bíróságokat ezen szempont mellett új eljárásra kötelezni szíveskedjen!

Előadom még, hogy az ítélet (I. r. Alperes kapcsán) sérti még a B) cikkben foglalt demokratikus jogállam és a XXVIII. cikkben lefektetett tisztességes eljáráshoz való jogot is, amikor a bíróság arra az álláspontra jut, hogy lehetlent vár el tőlem, a Felperestől. Ugyanis, jogszabály szerint a közérdekű adatkérés elutasítása esetén 30 nap áll rendelkezésre az elutasító válasz kézhezvételétől. Ebbe a határidőbe maradéktalanul belefértem, azonban a bíróság arra a lehetetlen következtetésre jutott, hogy amennyiben az elutasító

választ a kérelmezett (az Alperes) a számára nyitva álló határidőn túl adja postára, akkor a keresetindítási határidő nem az elutasító válasz kézhezvételétől, hanem a kérelmezett számára nyitva álló határidő lejártától számíthat. És ezt a határidőt léptem én túl egyetlen munkanappal, ami kapcsán pedig – szintén Alaptörvény ellenesen – nem fogadott el igazolási kérelmet¹. Tehát az eljáró bíróságok azt a lehetetlent kívánták meg tőlem és fektették írásba, hogy én már akkor tudjam, hogy az elutasító választ az Alperes a számára nyitva álló határidő túl adta fel, amikor azt még nem kaptam kézhez! Ez az eljárás nem felel meg az Európai Unióban egy demokratikus jogállamban.

A II. r. Alperes (a BRFK) kapcsán pedig az sérti a XXVIII. cikkben lefektetett tisztességes eljáráshoz, a pártatlansághoz való jogot, hogy bár maga a II. r. Alperes sosem hivatkozott, hogy nem őt kérelmeztem az adatkiadásra (azt a szervezetébe tartozó 17. kerületi Rendőrkapitányságon adtam le) és mint megszólított reagált is – ahogy az becsatolásra került -, a bíróság mégis arra a következtetésre jutott, hogy nem a megszólítottat/kérelmezettet hívtam perbe, azaz a perbe hívott személyt előtte nem szólítottam fel az adatkiadásra. Ez olyan mértékű megsértése az Alaptörvénybe foglalt tisztességes eljáráshoz való jognak, ami ellehetetleníti az Alaptörvénybe foglalt közérdekű adatok megismerésének érvényesítését. (Hisz bármilyen adatkérés esetén lehet azt állítani, hogy tulajdonképp a perbehívott nem lett előtte felszólítva az adatszolgáltatásra, mert a kérelmet nem a perbehívott, hanem annak csak az egyik szervezeti egysége, alkalmazottja, portása, stb. vette át.)

Megjegyzem, abból a szempontból is képtelenség mindkét Alperes esetén mind a elkészttség, mind a nem megfelelő személy perbehívása, mivel magával a keresetlevél kézhezvételével is felszólításra kerültek a közérdekű adat kiadására. Tehát, a bíróság azzal is Alaptörvény ellenesen járt el, hogy az Alperesek által az ezen formában kézhez vett közérdekű adat iránti igényt sem volt hajlandó érdemben elbírálni.

Ebben a vonatkozásban azt kérem a T. Alkotmánybíróságtól, hogy a támadott ítéletek megsemmisítése, hatályon kívül helyezése mellett vagy döntsön a keresetemről vagy az eljáró bíróságokat ezen szempont mellett új eljárásra kötelezni szíveskedjen!

Budapest, 2014. június 22.

Tisztelettel,

¹ azért Alaptörvény ellenesen, mert a közérdekű adat nyilvánossága kapcsán nem az az alkotmányos érdek, hogyha egy nappal elkészt a kereset, akkor a közérdekű adat nyilvánosságra kerülését újabb eljárások előzzék meg, hanem az az alkotmányos érdek, hogy mielőbb érdemi döntés szülessen abban a kérdésben, hogy a kért adat közérdekű adat-e, azt el lehet-e titkolni vagy sem

ILÉVE, A TÁMADOTT ÍTÉLET VÉGFELHATÁSSAL KÉZFÖGGÖSÍTÉSÉRŐL IS INTÉZKEDNI SZÍVESKEDJENEK!