

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10 / 843-0 / 2014
Érkezett:	2014. APR 23
Példány:	1
Melléklet:	2

PÉSTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG	
TÁJÉKOZTATÓ IRODA	
ÜGYSZÁM	KEZDŐIRATON
ÉRKEZTETÉSI MÓDJA: POSTÁN / E-MAILLEN / GYŰJTŐLADÁBA / SZEMÉLYESEN / FAXON	
ÉRK:	2014 -04- 07
PÉLDÁNY:	PELLET
MELLÉKLET:	KÖZTUK

Tisztelt Alkotmánybíróság!

tárgy: alkotmányjogi panasz a Kúria által hozott Pfv.IV.20.988/2013/5. számú ítélet (PKKB 5p85.869/2012, Fővárosi Törvényszék 45pf639.472/2012) ellen, az Abtv 27.§ alapján, Alaptörvény ellenes bírói döntés miatt

Az Alkotmánybíróság hatáskörét az Abtv 27.§ és az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja állapítja meg. A megsértett Alaptörvényi rendelkezések, a VI. cikkben foglalt közérdekű adat megismerési joga és ehhez kapcsolódóan a XXIV. és XXVIII. cikk, a tisztességes eljáráshoz való jog.

Az ügy: az Alperesekhez fordultam az általuk tárolt közérdekű adat megismerése iránt. Az I.r. Alperes az adatkérés megtagadta, a II.r. Alperes az érdemi válaszadást elmulasztotta. Ezt követően fordultam bírósághoz a közérdekű adatok kiadásra kötelezés miatt. Sajnálatos módon a Kúria sem hozott érdemben döntés, hogy a kért adatokat egyebekben ki kell-e adnia az Alpereseknek vagy sem, ezzel szemben a kérelmet eljárásjogi okokra hivatkozó elutasító ítélet született. Az ítélet így egyrészt ellentétes az eljárásjoggal, mivel érdemi döntés hiányában az eljárást végzéssel kellett volna megszüntetni és élesen ellentétes az Alaptörvénnyel, mivel egy ítélet, egy ítélt jog akadályát képezi az Alaptörvény VI. cikkébe foglalt közérdekű adat megismerésének, illetve annak, hogy közérdekű adat megismerésére kötelezésben érdemi döntés szülessen. (Annyira akadály, hogy az I. r. Alperes pont a jelen támadott ítéletre hivatkozva tagadja meg a kért közérdekű adat kiadását a mai napig, arra hivatkozva hogy az már ítélt jog, holott magában a közérdekű adat kérdésében nem született döntés, hogy azt az Alperesnek – egyebekben - ki kell-e adnia avagy sem.) Az I. r. Alperes vonatkozásában a kérelem a jogszabályban előírt 30 napos keresetindítási határidő túllépése miatt, a II. r. Alperes vonatkozásában pedig a nem az előzőleg adatközlése kért személy perbe hívása miatt lett a kereset elutasítva. (Megjegyzem, maga, a II. r. Alperes sem állította, hogy nem megfelelő személyként lett volna perbe hívva, azzal, hogy a hozzá tartozó 17. kerületi Rendőrkapitányságon nyújtottam be a közérdekű adat megismerésére vonatkozó kérelmem, ennek megfelelően címezve. Tehát, maga az Alperes, a BRFK sem állította, nem vitatta, hogy nem lett volna felszólítva a közérdekű adat kiadására! Az I.r. Alperes vonatkozásában pedig az elutasító válasz kézhezvételétől számítandó 30 napos keresetindítási határidő közel sem járt le.)

(Előadom, hogy jelen ügy óta kiderült, a II.r. Alperes elismerte, hogy az általam indított, I.r. Alperes alkalmazottai ellen indított büntetőügyben a hozzá tartozó 17. kerületi Rendőrkapitányság elfogult, illetve a I.r. alperesi jegyzőről és alkalmazottairól kiderült, hogy okiratot hamisítva, hamisan nem létező közigazgatási eljárásra hivatkozva hatoltak be az I. r. Alperessel az öröklés folytán tulajdonom képező házamba¹, az alperesi jegyző és munkatársai

¹ birtokvédelmi és büntetőeljárás folyamatban van

számos alkalommal engem a II. r. Alperes előtt megrágalmaztak és hamisan bűncselekménnyel megvádoltak², az örökléshez való jogom elvitatták, stb., a bíróság előtt a tényeket letagadták, azokat, amiket a rendőrség és az ügyészség előtt elismertek, feltehetően abból a célból, hogy a hagyatékom átjuttassák, illetve a jussom egy részét maguknak megkaparintsák³.) Előadom, hogy a közérdekű adatkérésem - ami alól igyekeznek kibújni - pont ezekkel kapcsolatos, ezért nem hajlandóak teljesíteni azt.

Mindkét Alperes vonatkozásában – ahogy azt korábban előadtam – alaptalan az elutasítás, mert ha máshogy nem, akkor a keresetlevél bírósági megküldésével, és annak alperesi kézhezvételével a közérdekű adat kiadására fel lettek szólítva – hisz az Avtv és az Infotörvény kifejezetten nem írja elő az adatkérés formáját -, így semelyik Alperes esetén nem lehetett ilyen eljárásjogi akadálya az adatok kiadására kötelezésnek. (Jó példa erre a folyamatra ugyanennek a törvénynek a személyes adat törlésére vonatkozó bírói gyakorlata, mely szerint ha a bírósági eljárásban az adatkezelő az érintett hozzájárulására hivatkozik, mint adatkezelés jogszerűségére, akkor maga a bírósági eljárás, a perbehívás elég „bizonyíték” arra, hogy a (vélt vagy valós) adatkezelési hozzájárulás az érintett részéről – ha előzőleg meg is lett adva - meg lett vonva.)

Ebben a körben azt kérem, a T. Alkotmánybíróságtól, hogy az Avtv. és az Infotörvénynek a vonatkozó részei és az Alaptörvény VI. cikkében foglalt közérdekű adat megismeréséhez való joga alapján állapítsa meg és mondja ki, hogy már pusztán a keresetlevél kézhezvételével is megtörténik az adatkérésre való felszólítás az adatbirtokos részére, így, ha egyéb okból a keresetlevet nem előzte volna meg jogszabályszerű adatkérés, vagy a keresetindítási határidő eltelt volna, akkor is az adatbirtokosnak pusztán a keresetlevélben foglaltak kézhezvétele folytán kötelező az adatkérés teljesíteni, illetve az eljáró bíróságnak állást kell foglalnia ítéletében, hogy közérdekű adatkérésről van-e szó, és amennyiben igen, azt ki kell-e szolgáltatnia a kérelmezettnek. Azaz, kérem a támadott ítélet megsemmisítése, hatályon kívül helyezése mellett a közérdekű adat kiszolgáltatására való, illetve az eljárás megismétlésére való kötelezést!

Előadom, hogy a perbeli cselekvőképesség elvonását jelenti és teljesen ellentétes az Alaptörvény XXIV. és XXVIII. cikkében foglalt pártatlan és tisztességes eljárással az, ha a II.r. Alperes nem vitatja, hanem a peranyagból láthatóan saját maga is úgy tekintette - és ennek megfelelően 2012. január 18.-ai keltezéssel tájékoztató levelet is írt -, hogy ő meg lett szólítva a közérdekű adatkéréssel, akkor, az eljáró bíróság ezt tőlünk, felektől elvitatja és a tényekkel és a felekkel is ellentétes álláspontra jut.

² annak érdekében, hogy azt megtévesztve felhasználják arra, hogy a házamba rendőri segítséggel jogellenesen bejöhessenek, ott jogellenesen kutakodhassanak

³ az I. r. alperesi jegyző és képviselője a PKKB előtt folyó 35p85656/2013 azt állították, hogy az öröklés folytán 100%-ban tulajdonomat képező cég a szerződéses feladatokat – milliós nagyságrendű értékű – nem látta el, holott a rendőrségen és az ügyészségen, a folyó büntetőeljárásban ezt tételesen és több alkalommal elismerték.

Ebben a körben azt kérem a T. Alkotmánybíróságtól, hogy állapítsa meg és mondja ki, hogy az Alaptörvénnyel összhangban, senkitől sem, így a II. r. Alperestől sem vonható el a perbeli cselekvőképesség joga, így, ha ő nem vitatja, sőt, el is ismeri, hogy fel lett szólítva a közérdekű adatkérésre, akkor nem juthat bíróság arra a következtetésre, hogy az nem történt meg. Ide tartozik még, hogy a bíróság által hivatkozott jogszabályhely, a közérdekű adatkérés ügyben önálló jogi személyiséggel nem rendelkező személynek (jelen esetben a BRFK részét képező 17. kerületi Rendőrkapitányságnak) nem azért biztosít perbeli jogképességet a jogszabály, hogy ezzel, részekre bontással ellehetetlenítse a közérdekű adatkérés, annak megcímzését, hanem pont ellentétesen, az Alaptörvény VI. cikkével összhangban, azért, hogy a közérdekű adatkérésre minden esetben, még egyébként jogképességgel nem bíró szervezetek is kötelezhetőek legyenek! Tehát kérem, hogy állapítsa meg a T. Alkotmánybíróság, hogy a támadott ítélet pont szellemétől és az Alaptörvénytől ellentétesen értelmezte és alkalmazta az Avtv-t és az Infotörvényt és kérem, hogy a támadott ítélet megsemmisítése, hatályon kívül helyezése mellett az új eljárásra ennek figyelembe vételével kötelezze az eljáró bíróságot.

Előadom, hogy az I. r. Alperes esetén az elkésztettséget kétszeresen Alaptörvény és eljárásjog ellenesen lett értelmezve, elbírálva. Egyfelől a keresetindításnak a jogszabály által biztosított esetleges egy munkanappal való túllépését a jogszabály szerint méltányosan kell elbírálni. A méltányos elbírálásnak különösen fontos szempontja kell, hogy legyen az Alaptörvénybe foglalt közérdekű adathoz való jog, valamint a jóhiszemű joggyakorlás. Mivel – a korábban előadottak szerint, egyebek mellett – azért vártam a perindítással, mert alappal feltételeztem, hogy az I. r. Alperestől választ kapok (ami tényszerűen később így is történt, elutasító tartalommal), ezért a jóhiszemű joggyakorlás nem az, hogy a válasz kézhezvétele előtt már igyekszem az Alperest bírósági úton megtámadni, hanem a válasz ismeretében teszem meg esetlegesen azt. Ettől függetlenül, a méltányos elbíráláshoz az is hozzátartozik, hogy tekintettel legyen a teljes államapparátusra, így ne kényszerítse egy szigorúan vett határidő elbírálás az egész apparátust arra, hogy az egész adatkiadási kérelmet és annak elbírálását meg kelljen ismételni! Ugyanis ez az I.r. Alperes kivételével - aki el akarja titkolni a közérdekű adatot - senkinek nem előnyös, továbbá teljesen ellentétes az Alaptörvénybe foglalt közérdekű adat megismeréséhez való joggal, mert késlelteti vagy ellehetetleníti azt. Másfelől előadom, hogy valójában – a támadott ítélettel ellentétesen – semmilyen határidőt nem mulasztottam el, mivel az Alperes küldött – elutasító – választ és a jogszabály szerint a határidő ennek kézhezvételétől számítódik. Teljesen ellentétes mind a jogszabály szövegével, mind az Alaptörvénnyel az ítéletnek az a hivatkozása, hogy a keresetindítási határidő ne a közérdekű adatkérést elutasító válasz kézhezvételétől számítódjon, hanem attól függjön a számítás, hogy a (z elutasító) választ az adatbirtokos még a jogszabály által a számára előírt határidőben adja postára vagy sem. Ami az adatkérő számára, számomra –

nyilvánvalóan – csak akkor derült csak ki, amikor az elutasító választ kézhez veszi. Tehát, a támadott ítélet szerint, nekem távolbalátó képességgel kellett volna rendelkezniem és tudnom kellett volna, hogy az I.r. Alperes a számára előírt határidő után adta postára a levelet, így rám nem az elutasító válasz kézhezvételétől (ami lassú kézbesítés esetén akár hónapos csúszást is jelenthet) számítandó határidő (amibe bőven benne voltam) vonatkozik, hanem az, mintha az I.r. Alperes egyáltalán nem válaszolt volna. Természetesen ez az elvárás teljesen ellentétes az Alaptörvénybe XXIV. és XXVIII. cikkébe foglalt tisztességes eljáráshoz való joggal és ellentétes a vonatkozó jogszabályokkal is.

Ebben a körben azt kérem a T. Alkotmánybíróságtól, hogy állapítsa meg és mondja ki, hogy a vonatkozó jogszabályoknak az Alaptörvénnyel összhangban csak egy értelmezési módja van, ami oda le van írva: a határidő az elutasító válasz kézhezvételétől számítódik. Kérem továbbá, hogy azt is állapítsa meg és mondja ki, hogy a jogszabályban előírt 30 napos határidő nem azt jelenti hogy annak elmulasztása esetén az adatbirtokosnak többé már soha nem kell elszámolnia a közérdekű adattal, ezért a 30 napos határidő esetleges túllépésének méltányos elbírálásában elsődlegesen azt kell figyelembe venni, hogy az jóhiszemű joggyakorlás körében történik-e és azt, hogy a közérdekű adat minél előbb nyilvánosságra jusson! Tehát kérem, hogy a támadott ítélet megsemmisítése, hatályon kívül helyezése mellett kötelezze az eljáró bíróságot a határidő Alaptörvénnyel és vonatkozó jogszabály szerint figyelembevételére, valamint egy esetleges határidő túllépés esetén annak méltányos elbírálása úgy történjen, hogy az egyúttal szolgálja a közérdekű adat mielőbbi nyilvánosságra jutását, illetve az ebben való érdemi döntést.

Végezetül azt kérem a T. Alkotmánybíróságtól, hogy állapítsa meg és mondja ki, hogy az ítéletet hozni közérdekű adatkérés ügyben úgy, hogy nincs érdemben eldöntve, hogy magát a közérdekű adatot ki kell-e adnia az adatbirtokosnak vagy sem, ellentétes mind az Alaptörvénybe foglalt közérdekű adat megismeréséhez való joggal, mind az eljárásjoggal. Mivel az eljárásjog, a Pp. 130.§ egyértelműen rendelkezik arról a helyzetről, hogy amennyiben a per időelőtti (f), a pert más eljárásnak kell megelőznie (c) vagy a keresetindítási határidő elmúlt (h), akkor az eljárás végzéssel kell lezárni, nem pedig ítélettel ellehetetleníteni a közérdekű adat megismerésének Alaptörvénybe foglalt jogát. Ezért kérem, a támadott ítélet megsemmisítése, hatályon kívül helyezése mellett az eljáró bíróságot új eljárást kötelezni szíveskedjen mindezek figyelembe vétele mellett!

Budapest, 2014. április 2.

Tisztelettel,