

2. A jelen alkotmányjogi panasz tárgyát képező, a fentiekben hivatkozott törvényhelyek által megsértett, Alaptörvényben biztosított jogok megnevezése:

XV. cikk

- (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.
 (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

3. Közvetlen érintettség igazolása, figyelemmel az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakra:

Előadni kívánom, hogy magam is azon károsultak közé tartozom, akik szerződéses jogviszonyt létesítettek a [REDACTED] H [REDACTED] z [REDACTED] h [REDACTED] b [REDACTED] g [REDACTED] s [REDACTED] l [REDACTED] [REDACTED]: [REDACTED]” -, ezen szerződés jogviszony alapján megbízásokat adtam határidős deviza ügyletek megkötésére, amelyeknek teljesítésére sor is került. A fentiekben rögzítettek követően megdöbbenéssel értesültem arról, hogy bármennemű általam adott utasítás, megbízás hiányában a [REDACTED] n arról a tényről tájékoztatott, hogy az egyik árjegyző bank, továbbá a felügyeleti biztos kényszerlikvidálása miatt a [REDACTED] h bezárta a nyitott pozícióit, és ezen eljárás súlyosan sértette a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. Törvényben – a továbbiakban: „Bszt.” - foglaltakat.

Hangsúlyozni kívánom, hogy a [REDACTED] n felszámolási eljárásába hitelezőként bekapcsolódtam, továbbá 2015. szeptember 30-án kelt levelemben a [REDACTED] h [REDACTED] l [REDACTED] j [REDACTED] z [REDACTED] t [REDACTED] t [REDACTED] i [REDACTED] g - fordultam és kértem az értékpapírok kiadását és az értékpapír számlára vonatkozó teljes dokumentáció kiadását és az arról való tájékoztatást, hogy az értékpapír számlámon történt-e az értékpapírok rendelkezésre tartása, figyelemmel arra, hogy a köztem és a [REDACTED] n között létrejött bizományosi keretszerződés alapján megkötött határidős ügylet fedezetét az az [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] értékpapírt fedezeti számláján elhelyezett diszkont kincstárjegyekkel biztosítottam, amely értékpapírok az [REDACTED] [REDACTED] az értékpapír fedezeti számláján 962 db D150722 sorozatú, HU0000520085 ISIN-kodú értékpapírt tartott nyilván 9.620.000.- Ft összegben, amely a [REDACTED] n felszámolásának elrendelése időpontjában is rendelkezésre állt és megvolt.

A felszámoló 2015. október 19-én általam kézhez vett válaszlevelében az értékpapírok kiadását megtagadta, a többi feltett kérdésre nem válaszolt. A felszámoló az értékpapírok kiadását arra hivatkozással tagadta meg, hogy D150722 sorozatú értékpapírok hiányosak, amely érthetetlen, ugyanis az [REDACTED] [REDACTED] az értékpapírjaimat őrizte, azok a pozícióim fedezetét képezték és azokat hiányosan nem adta át a [REDACTED] n felszámolójának, továbbá egyértelműen beazonosítható, hogy az [REDACTED] [REDACTED] n lévő értékpapírok az én tulajdonomat képezik.

A felszámoló fentiekben körülírt levele okán kifogást terjesztettem elő a Fővárosi Törvényszékhez, amelyben kértem, hogy a Fővárosi Törvényszék a Cstv. 51. § (1) bekezdése alapján a Bszt. 136. § rendelkezései szerint kötelezze a felszámolót értékpapírjaimnak haladéktalan kiadására, illetve az értékpapírok helyébe lépő pénzösszeg megfizetésére, továbbá az értékpapírszámlával kapcsolatos valamennyi okirat és dokumentáció kiadására és annak megválaszolására, hogy az értékpapírok rendelkezésre tartása az [REDACTED] [REDACTED] értékpapír számláján történt-e.

A fentiekben rögzítettek követően a felszámoló 2015. december 23.-án kelt közleményében úgy rendelkezett, hogy a D150722 sorozatú értékpapírokból a kielégítési arány 51,90 %. 2015. december 30. napján kelt és a Fővárosi Törvényszék részére megküldött kifogásomban előadtam, ez az eljárás nem megfelelő, ugyanis a D150722 sorozatú értékpapírok egyedileg beazonosíthatók, így az is beazonosítható, hogy az általam biztosítékként rendelkezésre bocsátott értékpapír az [REDACTED] [REDACTED] került elhelyezésre, így az hiánytalanul rendelkezésre állt a felszámolás elrendelése időpontjában. Elfogadhatatlan és a **Bszt. 136. §** rendelkezéseit sérti, hogy a rendelkezésemre álló és hiánytalanul az [REDACTED] [REDACTED] számláján meglévő értékpapíromnak csak az 51.90 % részéhez juthatok hozzá.

Fel kívánom hívni a tisztelt Alkotmánybíróság figyelmét arra, míg a jelen alkotmányjogi panasz tárgyát képező törvény hatálya alá tartozó károsultak tekintetében megteremti a kárrendezésnek a belátható időn belüli megtörténését, addig mindazon károsultak, akik nem esnek a törvény hatálya alá, elesnek ezen lehetőségtől, és figyelemmel az **egyes törvényeknek a pénzügyi közvetítőrendszer fejlesztésének előmozdítása érdekében történő módosításáról szóló 2015. évi LXXXV. törvény** által módosított **Bszt. 136. §** alapján, még azon lehetőségük is elveszett, hogy a külön értékpapírszámlán elhelyezett értékpapírjaikat visszakapják.

A közvetlen érintettség tekintetében hangsúlyozni kívánom továbbá, hogy a **Quaestor károsultak kárrendezését biztosító követeléskezelő alap létrehozásáról szóló 2015. évi XXXIX. törvény egyes rendelkezései alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről szóló 32/2015. (XI. 19.) AB határozat [52] bekezdése** rögzítette, hogy „az Alaptörvény XV. cikkének vonatkozásában az indítványozók jogsérelmét éppen az eredményezheti, hogy a Tv. által biztosított kedvezőbb feltételek és körülmények nem terjednek ki az azonos, vagy hasonló helyzetűnek állított más személyekre. Ennek alapján a Tv. hatályát meghatározó 1. §-a tekintetében az Alkotmánybíróság megállapította az indítványozóknak az Abtv. által megkövetelt személyes, közvetlen és aktuális érintettségét”.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, illetőleg jogszabályi rendelkezés miért ellentétes a jelen panaszunkban megjelölt Alaptörvényi rendelkezéssel:

Előadni kívánjuk, hogy a **Quaestor károsultak kárrendezését biztosító követeléskezelő alap létrehozásáról szóló 2015. évi XXXIX. törvény egyes rendelkezései alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről szóló 32/2015. (XI.19.) AB határozat** – a továbbiakban: „AB határozat” - a jelen alkotmányjogi panaszunkban rögzített alapjog sérelem kapcsán, továbbá a károsultak közötti különbségtétel tekintetében a következőket rögzítette.

Az AB határozat [77] bekezdése rögzíti, „hogy bár ex gratia jellegű kedvezményre senkinek nincs alanyi joga, ha a jogalkotó – mérlegelés alapján – az ilyen jellegű megoldások alkalmazása mellett dönt, a jogosulti kör, a jogosultság mértéke és egyéb feltételei nem határozhatók meg önkényes módon.”

Az AB határozat [85] bekezdése rögzíti, hogy Az érintett befektetési vállalkozások mindegyike esetében ún. értékpapírhiány mutatkozik (véltetően fiktív ügyletkötések, illetve egyéb szabálytalanságok történtek), ebben a vonatkozásban a károsult befektetők összehasonlítható helyzetben vannak, homogén csoportnak minősülnek. A Tv. hatálya azonban csak a [REDACTED] vállalatcsoporttal kapcsolatban álló károsultakra terjed ki.

A fentiekben hivatkozottakat követően az AB határozat [92] bekezdése megállapítja a 2015. évi XXXIX. törvény 1. §-ának -A törvény hatálya azokra az ügyletekre terjed ki, amelyeknél az ügyfél jognyilatkozata a [REDACTED] R [REDACTED] L [REDACTED] A [REDACTED] B [REDACTED] t [REDACTED] ü [REDACTED] g [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] t [REDACTED] [REDACTED] R [REDACTED] mi [REDACTED] i [REDACTED] [REDACTED] B [REDACTED] g [REDACTED] vagy annak a számviteli jogszabályok szerinti kapcsolt vállalkozása által értékesített kötvények vásárlására irányult, és az ügyfél az ellenérték fizetési kötelezettségének eleget tett, függetlenül attól, hogy a jogügylet érvényesen létrejött-e, illetve teljességbe ment-e. - alaptörvény ellenességét.

Az AB határozat [93] bekezdése rögzíti, hogy a fentiekben meghatározott 1. § megsemmisítésnek pusztán az az oka, hogy – a fentiek szerint – a választott, a Tv.-ben szereplő jogalkotói megoldás jelen formájában – mivel a jogalkotó nem kezelte azonos módon az összehasonlítható helyzetben lévő károsultakat – nem elégíti ki a hátrányos megkülönböztetés tilalmának alkotmányos követelményét. A jogalkotónak lehetősége van a kárrendezés alkotmányos szempontoknak megfelelő újraszabályozására.

A fentiekben rögzítetteket követően azonban a jogalkotó a jelen alkotmányjogi panasz tárgyát képező jogszabály meghozatalával továbbra sem oldotta fel a fentiekben hivatkozott alapjogba ütközést, tekintettel arra, hogy a **tőkepiac stabilitásának erősítése érdekében tett egyes kárrendezési intézkedésekről** szóló 2015. évi CCXIV. törvény – a továbbiakban: „Törvény” – ugyan nem nevesítve, de elsődlegesen továbbra is a [REDACTED] R [REDACTED] L [REDACTED] A [REDACTED] B [REDACTED] t [REDACTED] ü [REDACTED] g [REDACTED] [REDACTED] R [REDACTED] mi [REDACTED] i [REDACTED] n [REDACTED] B [REDACTED] g vagy annak kapcsolt vállalkozása ügyében érintett károsultak kártalanítását szolgálja, hiszen a törvény hatálya a törvény hatálybalépésének napján felszámolás alatt álló befektetési szolgáltató által értékesített kötvény (a továbbiakban: kötvény) vásárlására irányult, és amelynél az ügyfél az ellenérték-fizetési kötelezettségének eleget tett, és értékpapírszámláján kötvény került jóváírásra, függetlenül attól, hogy a kibocsátás vagy a jogügylet érvényesen létrejött-e, illetve teljességbe ment-e terjed ki, továbbá a kárrendezésre jogosultak köre is azon károsultakra terjed ki, akiknek a követelése a kötvényhez kapcsolódó ügyletből ered.

A fentiekben előadottakat figyelembe véve, megállapítható, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság által megsemmisített 2015. évi XXXIX. törvény után a jogalkotó a jelen alkotmányjogi panasz tárgyát képező Törvény meghozatalával sem orvosolta az alaptörvény ellenességét, hiszen megállapítható, azon károsultak kárát, akiknek a kára abból származott, hogy olyan befektetési szolgáltatótól vásároltak kötvényt, amely nem rendelkezett Bszt-ben rögzített engedéllyel kötvénykibocsátásra, valamint a Törvény szerinti befektetési szolgáltatási tevékenység ellátására, megtéríti. Azonban a Törvény azon károsultaknak, mint magam is, a kárát, amely abból ered, hogy a hatályos jogszabályokat betartva, olyan befektetési szolgáltatóval kötöttek számlaszerződést, illetőleg olyan befektetési szolgáltatónak adtak megbízást ügyletekre, amely rendelkezett a Felügyelet (PSZÁF) által kibocsátott engedéllyel a tevékenysége folytatásához, azonban a Bszt-ben rögzítettek súlyosan megsértve járt el, **nem téríti meg**, így ezen károsultak lényeges és indokolatlanul megkülönböztetett hátrányban vannak.

A Törvény hatálya alá nem tartozó károsultak a tekintetben is megkülönböztetett hátrányos helyzetben vannak, hogy míg a törvény hatálya alá nem tartozó károsultak esetében csak a BEVA kártalanítására számíthatnak, továbbá ezen károsultaknak ki kell várniuk a felszámolási eljárás lezárultát, továbbá jelentős költségekkel járó és több évig elhúzódó peres eljárás keretében kell érvényesíteniük igényüket, amely eljárás kimenetele bizonytalan. Míg a törvény hatálya alá tartozó károsultak tekintetében a Törvény által létrehozott Kárrendezési Alap gondoskodik a kárrendezésükről.

Hangsúlyozni kívánom, hogy a Magyar Nemzeti Bank 2015. november 20. napján a [REDACTED] károsultak kérdéseire adott válaszaiban 1. pontjában is rögzítette, hogy nem csak a [REDACTED], hanem a [REDACTED] által elkövetett bűncselekmények is megkárosították a befektetőket, továbbá a Magyar Nemzeti Bank a fentiekben hivatkozott válaszaiban 1. pontjában rögzíti továbbá azt is, hogy az elkövetett visszaélés szempontjából nincs jelentősége annak, milyen értékpapír (kötvény vagy egyéb) az, amit ténylegesen nem adtak el a befektetni szándékozók számára. A Magyar Nemzeti Bank válaszaiból megállapítható, hogy nem csak a [REDACTED] ügyfelei lettek „bűncselekmények” károsultjai, hanem a [REDACTED] ügyfelei is.

Fel kívánom hívni a tisztelt Alkotmánybíróság figyelmét arra, hogy a Magyar Nemzeti Bank honlapjának fogyasztóvédelmi alpontján, a [REDACTED] ügyfelek kártalanítására vonatkozó információs honlapon is az került rögzítésre, hogy a [REDACTED] károsultakat a jelen alkotmányjogi panasz tárgyát képező törvénnyel létrehozott alap kártalanítja, míg az egyéb értékpapír, pénzkövetelés tekintetében rögzíti, hogy a BEVÁ-hoz kell fordulni.

Megjegyezni kívánom, hogy a jelen alkotmányjogi panasz tárgyát képező törvény a tekintetben is diszkriminatív, hogy előnyt biztosít azon károsultak részére, akik nem kellő körültekintéssel fektettek be pénzeszközeiket, míg azon károsultak tekintetében, akik kellő körültekintéssel és óvatossággal egyéb értékpapírokba fektettek be, elzárja a káruk megtérítésének lehetőségét.

Összefoglalván a fentiekben előadottakat továbbra is fennáll azon kérdés, hogy miért részesül kedvezőbb elbírálásban egy olyan károsult, aki olyan befektetési szolgáltatótól vásárolt kötvényt, amely nem rendelkezett Bszt-ben rögzített engedéllyel kötvénykibocsátásra, valamint a befektetési szolgáltatási tevékenység ellátására, szemben azon károsulttal, akinek a kára abból ered, hogy a külön, bankban vezetett értékpapírt fedezeti számláján elhelyezett egyedileg beazonosítható értékpapírjaihoz nem juthat hozzá, továbbá a [REDACTED] ügyében eljáró felszámoló tájékoztatása a módosított Bszt. 136. § nem is várható a 100%-os kielégítési arány.

Hangsúlyozni kívánom, hogy a jelen alkotmányjogi panasz tárgyát képező Törvény a tekintetben is különösen diszkriminatív, hogy példának okáért a [REDACTED] ügyében csak a [REDACTED] részvények 1,43% áll rendelkezésre, továbbá határozott álláspontunk szerint, a jelen helyzet bekövetkeztét, valamint a pénzügyi intézményekben való közbizalom megromlását az is okozta, hogy a befektetési szolgáltatók tényleges és folyamatos felügyelet nélkül láthatták el tevékenységüket, amelyre azonban nem megoldás az, hogy csak a károsultak egy kiemelt részének jut külön törvényben szabályozott kártalanítás.

5. Annak igazolása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

Figyelemmel arra, hogy az alkotmányjogi panasz előterjesztésére, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (2) bekezdésének b) pontja alapján, jogszabállyal szemben kerül sor, amelynek okán közvetlen jogorvoslati lehetőség nincs.

6. Nyilatkozat, hogy a jelen ügy tekintetében van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve hogy kezdeményezésre került-e perújítás (jogorvoslat a törvényesség érdekében):

Figyelemmel arra, hogy a jelen panasz **Alkotmánybíróságról** szóló **2011. évi CLI. törvény 26. § (2) bekezdésének b) pontja** alapján közvetlen alkotmányjogi panasz, így semmilyen jogorvoslati eljárás nincs a jelen ügyben folyamatban.

A jelen alkotmányjogi panaszunkhoz mellékelem:

- Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozataláról,
- Ügyvédi meghatalmazás,
- A hitelezői igénybejelentést, valamint a bejelentés átvételének igazolására szolgáló tértivevény,
- A felszámolási eljárás során benyújtott kifogást.

Budapest, 2016. február 12.

Tisztelettel:

