

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám: IV/00188-0/2022

Érkezett: 2022 JAN 19.

Példány: 1 Kezelőiroda: J  
Melléklet: db

§ SCHNEIDER & PATAKI ÜGYVÉDI IRODA

dr Patakiné dr Schneider Márta  
ügyvéd

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG JÁRÁSBÍRÓSÁG  
részére

Érdi Járásbíróság  
elsőfokú bíróság útján 2021-12-30

Érk. módja: postán / gyűjtőládába /  
személyesen / faxon / e-mailen

elektronikus úton megküldve

Példány: ..... Melléklet: ..... Alíráás: .....

Hiv.szám: 16.Pk.50.066/2021/10.

ÉRDI JÁRÁSBÍRÓSÁG

Re. 50066/21

Érk.: 2022-01-13

Érk. módja: postán / gyűjtőládába /  
személyesen / faxon / e-mailen

Példány: ..... Melléklet: ..... Alíráás: .....

Ügyszám: .....

Tisztelt Alkotmánybíróság !

[redacted] ( születési neve: [redacted]  
[redacted] magyar állampolgár, e-mail címe:  
[redacted] szám alatti lakos indítványozó  
jogi képviselőként - mellékleten csatolt ügyvédi meghatalmazás alapján - a  
Schneider & Pataki Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Patakiné dr Schneider Márta  
ügyvéd, székhely: [redacted]  
[redacted] útján - [redacted] (születési neve:  
[redacted] szül. helye és ideje: [redacted] anyja neve: [redacted]  
[redacted] adóazonosító jele: [redacted]

[redacted] szám alatti lakos ellen folyamatban volt kapcsolattartás végrehajtásának  
elrendelése iránti nemperes eljárásban a Budapest Környéki Törvényszék, mint  
másodfokú bíróság 7.Pkf.51.995/2021/6. számú másodfokú és az Érdi Járásbíróság  
16.Pk.50.066/2021/10. számú elsőfokú végzése ellen a törvényes határidőn belül az  
Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § és 26.§.(1) bek. alapján az  
alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Budapest Környéki  
Törvényszék, mint másodfokú bíróság 7.Pkf.51.995/2021/6. számú másodfokú  
végzésének és az Érdi Járásbíróság 16.Pk.50.066/2021/10. számú elsőfokú  
végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat  
semmisítse meg.

Zárókérdés: Az irat elektronikus iratról  
készített papír alapú másolat

2021-12-31



Amennyiben T. Alkotmánybíróság nem állapítaná meg a végzések alaptörvény-ellenességét és nem semmisítené meg azokat, úgy másodlagosan indítványozó azt kéri, hogy T. Alkotmánybíróság állapítsa meg a 2017. évi CXVIII. törvény - Bnp.tv.- 22/A.§. (1) bekezdés alaptörvény-ellenességét, és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

Az Abtv. 52. § (1b) bekezdése szerint az alkotmányjogi panasznak az alább felsorolt követelményeknek kell megfelelni:

- a.) Alkotmánybíróság hatásköre: 2011. évi CLI.tv. 27.§., melynek (1) bek. szerint „Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti vagy hatáskörét az Alaptörvénybe ütközően korlátozza, és b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”  
Az indítványozói jogosultságát megalapozza, hogy a támadott határozat alapjául szolgáló nemperes eljárásban kérelmező volt.
- b.) Az eljárás megindításának indoka:  
Sem az első, sem a másodfokú bíróság nem rendelte el a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtását, ezzel megakadályozta az indítványozót a gyermekével való zavartalan kapcsolattartásban, mellyel kapcsolattartáshoz való jogát korlátozták, megsértették a gyermek egészséghez való alapjogát és veszélyeztették a kiskorú gyermek testi, lelki fejlődését.
- c.) az Alkotmánybíróság által vizsgálendő bírósági döntés: Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 7.Pkf.51.995/2021/6. számú másodfokú végzése és az Érdi Járásbíróság 16.Pk.50.066/2021/6. számú elsőfokú végzése.
- d) az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit a panasz 2.a.) pontja tartalmazza.
- e) indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírósági döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel a panasz 2.b.) pontja részletezi.
- f) kifejezett kérelmet arra, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg az első és másodfokú végzés alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azokat a panasz első oldal utolsó bekezdése tartalmazza.

## 1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

- a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése:

Indítványozó a gyermekétől - [REDACTED] a született: [REDACTED] an: [REDACTED] - különélő szülő, akinek kapcsolattartási jogát a Budai Központi Kerületi Bíróság 1.P.XI.30.598/2018/67. számú ítéletében szabályozta, melyet a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 50.Pf.637.289/2019/6. számon helyben hagyott, így indítványozó

kapcsolattartásra jogosult, míg az anya - [REDACTED] - a gyermek kapcsolattartás átadására kötelezett személy.

Az anya a gyermek megszületése óta nem adja át indítványozónak a kapcsolattartásokra a gyermek személyes okmányait - személyi igazolványát, lakcímkártyáját, tb kártyáját, útlevelét - indítványozó folyamatos kérése ellenére. Ellenkérelmében arra hivatkozott azért tagadja meg az okmányok átadását, mert fél, hogy az apa külföldre vinné magával a kislányt és tőle véglegesen elszakítaná.

A tárgyi ügyben indítványozó a 2021. 04.23 - 2021. 04.25-ig terjedő kapcsolattartás idején kívánt a gyermekével elutazni, az anya ekkor sem adta át részére a gyermek személyes okmányait, így az útlevelét sem. Ezért indítványozó kérelemmel élt az Érdi Járásbíróságon 16.Pk.50.066/2021. szám alatt annak érdekében, hogy a bíróság nemperes eljárásban - kapcsolattartás végrehajtása - kötelezze az anyát arra, hogy a kapcsolattartásra vonatkozó jogerős ítélet szerinti időpontban és módon tegyen eleget annak és adja át a kapcsolattartásokra a gyermek személyi okmányait, melynek megtagadásával az anya a kapcsolattartást kellő indok nélkül akadályozza és megghiúsítja a gyermekkel való zavartalan kapcsolattartást.

Az Érdi Járásbíróság, mint elsőfokú bíróság 16.Pk.50.066/2021/10. számú végzésével indítványozó kérelmét elutasította, melyet a Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 7.Pkf.51.995/2021/6. számú végzésével helyben hagyott.

Az elsőfokú bíróság végzését a Bpntv. 22/A.§.(1) bekezdésére, 22/B.§.(4) bekezdésére alapította. Kimondta, hogy mivel indítványozó kapcsolattartását szabályozó jogerős ítélet nem tartalmazza a gyermek okmányainak átadására vonatkozó kötelezettséget, így az nem lehet a végrehajtásnak tárgya.

A Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 7.Pkf.51.995/2021/6. számú másodfokú végzésével az elsőfokú bíróság végzését helyben hagyta, osztotta az elsőfokú bíróság álláspontját. **Elismerte**, hogy az **anyának jogszabályi kötelezettsége** a kapcsolattartások kezdetén a kapcsolattartásra jogosult szülőnek **átadni a gyermek személyes okmányait**, amely a kapcsolattartásra történő megfelelő felkészítésének a része.

**Elismerte azt is**, hogy az **okiratok átadásának a hiánya** az indítványozó által gyakorolni kívánt **kapcsolattartást korlátok közé szoríthatja** és a gyermek érdekében a kapcsolattartás során felmerülő esetleges szükséges intézkedéseket nehezítheti. Ugyanakkor, mivel a Bpntv. 22/A.§. (1) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak megszegése esetén a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak végrehatásának elrendelése kérhető. Mivel ilyen rendelkezést a kapcsolattartást szabályozó ítélet nem tartalmazott, így a kapcsolattartás végrehajtása sem volt elrendelhető.

*Az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntés:* A Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 7.Pkf.51.995/2021/6. számú végzése és az Érdi Járásbíróság 16.Pk. 50.066/2021/10. számú végzése.

*Az ügyben eljáró valamennyi bíróság megnevezése és a bírói döntések száma:*

- Érdi Járásbíróság, mint elsőfokú bíróság 16.Pk.50.066/2021/10. számú végzése.
- A Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 7.Pkf.51.995/2021/6. számú végzése.

*b.) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése*

Kérelmező számára már nincs biztosítva jogorvoslati lehetőség, mert a rendes jogorvoslatot az elsőfokú bíróság végzése elleni fellebbezéssel kimerítette.

Rendkívüli jogorvoslatnak pedig a bírósági nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. tv. (Bnp.) 2.§. g.) pontja szerint a Bnp.-ben szabályozott nemperes eljárások – köztük a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti eljárás – tekintetében a **felülvizsgálat lehetőségét kizárja.**

Indítványozó kijelenti, hogy az ügyben felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt nincs és nem kezdeményezett perújítást sem.

*c.) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje*

*Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntés kézbesítése időpontjának és módjának pontos megjelölése:* Indítványozó az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló Budapest Környéki Törvényszék másodfokú végzését - 7.Pkf.51.995/2021/6. - **2021.11.09. napján vette át** jogi képviselőjének az elsőfokú bíróság által elektronikus úton történő kézbesítése alapján.

*Indítványozó nyilatkozik arról, hogy a fentiek alapján az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.*

*d.) Az indítványozó érintettségének bemutatása*

Indítványozó kérelmező volt az alkotmányjogi panaszban támadott bírósági nemperes eljárásban, akinek jogát az alkotmányjogi panaszban támadott bírói döntések sértik.

*e.) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés*

Az alkotmányjogi panasz felvet bírói döntést érdemben befolyásolt alaptörvényellenességet, mert a másodfokú bíróság a gyermek alapjogait – egészséghez, védelemhez való alapjogát Alaptörvény XVI. cikk – figyelmen kívül hagyta, mellyel az állam által felruházott jogát - **tevéleges védelmi kötelezettség** [Alaptörvény I. cikk (1) bekezdés]” – súlyosan megsértette és veszélyeztette a gyermek egészséghez, védelemhez való jogát.

Az alkotmányjogi panasz felvet alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést (Abtv.29.§.), mert a támadott bírósági döntés alapjog gyakorlását érinti, ugyanis a 3312/2017. (XI. 30.) AB határozat rögzítette, hogy „az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése a gyermek és szülő kapcsolattartáshoz való jogát kívánja biztosítani” (Indokolás [40]). A gyermek személyes okmányai átadására történő kötelezés mellőzése a kapcsolattartás korlátozásának minősül, amely érdemi alkotmányossági vizsgálatot igényel, annak elvi tartalma tartóssága miatt hatással lehet további kapcsolattartási alkalmakra is. Különös tekintettel arra, hogy a gyerek születése óta a mai napig nem adja át az anya a gyermek okmányait indítványozónak és emiatt voltak és vannak is még folyamatban ilyen nemperes eljárások.

## 2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) *Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése*

Az alkotmányjogi panasszal támadott másodfokú végzés sérti az alaptörvény I. cikkében foglaltakat, mely szerint:

### I. cikk

(1) **AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsődrendű kötelezettsége.**

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) **Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.**

Sérti az alaptörvény VI. cikkében foglaltakat, mely szerint:

### VI. cikk

(1) **Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.**

Sérti a XVI. cikkben foglaltakat, mely szerint

### XVI. cikk

(1) **Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz.** Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonosságához való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.

(3) **A szülők kötelesek kiskorú gyermekükről gondoskodni.** E kötelezettség magában foglalja gyermekük taníttatását.

Sérti a XXVIII. cikkben foglaltakat

#### XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslással éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Sérti a XX. cikkben foglaltakat

#### XX. cikk

(1) Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.

#### *b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása*

A 2017. évi CXVIII. törvény - Bnp.tv.- érintett rendelkezése:

„22/B. § (4) A kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak megszegésének minősül, ha a kapcsolattartásra

jogosult vagy kötelezett neki felróható okból

a) határidőben nem tesz eleget kapcsolattartási kötelezettségének,

b) a határozatban megállapított határidő alatt nem pótolja az elmaradt kapcsolattartást,

c) a kapcsolattartást kellő indok nélkül akadályozza vagy

d) egyéb módon megghiúsítja a gyermekkel való zavartalan kapcsolattartást.”

Az alaptörvény I. cikk kimondja, hogy 1.) „AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.”

Indítványozónak alapvető joga a kapcsolattartáshoz való jog. Az államnak a bíróságok útján biztosítani kell a zavartalan kapcsolattartást.

3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Az anya kötelezettségét törvény állapítja meg a Ptk. 4:178. § (1) bekezdése, melynek alapján a gondozó szülő kötelessége, hogy a gyermeket a kapcsolattartásra felkészítve adja át a kapcsolattartó szülő részére. E kötelezettség magában foglalja, hogy a gyermek személyazonosításra alkalmas fényképes okmányait, valamint lakcímkártyáját és egészségügyi ellátásra való jogosultság igazolására szolgáló TAJ-kártyáját, útlevelét eredeti példányban a kapcsolattartás kezdő időpontjában a

különélő szülő részére átadja, majd azokat a kapcsolattartás záró időpontjában a kapcsolattartásra jogosult szülőtől átvegye.

Indítványozó kapcsolattartáshoz való jogát kellő indok nélkül akadályozni, korlátozni és a gyermekkel való zavartalan kapcsolattartását megghiúsítani nem lehet csak alapjogának sérelmével. Az alkotmányjogi panasszal támadott első-és másodfokú határozata indítványozó ezen alapjogát sértette.

Az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése fogalmazza meg a kapcsolattartás tiszteletben tartását. Az Alkotmánybíróság 3312/2017. (XI. 30.) AB határozata (Indokolás [40]) ennek tágabb értelmet adott, amikor kiterjesztette annak védelmi körét a gyermek és a szülő közötti kapcsolattartásra is és ezzel az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése a **gyermek és szülő kapcsolattartáshoz való jogát kívánja biztosítani**, amit a másodfokú bíróság a támadott végzésével figyelmen kívül hagyott.

Az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése szerint a **gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz.**

A gyermek egészséges fejlődése szempontjából elsődleges követelmény, hogy a gyermek mindkét - gondozó és különélő - szülőjétől megkapja a fejlődéséhez szükséges védelmet és gondoskodást. Az által, hogy **az anya a kapcsolattartásokra nem adja át indítványozónak a gyermek személyes okmányait a saját gyermeke egészséges fejlődését veszélyezteti, nem adja meg azt a védelmet és gondoskodást, amely a gyermek alapvető joga** a XVI. cikk (1) bekezdés szerint.

Az eljáró első-és másodfokú bíróság nem ismerte fel, hogy döntésével a gyermek egészséges fejlődését veszélyezteti, **nem hagyhatja figyelmen kívül ezt a gyermeki alapjogot, mert ezzel maguk is akadályozzák a gyermek testi, szellemi és erkölcsi fejlődését és a szükséges védelemhez és gondoskodáshoz való jogát.**

Az eljáró bíróságok nem adhatnak felmentést egy ilyen gyermekét veszélyeztető anyának, mert a gyermek személyes okmányai biztosítják azt, hogy kellő orvosi ellátásban részesülhessen a gyermek, külföldre utazhasson indítványozóval, vele élményeket szerezzon és külföldön is biztosítva legyenek az esetlegesen szükséges egészségügyi ellátásához az okmányai. Azzal, hogy adott esetben nem került erre sor az nem azt jelenti, hogy a kapcsolattartás zavartalanul megvalósult és ne korlátozta volna az anya az indítványozó kapcsolattartási jogát.

**A különélő szülő és a gyermek kapcsolattartáshoz való joga az Alaptörvényben a magánszféra- védelem [Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdés], valamint a gyermeknek a gondoskodáshoz [Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdés] és a szülőnek a neveléshez való joga [Alaptörvény XVI. cikk (2) bekezdés] részeként alapjogi rangra emelt jogosultság.**

A kapcsolattartás jogának tartalmát a Ptk. 4:180. § (1) bekezdése határozza meg.

A kapcsolattartás joga magában foglalja a gyermekkel való személyes találkozást, a gyermeknek a lakóhelyéről vagy a tartózkodási helyéről rendszeresen meghatározott időtartamra történő elvitelét, a gyermekkel időszakonként, elsősorban az oktatási szünetek és a több napos ünnepek időszakában való huzamos együttlétet, és kiterjed a kapcsolat személyes találkozás nélküli fenntartására is. A (2) bekezdés szerint a

kapcsolattartás joga - ha a bíróság vagy a gyámhatóság a gyermek érdekében eltérően nem rendelkezik - kiterjed a gyermek meghatározott időtartamú külföldre vitelére is.

Ezzel összhangban a Gyermekjogi Egyezmény 9. cikk 3. pontja, az Alapjogi Charta 24. cikk (3) bekezdése és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 4:178. §. (1) bekezdése is a különélő szülővel való személyes és közvetlen kapcsolat fenntartásának a jogát garantálja.

**Az eljáró bíróságok** - a Bnp. tv. 22/B. § (4) bekezdésének c.) és d.) pontja alapján - nem rendelte el a végrehajtást, ezért megállapítható, hogy döntéseikkel az **indítványozónak** az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése - és a nevelési jogot garantáló XVI. cikk (2) bekezdése - által biztosított **kapcsolattartási jogát** korlátozták.

Az Alkotmánybíróság a 3145/2018. (V. 7.) AB határozatában megállapította, hogy: „**az Államnak az alapvető jogok védelmére vonatkozóan tevőleges védelmi kötelezettsége áll fenn** [Alaptörvény I. cikk (1) bekezdés]”. Az Alaptörvény 28. cikkének első mondata szerint a bíróságok - mint az igazságszolgáltatási funkció ellátásán keresztül állami hatalmat gyakorló közhatalmi szervek - kötelezettségévé tette, hogy az alapjogokat a magánjog alanyai közötti viszonyokban is érvényre juttassák. **Ezzel azt a kötelezettséget róják a bíróságokra, hogy az elbírálendő ügyek alkotmányjogi aspektusát, alapjogi relevanciáját felismerjék, az érintett alapvető jogok tartalmát feltárják, és erre tekintettel értelmezzék és alkalmazzák konkrét jogvitákban a jogszabályokat.**

Az eljáró első-és másodfokú bíróság nem ismerte fel az ügy alapjogi relevanciáját, nem tárták fel a hivatkozott alapvető jogok tartalmát, így bár felismerték az anya jogszabályszegését, de annak következményét nem vonták le, tévesen értelmezték a kapcsolattartás végrehajtásának elrendelésére vonatkozó jogszabályt és Alaptörvényben ütközően zárták ki a jogszabályban - Ptk-ban - foglalt jogszabály megszegése miatti kapcsolattartás végrehajtásának elrendelését.

Az alkalmazandó jogszabályi rendelkezések értelmezése és a konkrét tényállásra való alkalmazása során figyelmen kívül hagyták a releváns alkotmányossági szempontokat, melyek már a 7/2013. (III . 7.) AB határozatban, Indokolás [33]; és a 3/2015. (II . 2.) AB határozatban , Indokolás [20] is megjelentek.

Az Alaptörvény **XXVIII. cikke** biztosítja a tisztességes eljárás követelményét.

Nem minősíthető tisztességes eljárásnak, ha alapvető jogokat sért és azt rendszeresen, visszatérően megteszi a bíróság. A bíróságoknak feladata a joggyakorlat egységesítése, a közzétett vonatkozó döntésekből megállapítható, hogy számos más bíróság nem osztja az ügyben eljáró bíróságok álláspontját és elrendelik a kapcsolattartás végrehajtását akkor is, amikor szó szerint nem tartalmazza a kapcsolattartást szabályozó ítélet az okmányok kiadását, mert azzal a kapcsolattartásra jogosult kapcsolattartási jogát korlátoznák.

Az Alaptörvény **XX. cikke** biztosítja, hogy „(1) **Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.**”



A fent kifejtettek alapján az anya és az eljáró bíróságok a gyermek testi és lelki egészségéhez való jogát veszélyeztetik, amikor a gyermek okmányainak átadását negligálják.

Az Alaptörvény és a vonatkozó nemzetközi egyezmények is a gyermekek mindenek felett álló érdekét helyezi előtérbe, amelyet mindenkinek tiszteletben kell tartani és biztosítani kell. Ezt és a XVI. cikk (1) bek-ben megfogalmazott szent és sérthetetlen gyermeki alapjogot nem hagyhatják figyelmen kívül az eljáró bíróságok, mert törvény adta kötelességük, hogy a gyermeket a jog eszközeivel megvédjék az önkényeskedő, gyermekét veszélyeztető anyától.

3. Amennyiben T, Alkotmánybíróság nem állapítaná meg a támadott első-és másodfokú végzés alkotmány ellenességét és nem semmisítené meg, úgy indítványozó kéri, hogy T. Alkotmánybíróság **állapítsa meg a 2017. évi CXVIII. törvény - Bnp.tv.- 22/A.§. (1) bekezdés alaptörvény-ellenességét**, és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján **semmisítse meg**.

*b) A megsemmisíteni kért jogszabály, jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének indokolása*

Indítványozó a jelen kérelem kapcsán is fenntartja az eddig előadottakat, így azt jelen kérelem kapcsán megismételni nem kívánja.

A 2017. évi CXVIII. törvény - Bnp.tv.- 22/A.§. (1) bekezdés az alábbi rendelkezést tartalmazza:

„A bíróság vagy a gyámhatóság által a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban, továbbá a bíróság vagy a gyámhatóság által jóváhagyott kapcsolattartást rendező egyezségben (a továbbiakban: a kapcsolattartásra vonatkozó határozat) foglaltak megszegése esetén a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak végrehajtásának elrendelése e törvény szerinti eljárásban kérhető. A bíróság a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtását - végrehajtható okirat kiállítása nélkül - végzéssel rendeli el. E végzés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya.”

**A 2017. évi CXVIII. törvény - Bnp.tv.- 22/A.§. (1) bekezdés alaptörvény-ellenességét** az adja, hogy indokolatlan módon elzárja a kapcsolódó jogszabályokban - pld. Ptk - megfogalmazott a kapcsolattartásra vonatkozó kötelezettségek megszegése esetén a kapcsolattartás végrehajtásának elrendelését és ezzel az eljáró bíróságok nem tudnak eleget tenni a 3145/2018. (V. 7.) AB határozatában megállapított **az alapvető jogok védelmére vonatkozóan tevőleges védelmi kötelezettségüknek**. [Alaptörvény I. cikk (1) bekezdés].

Ennek alapján szükségessé válik a 2017. évi CXVIII. törvény - Bnp.tv.- 22/A.§. (1) bekezdésének kiterjesztése a kapcsolattartásra vonatkozó határozaton túl a kapcsolattartásra vonatkozó egyéb jogszabályokban - Ptk - meghatározott kötelezettségek megszegése esetére is a kapcsolattartás végrehajtás elrendelésének biztosítását.

#### 4. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Az indítványozó nem kezdeményezte a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági végzés végrehajtásának felfüggesztését, mert a végzés nem tartalmazott végrehajtható döntést.

b) Melléletek:

- Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya,
- első- és másodfokú végzések
- kapcsolattartást szabályozó jogerős ítéletek

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról: Indítványozó kéri, hogy nevét, személyes adatait T. Alkotmánybíróság ne tegye közzé,

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)  
Indítványozó kapcsolattartás végrehajtásának elrendelésére irányuló kérelme alátámasztja, hogy mint gyermekétől külön élő apa jogerős bírósági döntés alapján kapcsolattartásra jogosult.

Mindezek alapján indítványozó kéri, hogy T. Alkotmánybíróság alkotmányjogi panaszának helyt adni szíveskedjen és a támadott Fővárosi Törvényszék másodfokú végzését semmisítse meg.

**Kelt: Budapesten, 2021.12.30. napján**

**Tisztelettel:**

[Redacted]  
indítványozó  
jogi képviselő

[Redacted]  
dr Patakiné dr Schneider Márta  
ügyvéd  
(Elérhetőséget a fejrész tartalmazza)

**Schneider & Pataki Ügyvédi Iroda**  
[Redacted]