

Címzett: Alkotmánybíróság

Tárgy: Alkotmányjogi panasz

Indítványozó: [REDACTED]

Tárgy: [REDACTED]

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 1 7 5 4 - 0 / 2019	
Érkezett: 2019 OKT 30.	
Példány: 1	Előadó: [REDACTED]
Melléklet: [REDACTED]	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Atültrott, [REDACTED] indítványozó, kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (Abtv.) 26. § (1) bekezdése alapján, általam előterjesztett alkotmányjogi panaszt tárgyalni és megítélni sziveskedjen és az Abtv. 27. §-a alapján eljárva semmisítse meg a Szegedi Törvényszék Bv. csoportja által, 2. sz. 855/2019/3. szám alatt és a Szegedi Törvényszék 5. Bpkf. 1482/2019/2. szám alatt meghozott végzéseket, valamint állapítsa meg a 2013. évi CXV. törvény (Bv. tv.) 436. § (1) bekezdésének alkotmányellenességét.

Indoklás:

Eugen [REDACTED] [REDACTED] stámi jogerős ítéletével 18 év fegyházbüntetésre ítélt, 2007. november 5. napján, az akkor és az elkövetéskor hatályos 1978. évi IV. törvény alapján. 2018. 11. 20. napján a Szegedi Törvényszék Bv. csoportja a [REDACTED] stámi végzésében, az ítéleten hatályosító rendelkezéssel egyetemben, azaz börtönfokozatú végrehajtást rendelt el.

Több mint 6 hónap elteltével kértém az ítéleten hatályosító rendelkezésnek fegyház fokozatban való letöltését, ezzel együtt a feltételes szabadságra bocsátásomat, miután fegyház fokozat esetében a legkorábbi szabadságási dátum már be is következett, 2018. 10. 05. - én.

Az erre vonatkozó kérelmemet a Szegedi Törvényszék Bv. Csoportja, a 2. szv. 855/2019/3. számú végzésében elutasította.

Alldspontjuk szerint a Bv.tv. 436.§ (1) bekezdése tartalmazza a jelenleg hatályos törvény időbeli hatályát, melynek tartalmazása szerint a korábbi, 1978. évi IV. törvény alapján kiszabott büntetések esetében is, az ott meghatározottak kivételével, a jelenleg hatályos Bv.tv.-t kell alkalmazni.

A kivételek nem érintik a fokozatváltás kérdését, így a Bv.tv. 115. § (1) bekezdése alapján csak egyetlen alkalommal változtatható meg a végrehajtási fokozat és az már korábban megtörtént.

A végzéssel szemben fellebbezéssel éltem.

A másodfokon eljáró Szegedi Törvényszék, az 5. Bpkf. 1482/2019/2. számú végzésében az elsőfokú végzést helybenhagyta 2019. 09. 26. napján.

Alldspontom szerint a bíróságok végzései az Alaptörvény

B) cikk (1) bekezdésébe foglalt jogállamiság és a jogbiztonság elveivel ellentétes jogszabályon, a Bv.tv. 436.§ rendelkezésén alapul.

Az Alkotmánybíróság már a 42/1993 (VI. 30.) számú határozatában kimondta, hogy az alkotmányos büntetőjog szabályrendszerei magába foglalja a bünteti anyagi és eljárási, valamint a büntetés-végrehajtási jogot.

Az Alaptörvény magyarázatában részletezett jogállamiság elve értelmében a közhatalmat gyakorló szervek a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki a tevékenységüket. A jog egésze, egyes részterületei, szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak, előre láthatóak legyenek.

A büntetőjog körében a különös részi tevékenységek és a büntetőjog általános része szoros egységet képez, hiszen az egyes büntető-

jogi felelősséget a büntetési szabály és a büntethetőség rendszere is érinti.

Bármely ebből súlyosabb elbírálást eredményező visszatérő törvényalkotmányellenes.

A jogbiztonság elve az előre láthatóságot, kiszámíthatóságot, a visszatérő hatályos hatály tilalmát, a "nulla poena" elvét résztelezi, utalva az Alkotmánybíróság véleményére is, mely szerint nem csupán a konkrét büntetési nemre, vagy annak mértékére vonatkozik, hanem a felelősségre vonatkozó szabályainak összességére (42/1993 (VI.30.) Abh.).

Az 1978. évi IV. törvény 46. §-a szabályozta a végrehajtási fokozat megváltoztatásának szabályait.

Még szabadlábban védekeztem 2006. évben és az akkor hatályos jogtárban, az említett 46. § magyarázatában nem szerepelt az a kitétel, hogy a büntetés-végrehajtás során csupán egy alkalommal lehet fokozatot váltani. A jelenlegi Bv. tv. szabályozta most a fokozatváltás szabályait és a jogszabály magyarázatában már konkrétan szerepel ez a kitétel, szemben a korábbi szabályozással.

A régi Btk. kommentárjában az odakapcsolódó bírósági határozatok között olvastam egy a Pécsi Ítélőtáblán, harmadfokú, 2003. szeptemberében meghozott jogerős határozatot, melyet később a Legfelsőbb Bíróság is határozatba foglalt, egy ún. kettős minősítésről.

A konkrét esetben egy 1995-ben elkövetett emberölésben kiszabott 14 év fegyházbüntetést később a bv. bíró börtön fokozatra, majd újabb eljárásban fogházi fokozatban rendelt el letölteni. Ezzel együtt, az enyhébb végrehajtási fokozat mellett a feltételes szabadságra bocsátás időpontja is az egyen számra kedvezően módosult.

A 2015. 01. 01. nappal hatályba lépett Bv. tv. 115. § rendelkezése, a jogszabály magyarázata értelmében már nem teszi lehetővé az

ismételt fokozatváltást.

A Bv. tv. 436.§ rendelkezése szerint a régi Btk. által kistabott íté-
letekben és az új, Bv. tv. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Aláspontom szerint az 1978. évi IV. törvény 46.§ rendelkezései
és a Bv. tv. rendelkezései eltérnek egymástól, az újabb minősít-
és, azaz fokozatváltás szempontjából. Mégpedig úgy, hogy az
újabb törvény rendelkezése hatályosabb hatású a régebbi
törvény rendelkezésével, ezért az új törvény alkalmazásának
előírása, a Bv. tv. 436.§-ában, az esetben hatályos, vissza-
menőleges hatályú.

Ez ellentétes az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a 2013.
évi CXL. törvény 436.§ (1) bekezdésének alkotmányelle-
nességét, mivel nem teszi lehetővé a bírók számára, hogy
az eljárásuk során mérlegeljék, hogy az elkövetéskor hatályos
törvény - amely előre megismerhető és hatását kimerítható
volt - vagy a jelenleg hatályos törvény a kedvezőbb hatású
az egyen szempontjából és az enyhébb hatású jogszabályt
alkalmazza, valamint a Bv. tv. 436.§-ában nevesített és reze-
letezett kivételek között a négrehajtási fokozat megváltoztat-
ása nem szerepel!

Megjegyzem, hogy a feltételes szabadságra helyezés, amely az új
törvényben kedvezőbb hatású változás, szerepel a kivételek
közt, azaz a régebbi, hatályosabb hatású szabályozás alkal-
mazását írja elő. A régi Btk-ban a fokozatváltás és a
feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja szoros
kapcsolatban állt, miután a négrehajtási fokozattól függ-
ött a feltételes szabadság időpontja. Így a jogbiztonság
elvé meginkasabb sőtül azaz, hogy a fokozatváltást az új,
a feltételes szabadságra bocsátást a régi törvény szabályozta
az esetekben.

A Szegedi Törvényszék Bv. csoportja 2. Szv. 855/2019/3. számú végzése és a Szegedi Törvényszék 5. Bpkf. 1482/2019/2. számú végzése az előbbieken írtak alapján, az alldspontom szerint, alkotmányellenes jogszabályon alapul.

A bíróságok nem mérlegelték, hogy az esetekben mely jogszabály a kedvezőbb hatású és nem ~~asterint~~ hozták meg a döntéseiket. Ezzel megsértették az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság elvét.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Szegedi Törvényszék Bv. csoportja által, 2. Szv. 855/2019/3. számú és a Szegedi Törvényszék 5. Bpkf. 1482/2019/2. számú, meghozott végzéseit az Abtv. 27§ alapján semmisítse meg.

A Szegedi Törvényszék és annak Bv. csoportja által meghozott, alldspontom szerint Alaptörvényellenes határozatait séftik az Alaptörvény IV. cikk (1) és (2) bekezdésében meghatározott személyes szabadsághoz való jogomat attól, hogy Alaptörvényt séftő jogszabály alapján, Alaptörvényt séftő határozatokat hoztak, ezáltal - mint az indoklás szerint csakis a hivatkozott jogszabályi rendelkezések miatt mellőzték az újabb enyhébb végrehajtási fokozatba helyezésemet - a továbbiakban nem tölthetem enyhébb végrehajtási fokozatban a büntetésemet, valamint nem kerülhetett sor a feltétlen szabadságra bocsátásomban való döntésre, a régi Btk. szerint.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy e tekintetben is állapítsa meg az alkotmánysejtést az Alaptörvény IV. cikk (1) és (2) bekezdéseinek megsértése miatt!

Szeged, 2019. október 6.

Tisztelettel:



