

T.
Alkotmánybíróság részére
1015 Budapest, Donáti utca 35-45.
Postacím: 1535 Budapest, Pf.: 773.

Ügyszám: IV/2813/2015.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <u>IV/2813-2/2015</u>	
Érkezett: <u>2015 NOV 02.</u>	
Példány: <u>1</u>	Közlönyre: <u>1</u>
Melléklet: <u>1</u>	Stempel: <u>[handwritten mark]</u>

Alulírott [redacted] indítványozó jogi képviselőjeként az alábbi

alkotmányjogi panasz kiegészítést

terjesztem elő (1 példányban), a t. Alkotmánybíróság 2015. szeptember 28. napján kézbesített /1. számú felhívása alapján.

Jelen beadványomhoz eredetiben mellékelem az /1. számú felhívás 2. oldal 2. bekezdése, illetve az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 27. § (3) bekezdése alapján elkészített és tegnap aláírt **ügyvédi meghatalmazásomat**.

Alkotmányjogi panaszom kiegészítése és indokolása:

Jogbiztonság, jogállamiság sérelme (B) cikk)
Véleménynyilvánítás szabadságához való jogom (IX. cikk (1) bekezdés) sérelme
Petíciós jogom (XXV. cikk) sérelme

Az eljáró bíróságok ítéletükben az élethez való jogot, az egészséghez való jogok és az egészséges környezethez való jogot állították szembe az elvileg polgári rendeltetésű lőtér működésének esetleges korlátozásából, bezárásából eredő gazdasági hátrányokkal.

Bíróságok döntéseiben a gazdasági hátrány kapott hangsúlyt, mint ahogyan az az indokolásokból kiderül az alábbi körülmények mellett:

- felperes (saját) egészségkárosodása (amelynél a lőtér és a kialakult betegség közötti ok-okozati összefüggést két külön, bíróságok által kirendelt szakértői vélemény is megállapította,
- több forrásból - szakvélemény, tanúk - is bizonyítást nyert -, hogy a lövedékek a lőtér területéről kirepülnek veszélyeztetve ezzel a környéken élő lakosok életét, testi épségét, egészségét.

Tisztességes eljáráshoz való jogom sérelmei:

A Budapest Környéki Törvényszék kiemelkedő önellentmondása, ami megsértette a **tisztességes eljáráshoz való jogomat**:

A Budapest Környéki Törvényszék a Dabasi Járásbíróság /56. számú végzésével szemben előterjesztett alperesi fellebbezés alapján **2013. október 17.** napján meghozott 3.Pkf.23.559/2013/3. számú végzésének 3. oldal 2. bekezdésében még az alábbiakat rögzítette:

„... **ebben a körben kell vizsgálni, értékelni a bezárás okozta gazdasági hátrányokat...**”

A Budapest Környéki Törvényszék a 3.Pkf.20.246/2015/4. számú ítéletének 3. oldal 5. bekezdésében **már úgy fogalmazott**, hogy

„Az alperesi oldalon történt beruházás összesszerűsége és az **alperesi bevétel mértéke a másodfokú bíróság megítélése szerint jelentőséggel nem bír**.”

A Budapest Környéki Törvényszék szerint **2013. október 17.** napján még vizsgálni kellett a gazdasági hátrányokat (másképpen fogalmazva az alperesi **bevétel kieséseket**), majd furcsa módon **2015. május 21.** napján már ugyanazon bíróság úgy fogalmazott, hogy „... *alperesi bevétel mértéke a másodfokú bíróság megítélése szerint jelentőséggel nem bír*.”, az ilyen egymás ellentmondó jogerős végzés és ítélet ugyanazon bíróságtól álláspontom szerint megsértette a tisztességes eljáráshoz való jogomat.

Figyelmen kívül hagyott szakvélemények, bizonyítékok (tisztességes eljáráshoz való jogom sérelme):

A 2015. augusztus 24. indítványom **6-7. oldalain**, majd a 9-10. oldalain részletesen kifejtettem, hogy

A Budapest Környéki Törvényszék **kiemelkedő iratellenes megállapítása:**
Ld. 3. oldal 5. bekezdés utolsó mondata:

*„A per eldöntésekor összességében azt kell vizsgálni, hogy van-e olyan alperesi és az ő megrendelője által kifejtett tevékenység, aminek eredményeként a felperesi oldalon **olyan jellegű zavarás** következik be, ami a megszüntetést igényelné. **Egyértelműen megállapítható volt, hogy nem történt ilyen magatartás**.”*

Ezzel szemben az egyértelmű zavaró magatartások bizonyítékai:

■■■■■ ■■■■■ igazságügyi szakértő megállapításai (ld. szakvélemény utolsó előtti oldal végén):

*"Súlyosnak ítélem a Lötér üzeme által keltett zajhatások jellegét. Egyrészt a lövési zajesemények **váratlanul jelentkeznek**, jelentősen (30-40 dB értékkel) **kiemelkednek** az alapzajból, másrészt impulzusos jellegük révén a korábban ismertettek alapján alkalmasak az ott élők nyugalmának **jelentős zavarására**."*

■■■■■ ■■■■■ igazságügyi orvosszakértő megállapítása:

„Az ■■■■■-i ■■■■■-ni ■■■■■, ■■■■■-p ■■■■■ 2013. május 21. napján kelt szakértői véleményében megfogalmazott következtetésekkel egyetértünk.” (ld. 16. oldal 5. pontja)

■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ igazságügyi szakértő 2013. május 21. napján kelt szakvéleménye (ld. 6. oldal vége - 7. oldal):

*„Felperesnél az egészségromlás létrejöttében – melyet a Jahn Ferenc Kórház orvosi dokumentumai is bizonyítanak – a **Lötér működése és a zajhatás jelentős mértékben közrehatott, és felperesnél depresszióval jellemzett elmebetegségi állapotot hozott létre, amely miatt jelenleg is kezelés alatt áll.**”*

*„Jelenlegi betegsége a **Lötér üzemeltetésével összefügg**.”*

A Budapest Környéki Törvényszék 2013. október 17. napján meghozott 3.Pkf.23.559/2013/3. számú végzése alapján kirendelt ■■■■■ ■■■■■ igazságügyi orvosszakértő tehát ■■■■■, ■■■■■ ■■■■■ igazságügyi szakértő **szakvéleményével értett egyet**, nem pedig alperesek által beszerzett magánszakértői véleménnyel (aki meg sem vizsgálta felperest), ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■) **szakvéleménye pedig egyértelmű volt a kereseti kérelmeim megalapozottságát igazolta, illetve erősítette meg.**

Az elsőfokú eljárásban az alperesek felkérésére [REDACTED] [REDACTED] által (csupán egy fő „irányított” lövő személyel, tehát nem üzemszerű működés során) elkészített alperesek által 2014. május 05. napján, **A/13.** szám alatt becsatolt [REDACTED] un. magánszakértői vélemény 69. oldalát követően elhelyezett **1. táblázatban** a legalacsonyabb értékek átlaga **57,9 dB**, a legmagasabb érték pedig 89,2 dB.

Ezen (alperesek által szolgáltatott) bizonyítékot a Budapest Környéki Törvényszék alaptörvény-ellenesen figyelmen kívül hagyta, majd iratellenesen a 3. oldal 5. bekezdés utolsó mondatában úgy fogalmazott, hogy „A per eldöntésekor összességében azt kell vizsgálni, hogy van-e olyan **alperesi és az ő megrendelője által kifejtett tevékenység**, aminek eredményeként a felperesi oldalon **olyan jellegű zavarás** következik be, ami a megszüntetést igényelné. **Egyértelműen megállapítható volt, hogy nem történt ilyen magatartás.**”)

A Budapest Környéki Törvényszék a **7/2013. (III.1.) AB határozat** 34. és 38. pontjaiban kifejtettekkel, illetve az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1)** bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelményével szemben a fentebb idézett igazságügyi szakértő szakvélemények figyelmen kívül hagyására nem adott magyarázatot, azokat kellő alapossgal nem vizsgálta meg, és azok értékeléséről határozatában nem adott számot, és ennek indokait döntésében részletesen nem mutatta be.

A 2015. február 06. napján kelt fellebbezésem **4. oldal utolsó** bekezdésében így fogalmaztam:

„A Dabasi Járásbíróság figyelmen kívül hagyta, hogy [REDACTED] [REDACTED] i rendelésére a Budapest Környéki Törvényszék 3.Pkf.23.559/2013/3. számú végzésének 3. oldal 2. bekezdése alapján került sor, és, ahogy azt a /105. számú ítélet 4. oldal utolsó előtti bekezdése ugyan rögzítette, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] szakvéleményével értett egyet, nem pedig alperesek által beszerzett magánszakértői véleménnyel (aki meg sem vizsgálta felperest), [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] szakvéleménye pedig egyértelmű volt a kereseti kérelmeim megalapozottságát igazolta, illetve erősítette meg.”

Ennek ellenére a Budapest Környéki Törvényszék ítéletének 2. oldal 2. bekezdésében (ahol a fellebbezésemet ismertette) **semmit sem írt** a perben eljáró igazságügyi orvos-szakértőkről, indokolásában sem tért ki az igazságügyi orvos-szakvéleményekre, holott egyértelműen igazolták, hogy „Jelenlegi betegsége a **lőtér üzemeltetésével összefügg.**”

A zajhatás kétségtelenül - és olyan mértékben zavaró – mértékéről maga az alperes, az általa megbízott szakértő ([REDACTED] [REDACTED]), az elsőfokú közigazgatási hatóságként eljáró jegyző, a helyszíni szemle során jelenlévő alperes képviselője, a távolabb lakó helyi lakosok egyaránt beszámoltak (ld. fentebb idézett előzmények).

Az eljáró bíróságok a zavaró hatás mértékét – ennek **objektív alapját képező**, zajkibocsátási határértékek durva mértékű túllépést - ennek ellenére sem vették figyelembe, illetve az ítéletek érdemi indokolásából ezen körülmények, azok esetleges cáfolatai hiányoznak.

Egészséghez, élethez való jogom sérelmei:

Álláspontom szerint az egészséghez és az egészséges környezethez való jog nem állítható szembe a pénzügyi, gazdasági érdekekkel, a "profitszerzéshez való joggal". Ha mégis, a kettő jogosultság közül álláspontunk szerint az élethez, az egészséghez és az egészséges környezethez való jog kerülhet csak előtérbe, ezen ALAPJOGOK élveznek nagyobb, szélesebb körű ALKOTMÁNYOS védelmet.

Az élethez való jog korlátozhatatlan alapjog! **Az egészséghez és az egészséges környezethez való jogok korlátozhatósága** csak feltétlenül szükséges esetben és csak a céllal arányos mértékben, más alapjog védelme, vagy a közösség érdekében valósulhat meg.

Álláspontom szerint az eljáró bíróságok ítéleteikkel elért alapjog-korlátozások ezen kritériumok egyikének sem feleltek meg, mivel a **gazdasági profitszerzést** mint ítéletük indokolásának alapját helyezik előtérbe a fenti alapjogokkal, döntésük útján pedig rákényszerítve a környéken élő lakosságot az alapjogok jövőben durva megsértésének tűrésére(!), ennek folytán pedig a hivatkozott bírói döntések súlyosan sértik a megjelölt alapjogokat.

A Budapest Környéki Törvényszék ítéletének 3. oldal utolsó bekezdésében „*horribilis költséggel vagy egyáltalán nem valósítható meg*” indokkal nem foglalkozott **az egészséghez és az egészséges környezethez való jogaimmal**, pedig az utolsó mondatában úgy fogalmazott, hogy „*Kétségtelen tény, hogy közvetlenül a szomszédban lakó tanúk nyilatkoztak arra, hogy korábban más jellegű tevékenység folyt és jelenleg zavaró hatás észlelhető...*”

A Budapest Környéki Törvényszék a 2015. február 06. napján kelt **fellebbezésem 3. oldalán** hivatkozott perbeli lőtér előző üzemeltetőjének nyilatkozatait is a **tisztességes eljárás elvét súlyosan sértő** módon, figyelmen kívül hagyta:

A Dabasi Járásbíróság előtt a 2013. június 06. napján megtartott bírósági tárgyaláson a perbeli lőtér előző üzemeltetője, [REDAKT] [REDAKT] [REDAKT] **tanú** elmondta, hogy "A per jelenlegi **felperese már akkor is a lőtér szomszédságában lakott, eddig az időpontig, ameddig mi folytattunk ott lövészetit tevékenységet soha, semmilyen panasz, feljelentés a szomszédok részéről nem történt.**" (ld. /55. számú jegyzőkönyv 1. oldal utolsó bekezdése).

Továbbá előadta, hogy (ld. /55. számú jegyzőkönyv 2. oldal 3. bekezdés):

„*Felperes jogi képviselő kérdésére tanú előadja:*

*az **AK 47-es lőfegyver**, hadi lőfegyvernek minősül, **polgári lőtéren nem használható. Amikor ők üzemeltették a lőtérrel, akkor kis kaliberű lőfegyvereket használtak, elöltöltős puskákat és félautomata pisztolyokat használtak.***”

Majd ezt követően a másodfokú bíróság ítéletének indokolását egy teljességgel bizonytalan és a korábbiakkal ellentmondó, a jogbiztonság követelményét, a **tisztességes eljárás elvét súlyosan sértő** hivatkozással zárta le, egyúttal az ítélet megalapozatlanságáról maga számolt be (ld. 4. oldal első bekezdés):

„*A másodfokú bíróság a Pp. 164. § (1) bekezdése szerint bizonyossággal maga sem tudta megállapítani, hogy itt olyan jellegű tevékenység folyik, aminek eredményeként ennek a tevékenységnek a megszüntetésére kell kötelezni az alperest, azért a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta...*”

Nekem és/vagy a környéken élőknek meg kell halnom egy átrepülő lövedéktől (repszétől, ld. 2015. augusztus 24. indítványom **7. oldal 2. pont**) vagy súlyos/maradandó pl. hallássérülést kell szenvednem vagy depresszió miatt újra kórházba kell kerülnöm avagy **milyen bizonyosságra lett volna szüksége** a Budapest Környéki Törvényszéknek ahhoz, hogy észrevegye azt, hogy az alperesek által üzemeltetett perbeli lőtér (a korábbi üzemeltetőikkel szemben) sérti az élethez, egészséghez és az egészséges környezethez való jogaimat.

A Budapest Környéki Törvényszék eljáró bírái vajon oda költöznének a perbeli ingatlanomra, laknának ott, sétálnának a környéken, művelnék a kertjüket a közelben?

Az igazságügyi orvos és környezeti szakértők szakvéleményei, az alperesek által elvégzetett zajmérés (legmagasabb érték pedig 89,2 dB), , 157 személy által aláírt petíció, a fentebb idézett perbeli lőtér előző üzemeltetője, ██████████ ██████████ ██████████ és a környékbeli tanúk nyilatkozatai után vagy mellett **mégis milyen bizonyítékok** kellettek volna még a Budapest Környéki Törvényszék eljárási bírái részére, hogy „**bizonyosságot**” **szerezzenek arról, hogy a perbeli lőtér jelenlegi üzemeltetőit (alperesek) el kell tiltani vagy kötelezni kell a további károk megelőzéséhez szükséges intézkedések megtételére?**

Álláspontom szerint ezen körülményeket, kétségtelen tényeket abszolút figyelmen kívül hagyó jogerős ítélet (elsődlegesen közvetett módon) megsértette **az élethez, egészséghez és az egészséges környezethez, és a tulajdonhoz** és annak zavartalan használatához való, továbbá a **pihenéshez** való jogaimmal.

Petíciós jogom és véleménynyilvánítás szabadságához való jogom sérelme:

XXV. cikk

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez.”

Azzal továbbá, hogy a bíróságok ítéleteikben egyáltalán nem értékelték a 157 - a lőtér zajkibocsátásával, a lőtérrel kirepülő lövedékekkel érintett - helyi lakos petíciós kérelmét (Id. 2015. augusztus 24. indítvány **4. oldalán** hivatkozott ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████) és panaszát súlyosan sértik a nevezett állampolgárok és az én saját petíciós jogomat. (A petíciós jogom szorosan kapcsolódik a **vélemény-** és információszabadsághoz való jogomhoz is.)

Álláspontom szerint az eljárási bíróságoknak ítéleteikben az állampolgárok kérelmét és panaszát - mint a peres eljárásban a kezdetektől rendelkezésre bocsátott **bizonyítékot** - figyelembe kellett volna venniük, értékelniük, **mellőzése esetén** pedig ennek okát indokolásukban megjelölniük (a **tisztességes eljárás**hoz való jogom sérelme, V.ö.: 7/2013. (III.1.) AB határozat 34. és 38. pontjaiban foglaltak).

Jogbiztonság (jogállamiság) sérelme:

A 2015. augusztus 24. indítványom **13. oldalán** már utaltam arra, hogy a Budapest Környéki Törvényszék a tisztességes eljárásról való jogomat megsértve a közigazgatásra vonatkozó szabályokat Alaptörvény-ellenes módon (a jogbiztonság és a tisztességes eljárásról való jogom megsértésével) „kirekesztette” a perben:

A Budapest Környéki Törvényszék a **7/2013. (III.1.) AB határozat** 34. és 38. pontjaiban kifejtette, illetve az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelményével szemben **nem adta ésszerű és/vagy jogszerű** magyarázatát annak, hogy mégis hogyan lehetne egy lőtér működésének, birtokháborításának vizsgálata során a lőtér engedélyeztetésével, üzemeltetésével kapcsolatos, **hatályos közigazgatási** jogszabályi rendelkezéseket figyelmen kívül hagyni; hiszen a jogalkalmazás szempontjából **csak 1 lőtér van, nem lehet úgy tenni** egy polgári peres eljárásban, hogy azok nem tartoznak a bizonyítékokhoz (avagy a II. fokú ítélet 3. oldal 4. bekezdés közepe alapján „*per eldöntése szempontjából kívül maradnak*”).

Budapest, 2015. október 28.

