

Levelezési cím: 2374 Dabas, Pf.: 22.

Az indítványozói jogosultságomat az **AB tv. 27. §**-ára alapítom, figyelemmel arra, hogy a jelen indítvánnyal érintett alaptörvény-ellenes bírói döntések az általam kezdeményezett eljárásban, alapvető jogaim, az Alaptörvényben biztosított jogaink sérelmeivel születtek.

Tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy a bírói úton rendelkezésre álló valamennyi jogorvoslati lehetőséget **kimerítettem**, figyelemmel arra, hogy az alábbi 1952. évi III. törvény a polgári perrendtartásról (Pp.) rendelkezésekre a **Kúriához nem nyújthattam be felülvizsgálati kérelmet**:

270. § (1) Ha törvény másként nem rendelkezik, a felülvizsgálati eljárás során a **Kúria** az általános szabályok megfelelő alkalmazásával jár el.

271. § (1) **Nincs helye felülvizsgálatnak**

i) a birtokvédelmi eljárást követő birtokvédelmi perben hozott ítélet ellen,

(3) **Nincs helye** a felülvizsgálatnak, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság helybenhagyta

a) a szomszédjogok megsértéséből eredő, valamint a **birtokvédelmi**, továbbá a közös tulajdonban álló dolog birtoklásával és használatával kapcsolatos perekben;

Az AB tv. 52. § (5) bekezdése és 68. §-a alapján tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy az indítványom **nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok**.

Kijelentem továbbá, hogy az indítványomban szereplő **személyes adataink** nyilvánosságra hozatalához **nem járulok hozzá**.

Az alkotmányjogi panaszom indokolása:

AB tv. 29. § Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést **érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség**, vagy **alapvető** alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.

AB tv. 52. § (1b) Az (1a) bekezdésben foglalt eseteken kívül a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét,

7/2013. (III.1.) AB határozat

[34] Ehhez képest az Alkotmánybíróság által vizsgált, az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye** a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit **kellő alapossággal megvizsgálja**, és ennek értékeléséről **határozatában számot adjon**.

[38] 2. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt **tisztességes eljáráshoz fűződő jog azt a minimális tartalmi követelményt állítja** az adóigazgatási eljárásban hozott határozatot felülvizsgáló bírói döntés indokolásával szemben, hogy az eljárási törvény rendelkezéseinek megfelelően az

határozat törvényességét érintő lényeges kérdéseit **kellő mélységben** vizsgálja meg, és ennek **indokait döntésében részletesen** mutassa be."

Az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági döntések Alaptörvény-ellenességei:

Álláspontom szerint a jelen kérelemmel érintett bírói döntések az Alaptörvényben biztosított alapvető jogaimat sértik.

Az Alaptörvényben biztosított, bíróságok által megsértett jogok megnevezése:

Tisztességes eljáráshoz való jog (XXIV. cikk, XXVIII cikk (1) bek.)
Emberi méltósághoz való jog (Magyarország Alaptörvénye II. cikk)
Tulajdonhoz való jog (XIII. cikk)
Törvény előtti egyenlőség (XV. cikk)
Egészséghez való jog (XX. cikk)

A közvetlen érintettség kifejtése:

Indítványozóként nyilatkozom, hogy gyermekeimmel (és a telek megosztásának hiánya miatt egy harmadik személlyel) közös tulajdonomban áll a [REDACTED] szám alatti ingatlan, ami **közvetlenül szomszédos** a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] szám alatti alperesi lőtérrel.

Rövid történeti tényállás:

A lőtér kezdeti működése a korabeli helyi újság alapján:

A Dabasi Járásbíróság részére a 2014. április 15. napján megtartott bírósági tárgyaláson becsatoltam az **1985-ben** megjelent helyi lap júniusi számát, melynek utolsó oldala rögzítette, hogy „A termelőszövetkezet MHSZ honvédelmi klub lőterén... **légfegyverrel**, a felnőttek **kispuskával** lőttek.”

Alperesek előtti üzemeltető tanúnyilatkozata:

A Dabasi Járásbíróság előtt a 2013. június 06. napján megtartott bírósági tárgyaláson a perbeli lőtér előző üzemeltetője, [REDACTED] r [REDACTED] s [REDACTED] r tanú elmondta, hogy "A per jelenlegi **felperese már akkor is a lőtér szomszédságában lakott**, eddig az időpontig, ameddig mi folytattunk ott lövészeti tevékenységet **soha, semmilyen panasz**, feljelentés a szomszédok részéről nem történt." (ld. /55. számú jegyzőkönyv 1. oldal utolsó bekezdése).

Továbbá előadta, hogy (ld. /55. számú jegyzőkönyv 2. oldal 3. bekezdés):

„Felperes jogi képviselő kérdésére tanú előadja:
az **AK 47-es lőfegyver**, hadi lőfegyvernek minősül, **polgári lőtéren nem használható**. Amikor ők üzemeltették a lőteret, akkor kis kaliberű lőfegyvereket használtak, elöltöltős puskákat és félautomata pisztolyokat használtak.”

Alperesek építkezései, lőtér átalakításai, által reklámozott fegyverek:

Az ingatlant férjemmel 2001. évben építettük. Ekkor mellettünk ([REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] szám alatt) sportlőtér működött. A lőtéren **2011. évben alperesek által végzett átalakításoknak eredményeként** a zajhatás olyan mértékűre nőtt, hogy az számunkra elviselhetetlenné vált. A lőtér okozta zaj még a több száz méterre fekvő ingatlanok tulajdonosainak is zavaró volt.

A 2014. február 04. napján megtartott bírósági tárgyaláson is elmondtam (ld. 73. számú jegyzőkönyv 2. oldal vége), hogy

*„2002. május környékén költöztem a jelenlegi lakóhelyemre. Amikor ide költöztünk a szomszédságunkban lőtér működött. A zajhatást meghallgattam, nem volt akkora, mint amikor meg Kőbányán laktam egy forgalmas főút mentén. Tudomással bírtam arról, hogy lőtér közvetlen közelébe fogok odaköltözni. **Ez a zajhatás nem volt zavaró 2011-ig, amikor is a [REDACTED] megnyitotta a lőteret. Ekkor rengetegen jöttek ide lőni, rendőrök, kommandósok, egy nap alatt több lövés dördült el, mint azt megelőzően egy éve. Nagy fegyverekkel lőnek, minden nap folyamatosan, hétfő kivételével, délelőtt 10 órától, este 19 óráig.**”*

2011-es birtokvédelmi kérelmem:

Volt házastársammal ([REDACTED] [REDACTED] akivel tkp. a lőtér miatt váltunk el) birtokvédelem iránt terjeszttem elő kérelmet a területileg illetékes Gyál Önkormányzatának Jegyzőjénél. Gyál Város Önkormányzatának Jegyzőjének 2011. december 08. napján kelt, **18919-11/2011. számú határozatának** 3. oldal (Ptk. idézet feletti) utolsó bekezdése az alábbiakat tartalmazta:

*„2011.12.07. napon **helyszíni szemle** keretében (Lőtér előtti, illetve panaszos ingatlana előtt sétálva) érzékszervi vizsgálat során tapasztaltuk, hogy a Lőtéren folyó tevékenység, a lőfegyverek zaja **valóban nyugalmat zavaró hatásúak.**”*

[REDACTED] i [REDACTED] a környéken lakó tanú:

*„Néha vannak olyan erős lövések, melyek **zavarják az ott dolgozókat, amikor ott vagyok néha én is tapasztalom.**”*

Az alperes ingatlanától harmadik szomszédságra lakó **[REDACTED] k [REDACTED]**:

*„A lőtér a **'80-as évek elején létesült**, még én is segítettem ott. A lőtér **mindig üzemelt, de ilyen hangosan nem, mint két-három éve, most tűrhetetlen. A beteg férjem éjjel nem alszik, délután aludna, de nem tud. Nagyon hangos, engem is zavar.** Azt nem tudom, hogy eltérnek-e a nyitvatartástól, mert nem tudom ez, hogy van. Délutántól az esti órákig 17:00-18:00 órától, de előfordult már 21:00 órakor is, hogy lőttek még.”*

2012 márciusában 157 személy által aláírt eredménytelen, érdemben el nem bírált petíció:

A Dabasi Járásbíróság részére 2013. augusztus 29. napján kelt beadványomhoz **F/14.** szám alatt csatolt többségében gyáli lakosok által aláírt **[REDACTED]** **[REDACTED] i [REDACTED]** **[REDACTED]** nevezésű petíciót (10 oldal), és annak **2012. március 21.** napján a gyáli főjegyzőnél történt leadását igazoló 2012. március 20. napján kelt levelemnek (2 oldal) se.

A petíciót **hiába írt alá 157 (!) személy**, a gyáli önkormányzat a **2004. évi XXIX. törvény 141. §** ("A közérdekű kérelmekkel, panaszokkal és bejelentésekkel kapcsolatos eljárás") **(1) bekezdése** ("Az állami és helyi önkormányzati szervek a panaszokat és a közérdekű bejelentéseket e törvény szerint kötelesek elintézni.") ellenére semmilyen érdemi intézkedés nem történt a jegyző úr részéről.

A lőtéren a jogszabályi előírások ellenére, a 2011. évben zajlott átalakítások után megkezdett működést egyetlen hatóság sem ellenőrizte, a zajkibocsátást nem mérték meg, sőt zajkibocsátási határérték megállapítása sem történt meg, amely egyébként a működés megkezdésének feltétele lett volna.

Az Alapvető Jogok Biztosának jelentése 2012 júliusában:

E körben (jogszály-ellenes lőter üzemeltetés) mellékelem az **Alapvető Jogok Biztosának** 2012. július 19. napján kelt levelét és a hozzátartozó 2012. július 18. napján kelt **AJB-4122/2012.** ügyszám alatti jelentését.

AK 47-es fegyverek használata egy elvileg polgári rendeltetésű lőtérén:

A Dabasi Járásbíróság előtt folyamatban volt polgári per során ██████████ ██████████ igazságügyi szakértő által **2013. február 20.** napján megtartott **igazságügyi szakértői helyszíni szemléről** felvett jegyzőkönyv 1. oldalán a lőtér (alperes) jogi képviselője többek között az alábbiakat nyilatkozta:

"A lőteret igénybevevők:

az egyesület tagjai, továbbá

bérleti jelleggel:

állami szervek (NAV, TEK,...) fegyveres testületei,

biztonsági szolgálatot ellátó gazdasági szervezetek fegyvertartásra jogosult tagjai, fegyvertartásra jogosult magánszemélyek."

A Dabasi Járásbíróság részére a 2013. május 02. napján kelt beadványomhoz **F/5.** szám alatt csatolt a **Legfőbb Ügyészség** Közérdekvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály 2013. április 23. napján kelt T.KvFKv.542/2013/3-II. számú tájékoztató levél 2. oldal 7. bekezdésének utolsó mondata az alábbiakat rögzítette:

"Az AK-47-es gépkarabéllyal való lövészetet a lőtér szabályzat nem teszi lehetővé."

Pedig alperesek maguk hirdették a jogellenes fegyverhasználatot:

A 2013. május 02. napján kelt beadványomhoz F/6. szám alatt csatoltam a [REDACTED] honlap nyomtatott példányát, melyről megállapítható, hogy I. r. alperes **AK-47-es gépkarabéllyal történő kedvezményes lövészetet hirdetett**, amit a honlap tanúsága szerint 555 személy mint vásárló megkapott.

A 2013. május 02. napján kelt beadványomhoz **F/7.** szám alatt csatoltam a perbeli lőtér [REDACTED] sok [REDACTED] k [REDACTED] k [REDACTED] k [REDACTED] t [REDACTED], [REDACTED] k [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] egyverek alpontja alapján megállapítható, hogy alperesek **hirdették** az **AK-47-es** gépkarabéllyal történő lövészetet.

Hiába hangsúlyoztam, hogy az **alperesek által** 2014. május 05. napján, **A/13.** szám alatt becsatolt [REDACTED] [REDACTED] ún. magánszakértői vélemény 69. oldalát követően elhelyezett **1. táblázatban** a legalacsonyabb értékek átlaga **57,9 dB**, a legmagasabb érték pedig **89,2 dB**.

A fentebb ismertetett releváns előzményekről, bizonyítékokról a Dabasi Járásbíróság és a Budapest Környéki Törvényszék semmit sem írt, a bizonyítékok körében azokat érdemben nem értékelte (Vö. 7/2013. (III.1.) AB határozat 34. és 38. pontjai).

Az ügyben (tekintettel a közigazgatási jogvédelem eredménytelenségére) **2012 májusában** bírósághoz fordultam szomszédjogok megsértése és birtokháborítás miatt. Az első-, és másodfokú bíróságok kereseti kérelmeimet elutasították.

A bíróságok döntései az alábbiak miatt sértik az Alaptörvényben biztosított (kérelmemben fentebb tételesen megjelölt) alapjogokat:

1.) Zajkibocsátás, figyelmen kívül hagyott szakvélemények, bizonyítékok:

Az elsőfokú eljárásban az alperesek felkérésére [REDACTED] [REDACTED] által (csupán egy fő „irányított” lövő személyel, tehát nem üzemszerű működés során) elkészített alperesek által 2014. május 05. napján, **A/13.** szám alatt becsatolt [REDACTED] [REDACTED] ún. magánszakértői vélemény 69. oldalát követően elhelyezett **1. táblázatban** a legalacsonyabb értékek átlaga **57,9 dB**, a legmagasabb érték pedig **89,2 dB**.

Tehát tényszerűen is megállapítást nyert, hogy a lőtér által kibocsátott zajhatás a felperesi ingatlan udvarán mérve 89,2 dB értéket ér el. **A megengedett zajkibocsátási határérték a település ezen részén nappal 55 dB, este 60 dB.** Hangsúlyozandó emellett, hogy a szakértői vélemények alapján a tényleges zajterhelés csak az üzemszerű működés szimulálása során lenne megállapítható, tapasztalható, amelyre jelen perben nem került sor, és amely várhatóan nagyságrendekkel meghaladja a perben elvégzett „irányított” zajmérés (határértéket már így is jelentősen túllépő) eredményét.

Összegezve: a határérték nagymértékű túllépése miatt a szükségtelen zavarás **objektív megvalósult.**

BH 2002.5.179 Vállalkozói tevékenységgel járó zajhatás elleni birtokvédelem módját a szembenálló érdekek összevetésének eredménye szabja meg; az érdekegyensúly helyes megteremtésével érhető el a zavarás szükségtelen mértékének megszüntetése.

*"A perben eljáró bíróságok a bizonyítékok okszerű mérlegelésével állapították meg, hogy az alperes tevékenységének zaja meghaladja az engedélyezett határértéket, tehát birtoksértés történt. Helytállóan fejtette ki a másodfokú bíróság, hogy a birtokvédelem módját a **szembenálló érdekek összevetésének** eredménye szabja meg: az érdekegyensúly helyes megteremtésével érhető el a zavarás szükségtelen mértékének megszüntetése, amelyet már a szomszéd tűrni tartozik. A másodfokú bíróság helyesen mérlegelte a felek érdekeit, az alperes tevékenységének ítélete szerinti korlátozásával az érdekegyensúly megvalósul, egyik felet sem éri méltánytalan hátrány. Megjegyzi a Legfelsőbb Bíróság, hogy ha a rekeszek mozgatása korlátozott, az ehhez kapcsolódó gépjárműforgalom is szükségképpen a másodfokú bíróság ítélete szerinti időtartamra korlátozódik." (Legf. Bir. Pfv. I/A. 21.523/1999. sz.)*

Az eljáró bíróságok ezen bizonyítékot – bár több alkalommal jeleztük csatolva a LB eseti döntéseit is – **nem vették figyelembe.**

Sőt, a másodfokú bíróság ítéletét azzal indokolta (ld. 3. oldal 5. bekezdés), hogy a fenti határértékek durva átlépése kifejezetten nem minősülhet szükségtelen zavarásnak:

*„A per eldöntésekor összességében azt kell vizsgálni, hogy van-e olyan alperesi és az ő megrendelője által kifejtett tevékenység, aminek eredményeként a felperesi oldalon **olyan jellegű zavarás** következik be, ami a megszüntetést igényelné. **Egyértelműen megállapítható volt, hogy nem történt ilyen magatartás.**”*

A perben eljáró [REDACTED] igazságügyi szakértő (helyszíni mérés nélkül kiállított) szakvéleményében foglaltakról, hogy a helyszíni bejárás és a körülmények alapján megállapítható, hogy a lőtér által kibocsátott zajhatás lehet zavaró hatású.

■■■■■ ■■■■■ **igazságügyi szakértő** megállapításai (ld. szakvélemény utolsó előtti oldal végén):

"Súlyosnak ítélem a lőtér üzeme által keltett zajhatások jellegét. Egyrészt a lövési zajesemények **váratlanul jelentkeznek**, jelentősen (30-40 dB értékkel) **kiemelkednek** az alapzajból, másrészt impulzusos jellegük révén a korábban ismertettek alapján alkalmasak az ott élők nyugalmanak **jelentős zavarására**."

Az eljáró bíróságok figyelmen kívül hagyták, hogy ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ igazságügyi szakértő ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ igazságügyi szakértő **szakvéleményével értett egyet**, nem pedig alperesek által beszerzett magánszakértői véleménnyel (aki meg sem vizsgálta felperest), ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ **szakvéleménye pedig egyértelmű volt a kereseti kérelmeim megalapozottságát igazolta, illetve erősítette meg.**

A zajhatás kétségtelenül - és olyan mértékben zavaró - mértékéről maga az alperes, az általa megbízott szakértő, az elsőfokú közigazgatási hatóságként eljáró jegyző, a helyszíni szemle során jelenlévő alperes képviselője, a távolabb lakó helyi lakosok egyaránt beszámoltak (ld. fentebb idézett előzmények).

Az eljáró bíróságok a zavaró hatás mértékét - ennek **objektív alapját képező**, zajkibocsátási határértékek durva mértékű túllépést - ennek ellenére sem vették figyelembe, illetve az ítéletek érdemi indokolásából ezen körülmények, azok esetleges cáfolatai hiányoznak.

A másodfokú bíróság ítéletének indokolását egy teljességgel bizonytalan és a korábbiakkal ellentmondó, a jogbiztonság követelményét, a **tisztességes eljárás elvét súlyosan sértő** hivatkozással zárja le, egyúttal az ítélet megalapozatlanságáról maga számol be (ld. 4. oldal első bekezdés):

*"A másodfokú bíróság a Pp. 164. § (1) bekezdése szerint bizonyossággal **maga sem tudta megállapítani**, hogy itt olyan jellegű tevékenység folyik, aminek eredményeként ennek a tevékenységnek a megszüntetésére kell kötelezni az alperest, azért a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta..."*

2.) Átrepülő lövedékek (ld. Dabasi Járásbíróság által beszerzett előzmény dabasi rendőrségi iratok):

A perbeli lőtérrel több alkalommal lövedékek repültek át a szomszédos ingatlanunkra. Ezzel kapcsolatosan az alperes által felkért fegyverszakértő - ■■■■■ ■■■■■ - megállapította és szakvéleményében rögzítette, hogy a lövedékek a lőtérrel becsapódást követően ún. gellert kapott lövedékként bizony átrepülnek a szomszédos - felperesi - ingatlanra. A lövedékek kirepüléséről a peres eljárásban beszámoltak a környéken, szomszédos ingatlanokban lakó tanúk is, továbbá ezt erősítették meg a helyszínen talált lövedékmaradványok is.

Ezen körülményt az eljáró bíróságok nem találták **zavaró jellegűnek (!)** és indokolásaikban erre érdemben nem is tértek ki, holott erre a 2014. október 27. napján kelt összefoglaló előkészítő iratom **V. pontjában kifejezetten** hivatkoztam.

Álláspontom szerint az eljáró bíróságok döntéseikkel így súlyosan sértik a **tulajdonhoz és az egészséghöz való alapjogaimat**.

Az eljáró első és másodfokú bíróságok a fentiekben kifejtett mulasztásaik és a jogszabályok téves alkalmazása folytán közvetlenül sértik az Alaptörvényben foglalt tisztességes eljáráshoz való és a törvény előtti egyenlőséghez való alapjogot, közvetve pedig sértik a tulajdonhoz, az egészséghöz és testi épséghez, emberi méltósághoz való alapjogaimat.

Q) cikk

(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében **biztosítja** a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

(3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő **kihirdetésükkel válnak** a magyar jogrendszer részévé."

A tisztességes tárgyaláshoz való jog megjelenik:

- az Egyesült Nemzetek Közgyűlése által 1948. december 10-én elfogadott Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatának **10. Cikkében**: „Minden személynek teljesen egyenlő joga van arra, hogy ügyét **független és pártatlan bíróság** méltányosan és nyilvánosan tárgyalja, s ez határozzon egyrészt jogai és kötelezettségei felől, másrészt minden ellene emelt bűnügyi vád megalapozottsága felől.”
- az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXI. ülészakán, 1966. december 16-án elfogadott Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányának **14. Cikk 1.** pontjában: „A bíróság előtt mindenki egyenlő. Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit a törvény által felállított **független és pártatlan bíróság** igazságos és **nyilvános** tárgyaláson bírálja el.”
- az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában 1950. november 4-én kelt Egyezmény **6. Cikk 1.** pontjában: „Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott **független és pártatlan bíróság tisztességesen** nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.”

XXIV. cikk (1) bekezdése szerint:

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok **részhajlás nélkül**, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint **kötelesek döntéseiket indokolni**.”

XXVIII. cikk szerint:

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy **valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül** bírálja el.

A tisztességes eljárás követelményeit az eljárási törvények határozzák meg, így például a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.).

Pp. 2. § (1) A bíróságnak az a feladata, hogy a feleknek a jogviták elbírálásához, **a perek tisztességes lefolytatásához** és ésszerű időn belül történő befejezéséhez való jogát érvényesítse.

Ugyanakkor ide tartozik a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, amely az alábbiakról rendelkezik:

2. § (2) A bíróságok a jogalkalmazási tevékenységük során **biztosítják a jogszabályok érvényesülését**.

Hangsúlyozni kívánom, hogy a tisztességes eljárás elve nem képez lezárt rendszert – az alkotmánybírói felfogás szerint -. Tartalmát pedig jogi és nem jogi elemek együttesen alkotják. (Fűrész Klára: A bíróság. In: Alkotmánytan. Szerk.: Kukorelli István. Osiris. Budapest, 2002. 489. o.)

Álláspontom szerint az ügyemben eljáró Dabasi Járásbíróság **7.P.20.442/2012/105.** számú ítélete és a Budapest Környéki Törvényszék hivatkozott **3.Pkf.20.246/2015/4.** számú ítélete – *a törvény téves alkalmazása és a pártatlan elbíráláshoz való jog sérelme miatt* - a fenti jogszabályi rendelkezésekbe ütközik, ezáltal pedig közvetlenül sérti a fent hivatkozott törvényi rendelkezéseket.

Tekintettel arra, hogy ez a jogsértés a peres eljárásra és az abban meghozott ítéletekre is kihat, azokat jelentősen befolyásolta, **ezáltal sértik az Alaptörvényben foglalt tisztességes eljáráshoz való jogomat és közvetve sérti a fent hivatkozott alapjogokat.**

3.) A szembenálló érdekek összevetése az Alaptörvény alapján:

Dabasi Járásbíróság előtt:

Az eljáró bíróságok közül a Dabasi Járásbíróság fontosabbnak tartotta alperesek (az Alaptörvény M) cikk (1) bekezdésében rögzített vállalkozás szabadságán alapuló) gazdasági érdekeit, a profitot, mint az én és környezetem egészségügyi állapotát, ami önmagában döbbenetes álláspontom szerint, mivel az **egyértelműen sértette** az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdésében („Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.”) rögzített **egészséghez való alkotmányos jogomat** és az Alaptörvény II. cikkében rögzített **emberi méltóságomhoz** való jogomat.

A Dabasi Járásbíróság ítélete azért is volt „furcsa”, mivel a **2013. június 19.** napján meghozott **/56.** számú végzésével ideiglenes intézkedés keretében bezárta a perbeli lőteret, és **4. oldal 2. bekezdésében** rögzítette, hogy

*„Rá kíván mutatni továbbá a bíróság arra is, hogy a peres eljárás 2012. május 16. napján indult, az eltelt egy év alatt az I. r. és a II. r. alperes **semmit sem tett meg annak érdekében,** hogy a megfelelő hatástanulmányokat elvégeztesse és a szükséges dokumentumokat annak igazolására beszerezze, hogy a **lőtér működése szabályos és mindenben megfelel** a hatályos rendelkezésekben foglaltaknak.”*

A Budapest Környéki Törvényszék előtt:

A Budapest Környéki Törvényszék a Dabasi Járásbíróság /56. számú végzésével szemben előterjesztett alperesi fellebbezés alapján **2013. október 17.** napján meghozott 3.Pkf.23.559/2013/3. számú végzésének 3. oldal 2. bekezdésében az alábbiakat rögzítette:

*„... ebben a **körben kell vizsgálni, értékelni a bezárás okozta gazdasági hátrányokat,** illetve értékelni az alperes által beszerzett orvosszakértői szakvélemény tükrében, hogy mennyiben áll a felperes egészségi állapotának romlása okozati összefüggésben a lőtérhasználat okozta esetleges túlzó zavarással.”*

Ezt követően keletkezett (fentebb már hivatkozott), a Budapest Környéki Törvényszék által alaptörvény-ellenesen mellőzött bizonyítékok:

A Budapest Környéki Törvényszék **kiemelkedő iratellenes megállapítása:**

Ld. 3. oldal 5. bekezdés utolsó mondata:

*(„A per eldöntésekor összességében azt kell vizsgálni, hogy van-e olyan alperesi és az ő megrendelője által kifejtett tevékenység, aminek eredményeként a felperesi oldalon **olyan jellegű zavarás** következik be, ami a megszüntetést igényelné. **Egyértelműen megállapítható volt, hogy nem történt ilyen magatartás.**”)*

Ezzel szemben az egyértelmű zavaró magatartások bizonyítékai:

■■■■■ ■■■■ igazságügyi szakértő megállapításai (ld. szakvélemény utolsó előtti oldal végén):

"Súlyosnak ítélem a lőtér üzeme által keltett zajhatások jellegét. Egyrészt a lövési zajesemények **váratlanul jelentkeznek**, jelentősen (30-40 dB értékkel) **kiemelkednek** az alapzajból, másrészt impulzusos jellegük révén a korábban ismertetettek alapján alkalmasak az ott élők nyugalmának **jelentős zavarására**."

■■■■■ ■■■■ igazságügyi orvosszakértő megállapítása:

"Az SE Igazságügyi és Biztosítás-orvostani Intézet, ■■■■■■■■■■ ■■■■ 13. május 21. napján kelt szakértői véleményében megfogalmazott következtetésekkel egyetértünk." (ld. 16. oldal 5. pontja)

■■■■■ ■■■■ ■■■■ igazságügyi szakértő 2013. május 21. napján kelt szakvéleménye (ld. 6. oldal vége - 7. oldal):

"Felperesnél az egészségromlás létrejöttében – melyet a Jahn Ferenc Kórház orvosi dokumentumai is bizonyítanak – a **Lőtér működése és a zajhatás jelentős mértékben közrehatott, és felperesnél depresszióval jellemzett elmebetegségi állapotot** hozott létre, amely miatt jelenleg is kezelés alatt áll."

"Jelenlegi betegsége a lőtér üzemeltetésével összefügg."

A Budapest Környéki Törvényszék 2013. október 17. napján meghozott 3.Pkf.23.559/2013/3. számú végzése alapján kirendelt ■■■■■■■■■■ igazságügyi orvosszakértő tehát ■■■■■■■■■■ igazságügyi szakértő **szakvéleményével értett egyet**, nem pedig alperesek által beszerzett magánszakértői véleménnyel (aki meg sem vizsgálta felperest), ■■■■■■■■■■ t ■■■■■■■■■■ eménye pedig egyértelmű volt a kereseti kérelmeim megalapozottságát igazolta, illetve erősítette meg.

Az elsőfokú eljárásban az alperesek felkérésére ■■■■■■■■■■ által (csupán egy fő „irányított” lövő személlyel, tehát nem üzemszerű működés során) elkészített alperesek által 2014. május 05. napján, **A/13. szám** alatt becsatolt ■■■■■■■■■■ ún. magánszakértői vélemény 69. oldalát követően elhelyezett **1. táblázatban** a legalacsonyabb értékek átlaga **57,9 dB**, a legmagasabb érték pedig **89,2 dB**.

Ezen (alperesek által szolgáltatott) bizonyítékot a Budapest Környéki Törvényszék alaptörvény-ellenesen figyelmen kívül hagyta, majd iratellenesen a 3. oldal 5. bekezdés utolsó mondatában úgy fogalmazott, hogy „A per eldöntésekor összességében azt kell vizsgálni, hogy van-e olyan **alperesi és az ő megrendelője által kifejtett tevékenység**, aminek eredményeként a felperesi oldalon **olyan jellegű zavarás** következik be, ami a megszüntetést igényelné. **Egyértelműen megállapítható volt, hogy nem történt ilyen magatartás.**”)

A Budapest Környéki Törvényszék **kiemelkedő önellentmondása**:

A Budapest Környéki Törvényszék a Dabasi Járásbíróság /56. számú végzésével szemben előterjesztett alperesi fellebbezés alapján **2013. október 17. napján** meghozott 3.Pkf.23.559/2013/3. számú végzésének 3. oldal 2. bekezdésében még az alábbiakat rögzítette:

„... ebben a körben kell vizsgálni, értékelni a bezárás okozta **gazdasági hátrányokat**...”

A Budapest Környéki Törvényszék a 3.Pkf.20.246/2015/4. számú ítéletének 3. oldal 5. bekezdésében már úgy fogalmazott, hogy

*„Az alperesi oldalon történt beruházás összesszerűsége és az **alperesi bevétel mértéke a másodfokú bíróság megítélése szerint jelentőséggel nem bír.**”*

A Budapest Környéki Törvényszék szerint **2013. október 17.** napján még vizsgálni kellett a gazdasági hátrányokat (másképpen fogalmazva az alperesi **bevétel kieséseket**), majd furcsa módon **2015. május 21.** napján már ugyanazon bíróság úgy fogalmazott, hogy „... **alperesi bevétel mértéke a másodfokú bíróság megítélése szerint jelentőséggel nem bír.**”

A Budapest Környéki Törvényszék figyelmen kívül hagyta a Dabasi Járásbíróság **helyszíni szemlén** (ld. /40. számú jegyzőkönyv) rögzítetteket, miszerint

ld. /40. számú jegyzőkönyv 2. oldal 4. bekezdése

*"Rögzíthető az is, hogy a kerítés alsó része, ami deszkalapokból van kialakítva és már rögzítésre került, hogy átlátható, nem mindenütt stabil, van ahol le van szakadva, nem zár rendesen. A lőtér **szabad, nyitott, tetővel nem rendelkezik.**"*

ld. /40. számú jegyzőkönyv 3. oldal 2. bekezdése:

*"A felperesi ingatlan udvaráról megállapítható, hogy **semmilyen szigetelőrész nincs a telek végéig a felperesi és az alperesi ingatlan között.**"*

4.) A közigazgatásra vonatkozó szabályok Alaptörvény-ellenes „kirekesztése”:

A Budapest Környéki Törvényszék ítéletének 3. oldal 4. bekezdés közepe alapján „A közigazgatásra vonatkozó szabályok jelen per eldöntése szempontjából **kívül maradnak.**”

ALAPVETÉS

B) cikk

*„(1) Magyarország független, demokratikus **jogállam.**”*

AZ ÁLLAM

A bíróság

28. cikk

*„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a **józan észnek és a közjónak** megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”*

A Dabasi Járásbíróság a **józan ész és a jogállamiság** követelményének megfelelően a **2013. június 19.** napján meghozott /56. számú végzésének 4. oldal 2. bekezdésében rögzítette, hogy

*„Rá kíván mutatni továbbá a bíróság arra is, hogy a peres eljárás 2012. május 16. napján indult, az eltelt egy év alatt az I. r. és a II. r. alperes semmit sem tett meg annak érdekében, hogy a megfelelő hatástanulmányokat elvégeztesse és a szükséges dokumentumokat annak igazolására beszeresse, hogy a **lőtér működése szabályos és mindenben megfelel a hatályos rendelkezésekben** foglaltaknak.”*

A Budapest Környéki Törvényszék a Dabasi Járásbíróság /56. számú végzésével szemben előterjesztett alperesi fellebbezés alapján **2013. október 17.** napján meghozott

3.Pkf.23.559/2013/3. számú végzésében ezen megállapítást (hatályos rendelkezéseket kell vizsgálni) **nem vitatta, azaz helybenhagyta.**

A Budapest Környéki Törvényszék **nem adta ésszerű és/vagy jogszerű** magyarázatát annak, hogy mégis hogyan lehetne egy lőtér működésének, birtokháborításának vizsgálata során a lőtér engedélyeztetésével, üzemeltetésével kapcsolatos, **ezért közigazgatási** többek között az alábbi jogszabályi rendelkezéseket figyelmen kívül hagyni.

1. **Gyál Város Helyi Építési Szabályzata** (ld. 14/2009. (IX.14.) számú önkormányzati rendelet), különösen

28. § (1) Zajvédelem szempontjából a település közigazgatási területe a „védett” kategóriába tartozik.

(2) Zajt, illetve rezgést előidéző meglévő, vagy új üzemi létesítményt, berendezést, technológiát, telephelyet és egyéb helyhez kötött külső zajforrást **csak olyan módon szabad engedélyezni és üzemeltetni**, hogy az a területre, illetve létesítményre megállapított zaj- és rezgésterhelési (immissziós és emissziós) **határértékeket** ne haladja meg.

2. **284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet** a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól, különösen

Üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozó szabályok

10. § (1) Környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt a környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetője - a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - **köteles a környezetvédelmi hatóságtól környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni**, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni.

3. **93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet** a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról, különösen

5. § (1) Joghatással járó zajmérés csak hitelesített és 1. pontossági osztályú zajmérő műszerrel végezhető.

(2) **Joghatással járó** zajmérésről, illetve rezgésmérésről mérési jegyzőkönyvet kell készíteni.

(3) Az **üzemi és szabadidős zajforrásokra vonatkozó mérési jegyzőkönyv** tartalmi követelményeit az 5. számú melléklet tartalmazza.

4. **27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet** a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról, különösen

1. számú mellékletének 2. pontja "Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepszerű beépítésű), különleges területek közül az oktatási létesítmények területe, a temetők, a zöldterület") alapján nappal 50 dB, éjjel pedig 40 dB a határérték,"

5. **49/2004. (VIII. 31.) BM rendelet** a lőterekről, a lőfegyverek, lőszeres hatósági tárolásáról, a fegyvertartáshoz szükséges elméleti és jártassági követelményekről, különösen

3. §

(1) A lőtér veszélyességi területét **igazságügyi fegyverszakértő** szakvéleménye alapján a lőtér szabályzatban kell meghatározni. Igazságügyi fegyverszakértő szakvéleménye alapján a lőtér veszélyességi területét ismételtelen meg kell határozni, ha a lőtér szabályzat módosítására a lőtéren használt fegyverek jellegének, kaliberének, illetve tűzfegyver esetében kategóriájának megváltozása miatt kerül sor.

8. §

*A lőtereken a jogszabályban és a lőtér szabályzatban meghatározott kötelezettségek betartását a lőtér üzemeltetését engedélyező hatóság **hatósági ellenőrzés** keretében ellenőrzi.*

A **2013. augusztus 29.** napján kelt beadványom Ad. 3. pontjában hivatkoztam és **F/15.** szám alatt csatoltam a Dabasi Rendőrkapitányság **2013. július 29.** napján kézbesített 13030-821/2295/**240**/2013.F. számú tájékoztató levelét, ami alapján a Dabasi Rendőrkapitányság a [REDACTED] t [REDACTED] szám alatt található lőtér vonatkozásában (eredménytelen) **hatósági ellenőrzésre először 2013. június 27.** napján került sor, holott az üzemeltetési engedélye **2010. december 28.** napján (!!!) kelt.

Önmagában ebből az adatból látható, hogy a perbeli **lőtér kötelező rendőrségi ellenőrzése több mint 2,5 évig nem történt meg** (ld. 49/2004. (VIII. 31.) BM rendelet 8. §-a: "A lőtereken a jogszabályban és a lőtér szabályzatban meghatározott kötelezettségek betartását a lőtér üzemeltetését engedélyező hatóság **hatósági ellenőrzés** keretében ellenőrzi. ").

Erre a tényre (a 2013. augusztus 29. napján kelt beadványomon túlmenően) a **fellebbezésem 3. oldalán** kifejezetten hivatkoztam.

A **2014. június 12.** napján felvett /94. számú jegyzőkönyv 1. oldala alapján a bírósági tárgyaláson csatoltam a 2014. május 15. napján kézbesített **Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8.K.28087/2013/8.** számú ítéletét (7 oldal), ami alapján a bíróság a II. fokú hatóság (Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi Felügyelőség) KTVF 3289-1/2013. számú határozatát hatályon kívül helyezte.

A 2014. április 10. napján kelt ítélet **6. oldal** első bekezdése rögzíti, hogy „A bíróság a közigazgatási ügy iratai alapján megállapította, hogy a beavatkozó, mint üzemeltető az első fokú környezetvédelmi hatóság felhívását megelőzően **nem kérte a zajkibocsátási határérték megállapítását, amelyre a Zr. 34. § (1) bekezdése értelmében köteles.**”

A 2014. április 10. napján kelt ítélet **7. oldal** negyedik bekezdésének II. mondata rögzíti, hogy „A megismételt eljárásban **tisztázni kell, hogy a lőtér hatásterületét, és a lehetséges átfedéseket. A hatásterület megállapítására alapjául szolgáló tényállás tisztázását követően kell dönten**i a **zajkibocsátási határérték mértékének megállapításáról.**”

Végül hangsúlyozni kívánom, hogy egy lőtér **gazdasági tevékenység és annak nyeresége áll szemben** velem, illetve a környéken élő lakosság – különös tekintettel a saját és a petíciót aláíró lakosokra – **egészségével, testi épségével** (különös tekintettel az átrepülő lövedékekre), **tulajdonhoz** és annak zavartalan használatához való jogával, továbbá a **pihenéshez** való jogával.

Az érdekek „összemérése” során nyilvánvalóan fel kell használni a közigazgatási ügyekben keletkezett iratokat, adatokat is, hiszen a jogalkalmazás szempontjából **csak 1 lőtér van, nem lehet úgy tenni** egy polgári peres eljárásban, hogy azok nem tartoznak a bizonyítékokhoz (avagy a „per eldöntése szempontjából kívül maradnak”).

Budapest, 2015. augusztus 24.

