

Magyarország Alkotmánybírósága részére
Budapest
Debreceni Ítéltábla útján
Debrecen

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1694-0/2014
Érkezett:	2014 OKT 08.
Példány:	3
Melléklet:	13 db
Kezelőiroda:	
Példány: Melléklet:.....
Ügyirat száma:	Pz. II. 20638/2014

DEBRECENI ÍTÉLTÁBLA

Érk.: 2014 OKT 03.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Kokas Róbert [redacted] alatti székhelyű ügyvéd, (nyilvántartó [redacted] a mellékletként csatolt meghatalmazás alapján az **Összefogás Párt jelölőszervezet** (4400 Nyíregyháza, Mikszáth K. u. 36. fszt.1., [redacted] és a nevében eljáró [redacted]

[redacted] mint kérelmező képviselőjében eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26.§.-27.§. bekezdései alapján a 2013. XXXVI. tv. (Ve.) 233.§. (1) bek. szerinti törvényes határidőn belül

alkotmányjogi panasszal,

mint rendkívüli jogorvoslattal élek a Debreceni Ítéltábla 2014. szeptember 30. napján hozott Pk.II.20.638/2014/2. számú végzése ellen az Alaptörvény 24.cikk 2. bek. d.) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett kérelmezőként (jelölőszervezet és magánszemély), mivel fenti bírói döntés az alaptörvényben biztosított jogaimat sérti, a jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem akként, hogy a sérelmezett intézkedésekre több alkalommal előterjesztett jogorvoslati kérelmeimre elutasító döntés született. Álláspontom szerint mindezek alapvető jelentőségű alkotmány-ellenes eljárásaként értékelhető generális alkotmányjogi kérdéseket vetnek fel. Álláspontom szerint a bírósági eljárásban hozott jogerős döntés az Alaptörvényben biztosított jogot sért (XV.cikk 1.-2.bek.,XXIII.cikk 1.bek.), és ezáltal Alaptörvény-ellenes bírói döntésből fakadó jogsérelmet okoz, mely Alaptörvény-ellenes jogértelmezésen alapul.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a bírói döntés Alaptörvény ellenességét, és semmisítse meg az AB tv. 43.§.(1) bek . alapján.

A Nyíregyháza Megyei Jogú Város helyi Választási Bizottsága 211/2014.(IX.19.) számú határozatával a kifogást elutasította érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Az indoklás szerint a kifogásban felhozott alapelvet megsértő és megvalósító cselekmény polgári jogi jogvita, mely nem tartozik a választási bizottság hatáskörébe.

Fellebbezésem folytán a Megyei Területi Választási Bizottság a 54/2014.(IX.25.) számú határozatával fellebbezésemet elutasította és az I. fokú határozatot helybenhagyta. Indoklása szerint a polgári jogvita elbírálására a Ptk. rendelkezései az irányadóak.

Ezen határozat ellen bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő a Debreceni Ítéltábla előtt, mely jogorvoslat során az Ítéltábla jogerős döntésével a Megyei területi Választási Bizottság 54/2014.(IX.25.) számú határozatát helybenhagyta.

Előadni kívánom, hogy az [redacted] mint reklámfelületi bérbeadó ügy gondolom megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) pontjában megfogalmazott esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek közötti alapelv követelményét és az e) pontjában foglalt jöhmizemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Az Összefogás Párt képviselőjében szereztem kellő ajánlást, hogy Nyíregyházán a polgármester jelöltként indulhassak az önkormányzati választásokon. A választásokat megelőző kampányidőszakot megtervezendő döntöttem úgy, hogy saját tervezésű választási óriásplakátot készítettek és helyeztetek ki Nyíregyháza belterületén. Ennek érdekében kerestem fel és folytattam sikeres tárgyalásokat az [redacted] mint gazdasági társasággal. Az egyeztetéseket lezárandó kötöttünk egymással reklámfelületi bérleti szerződést 2014. szeptember 2. napján, mely szerint a bérbeadó cég 9 db óriásplakát kihelyezését biztosítja a szerződés I. mellékletében foglalt frekvenciált helyeken mindösszesen közel egymillió forint bruttó díj ellenében. A bérleti díj összegét egy-összegeben megfizetem és vártam, hogy a társaság teljesítse szerződésbeli kötelezettségét.

Az általam megkötött bérleti szerződés egyetlen pontját sem szegtem meg, a szerződés megkötése előtt a bérbeadó tisztában volt velem, hogy politikai témájú plakát kerül általuk legyártásra és kihelyezésre, tisztában volt velem, hogy kampány időszak van, tisztában volt a személyemmel és az által képviselt politikai nézettel. Soha nem emelt kifogást ez ellen. Jómagam szerződésszerűen teljesítettem, a társaság azonban nem. A bérbeadó más politikai pártok képviselőinek a plakátjait ugyanakkor kihelyezte.

Itt kívánom megjegyezni, hogy bizonyíthatóan a bérbeadó olyan plakát kihelyezési helyszínen viszont kihelyezte a másik párt kampány plakátját, mely helyszín a részemre adott címlistában ugyanúgy szerepelt, azonban mindenféle ok nélkül az én plakátomat már nem állt módjában kihelyezni.

Úgy gondolom nem kizárt, hogy a bérbeadó, mint gazdálkodó szervezet tevékenysége a Ve. szerinti jogviszonyokat is érintse és ehhez az adott helyzetben fennálló tényállásnak vannak olyan sajátosságai, melyek ténylegesen érintik a választási jogviszonyokat.

Előadom, hogy a pénzügyi teljesítést követően szándékosan okoz hátrányt, alkalmaz hátrányos megkülönböztetést velem szemben, hivatkozásai nem helytállóak, hiszen alkalmatlanok bármilyen tényállás jogi bizonyítására, cselekedetük egyetlen mozgatórugója, hogy eliminálja a politikai megjelenésemet, ennek érdekében a szándékos károkozástól és jogállami alapelvek sértésétől sem riad vissza.

A választási bizottságok és a bíróságok következetes gyakorlata szerint az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó kötelezettség betartása ugyanis csak az eset összes körülményeinek, az eset egészének, de legalább átfogó részének ismeretében vizsgálható. Az alapelv sérelme akkor állapítható meg, ha a megjelenítési felületet biztosító társaság a választási eljárás időszakában úgy követ el jogsértést, hogy a jelölő szervezetek képviselőitől a megsértett jelölt indokolatlanul kevesebb megjelenési lehetőséget kap, mint más azonos jogi helyzetben lévő jelölő szervezetek képviselői.

Jelenleg nagy erővel folyik a 2014-es önkormányzati kampány. A nyíregyházi polgármesterjelölt társaim óriás plakátjai már régóta ki vannak helyezve, az enyémeke viszont még nem, így komoly hátrányba kerülök a választáson, mivel engem és az általam képviselt programot nem tudják a választópolgárok megismerni, ugyanakkor a választópolgárok jogai is csökken azáltal, hogy az óriás plakát kihelyezéssel foglalkozó cégek felróható hibájából nem tudnak engem és programomat megismerni, emiatt nem fognak tudni megalapozott és teljes körű döntést hozni a választásokon.

Kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában megfogalmazott esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek közötti alapvető követelmény érvényesülésének vizsgálata során legyen figyelemmel valamennyi, a választásokkal kapcsolatba hozható hasonló plakát kihelyezési gyakorlatra és szempontokra.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvével, mint a Ve.-ben megfogalmazott általános alapelvvel ellentétes az a magatartás, mely révén a választási kampányban a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség tartósan és súlyosan sérül. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme állapítható meg a reklámhelyet megtagadó, a plakát elhelyezését negligáló magatartásában, mely szerint a kifogásolt időszakban az [REDACTED] egyik reklámhelyen sem, semmilyen formában sem biztosított az Összefogás Párt polgármester jelöltje számára megjelenési lehetőséget.

A fent kifejtettekre tekintettel álláspontom szerint a jogerős bírói döntés alaptörvény-ellenes jogértelmezésen alapszik, mely Alaptörvényben biztosított jogot sért, illetve ezen túlmenően a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában megfogalmazott esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek közötti alapvető követelményét és az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is sérti, ezért kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a döntés Alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg az AB tv. 43.§.(1) bek. alapján.

Nyíregyháza, 2014. október 2.

Tisztelettel:

Összefogás Párt
[REDACTED]

Dr. KOKAS RÓBERT
ügyvéd
[REDACTED]

Képv.: Dr. Kokas Róbert
ügyvéd