



A fentiekkel összefüggésben előadom továbbá, hogy 2013. augusztus 5-én a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.Kpk. 50.011/2013/6. és 50.014/2013/6. sz. döntései ellen is benyújtottam egy-egy alkotmányjogi panasz indítványt a T. Alkotmánybíróságnál. A Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság fenti két döntése ugyanazon az alapügyhöz kapcsolódnak, mint amelyben az 1.Kpk. 50.484/2012/4. sz. döntését hozta. Egy megalapozatlanul benyújtott birtokvédelmi kérelem tárgyához. A hatóságok sorozatos mulasztásai következtében az eljárások során mindösszesen négy másodfokú döntés született, melyek mindegyike jogszabálysértő volt. A négy jogszabálysértő döntés ellen három külön bírósági felülvizsgálati eljárást voltam kénytelen indítani, s kértem az eljáró bíróságot, hogy e három eljárást egyesítse. A Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság azonban a kifejezett kérésem ellenére sem egyesítette az eljárásokat. Emiatt, valamint a jogszabálysértő bírósági eljárások és döntések miatt indítottam három felülvizsgálati eljárást a Kúria előtt, továbbá emiatt nyújtottam be a T. Alkotmánybíróság előtt is három alkotmányjogi panasz indítványt.

A fent hivatkozott, 2013. augusztus 5-én benyújtott alkotmányjogi panasz indítványaim tárgyában időközben megkaptam a T. Alkotmánybíróság (IV/1324-1/2013 és IV/1325-1/2013 ügyszámú) tájékoztatásait is, melyek szerint a támadott végzések nem minősülnek az ügy érdemében hozott vagy a bírósági eljárásokat befejező egyéb döntéseknek. Álláspontom szerint a bíróság az adott eljárásokat az általam sérelmezett döntéseivel végérvényesen befejezte. Emiatt nyújtottam be a döntések ellen a számomra nyitva álló törvényes határidőn belül az alkotmányjogi panasz indítványaimat és a felülvizsgálati kérelmeimet. Időközben ezen felülvizsgálati kérelmeim tárgyában a Kúria meghozta Kfv. III.37.576/2013/2. és Kfv. III.37.577/2013/2. sz. végzéseit, melyekkel a felülvizsgálat iránti kérelmeimet hivatalból elutasította.

A Kúria döntései értelmében az általam sérelmezett bírósági döntések ellen rendkívüli jogorvoslati lehetőséggel sem élhettem. Való igaz, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság fenti (1.Kpk. 50.011/2013/6. és 50.014/2013/6. sz.) döntései a kérelmezett közigazgatási hatóság döntéseinek hatályon kívül helyezéséről és új hatósági eljárások lefolytatásáról döntött. Azonban a bíróság jogszabálysértő döntése (annak rendelkező és indokolás részében foglaltak is) köti a hatóságokat a megismételt eljárás során, emiatt a hatóságoktól nem várható jogszerű döntés a megismételt eljárások során sem. Álláspontom szerint a hatóságok a megismételt eljárások során a bírói iránymutatással ellentétes döntéseket hoztak, emiatt döntéseik a törvény erejénél fogva semmisnek minősülnek, megsemmisítésükről a törvény rendelkezik.

Az adott ügyben a súlyos eljárási jogszabálysértések és a jogszabálysértő bírósági döntések ellen nem állt rendelkezésre rendes jogorvoslati lehetőség az egyfokú bírósági eljárásban, a rendkívüli jogorvoslati lehetőséggel pedig nem élhettem. A bíróság által elkövetett súlyos eljárási jogszabálysértések tehát nem orvosolhatók a megismételt közigazgatási eljárás során. Véleményem szerint ez önmagában is egy olyan alapvető alkotmányjogi kérdést vet fel, amely alapján indokoltnak tűnik a vonatkozó jogszabályok alkotmányossági vizsgálata. Ezek a jogszabályok a Kúria jelen panaszommal támadott végzésében is hivatkozott Pp., ill. Knp. törvényi rendelkezései, valamint a Ket. rendelkezései. Álláspontom szerint a jogszabályok felülvizsgálatát az teszi indokolttá, hogy eltérő jogorvoslati lehetőségek állnak rendelkezésre a közigazgatási határozatok, ill. a végzések esetén. A végzések esetén nem érvényesülnek azok a jogi garanciák, melyeket a határozatok esetén nemzetközi egyezmények, ill. az Alaptörvény is biztosít. A jelen ügyben a másodfokú közigazgatási hatóság sorozatos jogszabálysértő rendelkezései ellen jogorvoslati lehetőségként csupán egy egyfokú bírósági eljárás áll rendelkezésre, amely eljárás során elkövetett jogszabálysértések, ill.

jogszabálysértő döntés esetén – a Kúria döntése értelmében – nem áll rendelkezésre további jogorvoslati lehetőség.

A Kúria jelen panaszomban sérelmezett döntése értelmében nem áll rendelkezésre jogorvoslati lehetőség azokban az esetekben sem, amikor a döntést a hatóságok eleve téves formában, azaz határozat helyett végzés formájában hozták meg, mint pl. a jelen esetben.

Ezzel kapcsolatban felhívom a Legfelsőbb Bíróság 1/2009. számú KJE határozatában foglaltakat, melynek értelmében a megnevezése szerint végzésként meghozott hatósági döntés elleni jogorvoslat során az ügyfelet a határozatokra vonatkozó jogorvoslati lehetőségek illetik meg, ha a döntés tartalmát tekintve határozatnak minősül.

Tehát a Kúria a döntése meghozatalakor nem vette figyelembe a fenti jogegységi határozatban foglaltakat sem, annak ellenére, hogy azt a felülvizsgálat iránti kérelmemben is felhoztam.

A nem megfelelő döntési formájában meghozott hatósági rendelkezések elleni jogorvoslati lehetőségekről a fent hivatkozott KJE határozat az alábbi megállapításait alkotmányossági elvekből származtatja.

*"A Ket. 109. § (1) bekezdése értelmében bírósági felülvizsgálatra peres eljárásban a hatóság jogerős határozata ellen benyújtott kereset indításával kerülhet sor, és a Ket. 109. § (2) bekezdése szerinti törvényi feltételeknek megfelelő végzések ellen kezdeményezhető a bíróság előtt nemperes eljárás. ...*

*Ha a hatóság a Ket. 71. § (1) bekezdésben szabályozott döntési formától eltérően az ügy érdemében végzést, az eljárás során felmerülő kérdésben pedig határozatot bocsát ki, a döntés elnevezése nem felel meg a tartalmának. A jogorvoslatok során a bíróság érdemi felülvizsgálati hatásköre és eljárási rendje azonban a hatósági döntés tartalmának megfelelő elnevezéséhez kapcsolódik. Ezért a bíróságnak minden esetben először arról kell döntenie, hogy egyáltalán van-e helye, ha igen milyen (peres vagy nemperes) bírósági felülvizsgálatnak, és csak ezt követően kerülhet sor a közigazgatási döntés eljárási és anyagi jogi (tartalmi, érdemi) szempontból történő felülvizsgálatára, mégpedig a peres vagy nemperes eljárásra irányadó szabályok által behatárolt körben."*

A téves formában meghozott döntéseket, ill. az ügyfél beadványainak tartalmát illetően a fent hivatkozott KJE határozat az alábbiak szerint rendelkezik.

*„I. A bíróság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 109. § (1) és (2) bekezdése alapján a téves formában meghozott közigazgatási döntést, illetve a nem alakszerű formában megjelenő közigazgatási aktust hivatalból a tartalma szerinti eljárásban vizsgálja felül."*

*„II. A bíróság a fél beadványát tartalma szerint veszi figyelembe, ezért a beadvány elnevezésétől függetlenül a végzés ellen benyújtott felülvizsgálati kérelmet nemperes eljárásban, a határozat ellen benyújtott kérelmet peres eljárásban bírálja el. A bírósági eljárás peres vagy nemperes jellege a közigazgatási döntés tartalma szerinti helyes elnevezéséhez igazodik."*

Úgy vélem, a Kúria előtt általam sérelmezett bírósági eljárás lefolytatása a fenti KJE határozatban vizsgált problémakörhöz hasonlatos. Ugyanis a bíróság ebben az eljárásban is az ügyfélre hárította a hatóság tévedésének minden következményét. Továbbá ezzel nekem jelentős joghátrányt okozva, arra kényszerített engem, hogy perbe vitt jogomat egy megismételt eljárásban érvényesítsem.

Úgy vélem, jelen eljárásban is felmerült az a fenti KJE határozatban is vizsgált alkotmányossági kérdéskörbe tartozó, nemkivánatos következmény, hogy a közigazgatási szervek téves elnevezésű döntései akadályozták az önálló bírói hatalmi ág működését, a bíróság hatáskörének gyakorlását, a jogorvoslatihoz való jogot érvényesítését.

Ahogy arra a fenti KJE határozat is kitér, „...a 2008. évi CXI. törvény a Ket. szabályait több ponton lényegesen módosította és kiegészítette. A módosító törvény indokolása szerint a módosítás célja, hogy "a Ket-ben szereplő, felesleges, idő- és költségpazarló, a magyar gazdaság számára sokszor komoly versenyhátrányt okozó, ügyféli terheket jelentő rendelkezéseket hatályon kívül helyezze vagy módosítsa." ... A Ket. szabályainak ismertetett célú módosításával összhangban felül kell vizsgálni az ítélkezési gyakorlatot abban a tekintetben is, hogy a hatóság döntéseivel szembeni perorvoslati eljárásokban a törvényhozó által kitűzött céloknak megfelelően mentesíti-e az ügyfeleket a felesleges eljárásoktól, indokolatlan terhektől.”

A fenti KJE határozat említést tesz a Legfőbb Ügyész azon álláspontjáról, mely „szerint az Alkotmány 50. § (2) bekezdésének rendelkezéséből ered az a követelmény, hogy a közigazgatási döntéseknek bírósági kontroll alatt kell állni. Az Alkotmánybíróság több határozatából is következően (15/1993.(III.12.) AB határozat, 39/997.(VII.1.) AB határozat) az érdemi elbírálás elengedhetetlen feltétele, hogy a bíróság a hatósági döntés és az ügyféli beadvány formáján túlmenően ezek tartalmát is elbírálja. A bíróságnak ezért a közigazgatási döntést hivatalból, a tartalma szerinti eljárásban kell felülvizsgálnia.”

Úgy vélem, a Kúriához benyújtott felülvizsgálati kérelmemmel támadott bírósági vizsgálat és bírói döntés nem tett eleget a fenti követelmények sem.

A fent hivatkozott KJE határozat kitér a következőkre is.

„A Ket. 71. § (1) bekezdése értelmében a hatóságnak az ügy érdemében határozatot, az eljárás során felmerülő minden más kérdésben végzést kell kibocsátania.

Érdeminek minősül a közigazgatási hatóságnak az az egyedi, konkrét közigazgatási ügyben hozott döntése, amellyel az ügy tárgyát képező vitát végleg eldönti, a jogkérdést elbírálja. A közigazgatási hatóságnak az ügy érdemében hozott - azaz az ügyfél kérelmének helyt adó, vagy azt érdemi vizsgálatot követően elutasító, az ügyfél részére kötelezettséget előíró, továbbá az ellenérdekű ügyfelek között létrejött egyezséget jóváhagyó - döntését határozati formában kell meghoznia.”

Úgy vélem, a tárgyi esetben is erről volt szó. A hatóság ugyanis az ügy tárgyát képező vitát végleg eldönthette volna, a jogkérdést elbírálhatta volna. A birtokvédelmi kérelmet (melyet az ügyfél valótlan tényállításokra alapított és valótlan tényállításait hamis bizonyítékokkal igyekezett alátámasztani) a hatóságoknak határozatban kellett volna elutasítaniuk, miután minden kétséget kizáróan bizonyításra került, hogy a kérelmező ügyfél „nyilvánvalóan alaptalanul” nyújtotta be kérelmét. A hatóság döntése ellen - a birtokvédelmi eljárásokra vonatkozó jogszabályok szerint - jogorvoslati lehetőségként a polgári peres eljárás állt volna rendelkezésre.

Álláspontom szerint a Kúria jelen indítványommal támadott döntése ellentmondásban van a fenti 1/2009 KJE határozattal.

A fentiek alapján indítványozom, hogy a T. Alkotmánybíróság vizsgálja meg alkotmányossági szempontból a jelen indítványom alapjául szolgáló döntésben a Kúria által hivatkozott



jogszabályokat, különös tekintettel arra, hogy érvényesülnek-e a nemzetközi egyezményekből és az Alaptörvényből származó azon jogi garanciák a közigazgatási hatóságok által végzés formában meghozott döntések elleni jogorvoslati eljárásokban, amelyek érvényesíthetők a határozat formában meghozott döntések esetén. Továbbá, a tévesen, végzés formában meghozott döntések ellen lefolytatott jogorvoslati eljárásban érvényesülnek-e a határozatokra vonatkozó jogi garanciák. Alkotmányosnak tekinthető-e, hogy a végzés formában meghozott döntések esetén nem vehető igénybe sem rendes, sem rendkívüli jogorvoslati lehetőség az egyfokú bírósági eljárás során elkövetett jogszabálysértések, ill. a téves bírósági döntés ellen.

Az alkotmányjogi panasz indítványaimat az egyfokú bírósági eljárások során elkövetett jogszabálysértések és a jogszabálysértő bírósági döntések alaptörvény-ellenessége miatt nyújtottam be.

Méltánytalannak és jogszabálysértőnek tartom, hogy az ügyben lefolytatott eljárások során a hatóságok és a bíróságok sorozatos mulasztásainak és jogszabálysértő eljárásainak, döntéseinek valamennyi terhét nekem kell viselnem. A felülvizsgálat iránti kérelmeimben és az alkotmányjogi panasz indítványaimban részletesen kifejtettem, hogy az eljárások során sérült a jogorvoslatihoz való alapjogom is.

A hatóságok nem értékelték fellebbezésként a fellebbezésként benyújtott beadványomat, nem értékelték bírósági felülvizsgálat iránti kérelemként a másodfokú döntés megváltoztatására irányuló beadványaimat. A mulasztásaik pótlására irányuló kérelmeimre jogszabálysértő módon, „időhúzással”, ill. jogszabálysértő döntésekkel válaszoltak. Határozott álláspontom szerint az ügyben lefolytatott eljárások sértik a tisztességes hatósági és bírósági eljárásokhoz való alapjogaimat is.

Döbbenetes, hogy egy megalapozatlan kérelemre indított eljárást a hatóságok és a bíróságok nem képesek a jogszabályok szerint megítélni és elbírálni és nekem kell mindezek miatt sorozatosan jogorvoslatért fordulnom az illetékes hatóságokhoz, ill. bíróságokhoz.

Mindezek alapján tisztelettel kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság vizsgálja felül a 2013. augusztus 5-én benyújtott alkotmányjogi panasz indítványaimra adott fenti tájékoztatásait és változtassa meg azokat. Amennyiben az indítványaimban sérelmezett bírósági döntésekből, ill. az ügy iratanyagaiból egyértelműen megállapítható, hogy a bíróság az eljárások során olyan súlyos eljárási jogszabálysértéseket követett el, ill. olyan jogszabálysértő döntéseket hozott, amelyek az alapjogaim sérelmével járnak, ill. amelyek a megismételt hatósági eljárások során sem orvosolhatók, úgy kérem, hogy szíveskedjen befogadni a vonatkozó alkotmányjogi panasz indítványaimat és megsemmisíteni a bíróság általam sérelmezett döntéseit. Mivel a tényállás az eljárások iratanyagaiból egyértelműen megállapítható, kérem, hogy az ügyben a T. Alkotmánybíróság hozzon új, a jogszabályoknak megfelelő döntést.

A T. Alkotmánybíróság döntésének megismeréséig továbbra is igénybe veszem a rendelkezésemre álló rendes jogorvoslati lehetőségeket. A megismételt eljárások során hozott másodfokú döntés ellen bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő. Az elsőfokú döntés ellen fellebbezést nyújtottam be. Fellebbezésem alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntést megváltoztatta, azonban ezen döntése is jogszabálysértő, így ezen újabb másodfokú döntés ellen is bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet terjesztettem elő. A bíróság ezen felülvizsgálati kérelmek tárgyában még nem hozott döntést.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő.

1./

A Kúria a Kfv.III.37.576/2013/2. sz. végzésében hivatalból elutasította a felülvizsgálat iránti kérelmemet. Döntése értelmében nem élhettem a rendkívüli jogorvoslat lehetőségével. A Kúria az eljárás(ai) során nem vizsgálta a hatósági és bírósági eljárások során elkövetett súlyos eljárási jogszabálysértéseket. Nem vizsgálta a kérelmemben felhozott semmisségi okokat sem. Nem vizsgálta azt sem, hogy a hatóságok valótlan tényállításra alapozva állapították meg hatáskörük hiányát és téves formában hozták meg a döntéseiket. Nem vizsgálta a hatáskör-elvonás fennállását sem. Nem vizsgálta azt sem, hogy a jogorvoslati eljárás során a bíróságnak a határozatok felülvizsgálatára vonatkozó közigazgatási peres eljárást kellett volna lefolytatnia a közigazgatási nemperes eljárás helyett. Azaz nem vizsgálta azt sem, hogy a jogorvoslati eljárások során engem megilletett volna a rendkívüli jogorvoslathoz való jog is, azaz a Kúria előtti felülvizsgálathoz való jog.

A Kúria megismételt döntéséből is úgy tűnik, hogy a fenti kérdések tisztázása nélkül, csupán a hatósági és bírósági döntések formáját alapul véve állapította meg azt, hogy „a felülvizsgálati kérelemmel támadott bírósági határozat felülvizsgálatát” a jogszabályok „nem teszik lehetővé”. Álláspontom szerint az ügyben a hatóságoknak határozatot kellett volna hozniuk, a bíróságnak pedig ítéletet. Amennyiben a hatóságok (és a bíróság) helyes formában hozták volna meg döntéseiket, úgy - a Kúria döntésének értelmében - a rendkívüli jogorvoslat lehetőségével is élhettem volna.

Álláspontom szerint a Kúriának nem volt törvényes lehetősége arra, hogy a kérelmemben részletesen kifejtett semmisségi okok ellenére a kérelmem elutasításáról döntsön. A semmisségi okokat ugyanis a bíróságoknak, így a Kúriának is hivatalból észlelniük kell, s a semmisségi okok fennállása esetén a semmisnek minősülő döntést a törvény erejénél fogva meg kell semmisíteniük. A megsemmisítésről ugyanis a törvény rendelkezik, a bíróságoknak nincs mérlegelési joguk erre vonatkozóan.

Álláspontom szerint a hatóságok és a bíróság eljárási és döntései sértették több alapvető jogomat is, de különösen az Alaptörvény XXIV. cikk (1) és (2) bekezdéseiben, a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseiben, valamint a 28. cikkében foglaltakat. Ezeket az alapjogsérelmeket a bíróság döntése ellen 2013. március 29-én benyújtott alkotmányjogi panasz indítványomban és a később előterjesztett előkészítő irataimban részletesen kifejtettem.

A Kúria általam sérelmezett eljárási és döntései változatlanul fenntartották a hatóságok és a bíróság által előidézett alapjogsérelmeket, így a Kúria döntése - közvetve - úgyszintén sérti a bíróság döntése ellen korábban benyújtott alkotmányjogi panaszomban sorolt alapvető jogaimat.

Álláspontom szerint a fentiekben kifejtettek alapján a Kúria döntései azonban közvetlenül is sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseiben, valamint a 28. cikkében foglaltakat.

A hatósági és bírósági eljárások során a jogorvoslathoz, valamint a részrehajlástól mentes, pártatlan, tisztességes és ésszerű határidőn belül lefolytatott eljáráshoz való alapjogaim megsértése miatt megállapítható a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság és a Kúria döntéseit érdemben befolyásoló Alaptörvény-ellenesség [Alaptv. XXVIII. cikk (1) bek.]. A kereshetőségi jog (melynek

hiányát tévesen állapította meg az egyfokú bírósági eljárás) olyan alapvető alkotmányjogi kérdés, amelynek tisztázása úgyszintén érdemben befolyásolta volna a Kúria döntését [Alaptv. XXVIII. cikk (7) bek.]. A Kúria nem tisztázta ezt az alapvető alkotmányjogi kérdést. Álláspontom szerint az Alaptörvény fenti rendelkezéseiből közvetlenül származó alapvető alkotmányjogi kérdés az is, hogy semmisség okok fennállása esetén a semmissnek minősülő döntéseket az eljáró bíróságnak meg kell semmisítenie. A semmisségi okok fennállásának vizsgálata elengedhetetlenül szükséges lett volna a Kúria eljárásai során a bírói döntéseket érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség megállapításához.

Az eljárás során sérült a jogorvoslathoz való alapjogom [Alaptv. XXVIII. cikk (7) bek.], amikor a jegyzői döntés ellen benyújtott iratomat az abban foglaltak ellenére a hatóság nem értékelte fellebbezéseként. Ezen alapjogsérelem úgyszintén közvetlenül kihatott az eljárás során hozott hatósági és bírósági döntések, így a Kúria döntésének érdemére is.

Az eljárás során sérült a jogorvoslathoz való alapjogom [Alaptv. XXVIII. cikk (7) bek.] akkor is, amikor a kormányhivatal döntése ellen benyújtott irataimat az abban foglaltak ellenére a hatóság nem értékelte felülvizsgálat iránti kérelemként. Ezen alapjogsérelem közvetlenül kihatott az eljárás során hozott döntések, így a Kúria döntésének érdemére is.

Sem a kormányhivatal, sem az eljáró bíróság, sem a Kúria nem vizsgálta, hogy a jogorvoslathoz való jogom sérült már a téves formában meghozott jegyzői döntés miatt. A Kúria döntése nemcsak az 1/2009 KJE határozatban foglaltakkal ellentétes, hanem az Alaptv. 28. cikkében foglaltakkal is. A Kúria a jogszabályok szövegét nem azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezte és döntését nem a jogalkotó szándékának megfelelően hozta meg. A Kúria a bírósági döntés formája, azaz formai jegyek alapján hozott olyan téves döntést, amellyel a jogszabálysértő és alapjogsérelmet előidéző állapotot fenntartotta.

## 2./ Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

- XXVIII. cikk (1) *Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*
- XXVIII. cikk (7) *Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.*
28. cikk. *A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.*



### 3./ A pertörténet rövid ismertetése.

#### I. A közigazgatási per előzményei

- ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ (I. és II. r. alperesek) a köztűnk folyamatban lévő polgári peres eljárásban (melynek tárgya egy kerti tető lebontása volt), a 2012. június hó 26. napján megtartott bírósági helyszíni tárgyaláson megpróbálták a bíróságot megtéveszteni valótlan tényállításokkal, melyeket a perbe vont tulajdonostársak (III.-XVII. r. alperesek) azonnal megcáfoltak. Ez a tárgyalási jegyzőkönyvben is rögzítésre került, annak ellenére, hogy az adott valótlan állítások nem tartoztak a per tárgyába. Tehát a jelen panaszomban támadott bírói végzés tárgyát képező közigazgatási hatósági eljárás tárgya (azaz az oldalkertnél épített kerítés, valamint a kizárólagos használatunkban álló kiskert határvonalának kérdése) nem volt tárgya a polgári peres eljárásnak.
- ■■■■■ ■■■■■ másnap, azaz 2012. június hó. 27. napján birtokvédelmi kérelmet terjesztett elő a Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjénél. (Kérelmében megismételte azokat a valótlan tényállításait, melyekkel a megelőző napon sikertelenül próbálta megtéveszteni (feleségével együtt) az eljáró bíróságot.)
- A jegyző 2012. július hó 2. napján kelt, KOZP/5751/11/2012 birt. sz. végzésében foglalt felhívására 2012. július hó 12. napján jogi képviselőm útján ellenkérelmet terjesztettem elő. Ebben részletesen kifejtettem, hogy a velem szemben benyújtott birtokvédelmi kérelem megalapozatlan. Ugyanis ■■■■■ ■■■■■ kérelmét valótlan tényállításokra alapozta, valótlan állításait hamis, koholt bizonyítékokkal igyekezett alátámasztani. Beadványomban ■■■■■ ■■■■■ valótlan tényállításait számos bizonyítékkal (köztük fényképfelvételekkel) minden kétséget kizáróan megcáfoltam és további bizonyítékokra hivatkoztam. Ezen további bizonyítékok között szerepeltek a jegyző előtt lefolytatott korábbi birtokvédelmi és építésrendészeti eljárások, valamint a folyamatban lévő polgári peres eljárás iratanyagai. A jegyzőhöz benyújtott iratomban kértem az eljárás során felmerült költségek viseléséről is rendelkezni.
- A jegyző a 2012. július hó 19. napján kelt, KOZP/5751/12/2012 birt. sz. végzésével érdemi vizsgálat nélkül elutasította a kérelmező ügyfél birtokvédelem iránti kérelmét azzal az indokkal, hogy megállapította a hatáskörének hiányát, valamint azt, hogy áttételnek nincs helye. A jegyző a folyamatban lévő polgári peres eljárásra hivatkozva állapította meg hatáskörének hiányát, holott a polgári peres eljárás tárgya nem volt azonos a jegyző előtt megindított birtokvédelmi eljárás tárgyával. Álláspontom szerint a jegyző hatásköre hiányára vonatkozó megállapítása téves volt. A jegyzőnek volt hatásköre a kérelmet érdemben vizsgálni és határozatban kellett volna elutasítania azt, mint megalapozatlant. Álláspontom szerint azzal, hogy a jegyző határozat helyett végzésben hozta meg döntését, valójában megfosztott a határozatok elleni jogorvoslathoz való jogomtól.  
A jegyző (az általam becsatolt és hivatkozott bizonyítékok alapján) minden kétséget kizáróan megállapította azt is, hogy a kérelmező ügyfél nyilvánvalóan alaptalanul fordult a hatósághoz, ezzel jelentős többletköltséget idézett elő, ezért az eljárás során tanúsított rosszhiszemű magatartása miatt őt eljárási bírsággal sújtotta. Ugyanakkor a jegyző nem rendelkezett az eljárási költségek viseléséről. Végzését 2012. július hó 26. napján kaptam kézhez. (A Kormányhivatalnál tett iratbetekintések során nem volt megállapítható, hogy ■■■■■ ■■■■■ mikor vette át a végzést.)
- Miután a jegyző elmulasztott rendelkezni az eljárási költségek viseléséről, 2012. augusztus hó 7. napján kérelemmel fordultam hozzá, végzésének az eljárási költségek viseléséről való, jogszabályok szerinti kiegészítése iránt. Együttal azt is kértem, hogy kérelmemet a hatóság tekintse egyben fellebbezésként is. A Ket. 37. § (1) bek. alapján a hatóságoknak (és a bíróságnak) ezen kérelmemet fellebbezésként kellett volna értékelnie.
- ■■■■■ ■■■■■ időközben, 2012. augusztus hó 3. napján kelt fellebbezésében sérelmezte a rá kiszabott eljárási bírságról szóló jegyzői döntést, kérte a jegyzői döntés felülvizsgálatát, az érdemi vizsgálat lefolytatását és a bírságról hozott döntés visszavonását. (A Kormányhivatalnál tett iratbetekintések során nem volt megállapítható, hogy ■■■■■ ■■■■■ nyújtotta be a fellebbezését.)
- ■■■■■ ■■■■■ fellebbezését 2012. augusztus hó 14. napján ismertem meg. Ugyanezen a napon kérelemmel fordultam a jegyzőhöz, melyben jeleztem, hogy ■■■■■ ■■■■■ fellebbezésére



észrevételeket kívánok tenni, s ennek benyújtására 5 munkanap határidőt biztosítani szíveskedjen, majd az észrevételeimet haladéktalanul továbbítsa a másodfokú hatóságnak.

- Miután [REDACTED] a jegyző KOZP/5751/12/2012 birt. sz. végzésének az eljárási bírság kiszabásáról hozott döntése ellen fellebbezést terjesztett elő, a jegyző a 2012. augusztus hó 7. napján (határozatának eljárási költségek viseléséről rendelkező kiegészítése iránt) benyújtott kérelmem alapján megindított eljárást a Kormányhivatal másodfokú eljárásának időtartamára a 2012. augusztus 13. napján kelt, KOZP/5751/14/2012. sz. végzésében felfüggesztette. Álláspontom szerint a jegyzőnek a kérelmemet **fellebbezésként kellett volna értékelnie** és engem a meg nem fizetett fellebbezési illeték vonatkozásában hiánypótlásra kellett volna felhívnia. A hiánypótlást követően, azaz a fellebbezési illeték megfizetését követően a kérelmemet fellebbezésként fel kellett volna terjesztenie.
- [REDACTED] fellebbezésére adott ellenkérelmemet 2012. augusztus hó 22. napján nyújtottam be a Kormányhivatalnál. Ellenkérelmemben hivatkoztam a [REDACTED] szemben a jegyző által korábbi lefolytatott birtokvédelmi és építésrendészeti eljárások iratanyagaira, s kértem azok bizonyítékként való felhasználását is. Hivatkoztam továbbá a [REDACTED] és köztem folyamatban lévő polgári peres eljárásra, s további bizonyítékként felajánlottam a peres eljárás iratanyagait is. A Kormányhivatal nem tartott igényt a felajánlott bizonyítékokra, azokat mellőzte, a mellőzésnek azonban nem adta indokát. A beadványomban hivatkoztam arra is, hogy a jegyző téves megállapításra alapozta hatásköre hiányát. A jegyző döntésének rendelkező részével a fentiek ellenére egyetértettem, hiszen [REDACTED] megalapozatlan kérelmét elutasította, [REDACTED] eljárási bírsággal sújtotta.
- A Kormányhivatal a 2012. augusztus hó 28. napján kelt az XIX-B-005/1206-4/2012. sz. végzésében a másodfokú eljárás 30 napos ügyintézési határidejét további 30 nappal meghosszabbította. (A végzést 2012. augusztus 30. napján kaptam kézhez.) Az ügyintézési határidő meghosszabbításának indokát a tényállás további tisztázásában jelölte meg. Ugyanakkor a tényállás tisztázása nem történt meg. Tehát **az ügyintézési határidő meghosszabbítása megalapozatlan volt.** (Az ügyintézési határidő indokolás nélküli meghosszabbítására a törvény nem ad lehetőséget.)
- 2012. szeptember hó 5. napján további okirati bizonyítékokat csatoltam az ellenkérelmemhez a másodfokú eljárás során.
- A Kormányhivatal a 2012. október hó 4. napján kelt XIX-B-005/1206-6/2012. sz. végzésében a jegyző fent hivatkozott számú végzését akként változtatta meg, hogy a birtokvédelmi kérelmet elutasító jegyzői végzést helybenhagyta, **ugyanakkor** a fellebbezés tárgyát képező, a fellebbező ügyfél ([REDACTED] terhére megállapított **eljárási bírságról hozott döntést megsemmisítette.** A Kormányhivatal nem rendelkezett az első- és másodfokú eljárások során felmerült költségek viseléséről. **A Kormányhivatal figyelmen kívül hagyta** a jegyző által lefolytatott bizonyítási eljárás során feltárt bizonyítékokat és az azok alapján tett megállapításokat. A Kormányhivatal mellőzte az általam felajánlott, hivatkozott, ill. becsatolt bizonyítékokat, a bizonyítékok mellőzésének azonban nem adta indokát. A Kormányhivatal nem tett eleget a tényállás-tisztázási és – megállapítási kötelezettségének sem a jegyzői hatáskör, sem pedig a kérelmező ügyfél rosszhiszeműségének vonatkozásában. A Kormányhivatal nem tett eleget a bizonyítási eljárásra, a bizonyítékok értékelésére, ill. a mellőzött bizonyítékok indokolására vonatkozó kötelezettségének sem. Végzéséből több kötelező tartalmi elem is hiányzott, így pl. a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás, vagyis nem tett eleget a jogorvoslati lehetőségéről való tájékoztatási kötelezettségének sem.
- Miután a Kormányhivatal nem rendelkezett az elsőfokú eljárás során felmerült költségek viseléséről, a jegyző a Kormányhivatal XIX-B-005/1206-6/2012. sz. végzésének kézhezvételét követően haladéktalanul folytatta a korábban felfüggesztett eljárását, pótolta korábbi mulasztását és a 2012. október hó 10. napján kelt, KOZP/5751/17/2012 birt. sz. végzésében a jogszabályok szerint rendelkezett az elsőfokú eljárás során felmerült költségek viseléséről. Végzését a Kormányhivatal XIX-B-005/1206-6/2012. sz. végzésével együtt, 2012. október 12. napján kaptam meg.
- Miután a Kormányhivatal a másodfokú eljárás során felmerült költségek viseléséről sem rendelkezett, emiatt 2012. október hó 15. napján telefonon megkerestem a Kormányhivatal

Hatósági Főosztályának vezetőjét és kértem, hogy vizsgálják felül végzésüket, majd azt a jogszabályok szerint egészítsék ki. Erre a telefonbeszélgetés során ígéretet kaptam. Álláspontom szerint a Ket. 28/A. § és a Ket. 37. § (1) bek. alapján a hatóságnak (és a bírósági felülvizsgálat során a bíróságnak) ezen kérelmemet, azaz a telefon útján előterjesztett kérelmemet tartalma alapján, azaz a másodfokú végzés bírósági felülvizsgálata iránt a törvényben nyitva álló határidőn belül előterjesztett kérelemként kellett volna értékelnie és az első fokú hatóság felé továbbítania.

- Tekintettel arra, hogy a Kormányhivatal két hét elteltével sem egészítette ki végzését, 2012. október hó 29. napján írásban is megismételtem a végzése kiegészítése iránti, azaz a másodfokú eljárási költségek viselésére vonatkozó kérelmemet. Álláspontom szerint a Ket. 37. § (1) bek. alapján a hatóságnak ezen kérelmemet is tartalma alapján, azaz a másodfokú végzés bírósági felülvizsgálata iránt a törvényben nyitva álló határidőn belül előterjesztett kérelemként kellett volna értékelnie és az első fokú hatóság felé továbbítania.
- Az elsőfokú eljárási költségek viseléséről hozott, KOZP/5751/17/2012 birt. sz. jegyzői végzés ellen időközben [REDACTED] [REDACTED] 2012. október 26. hó napján kelt iratában fellebbezést terjesztett elő, melyről a jegyző engem 2012. november hó 7. napján kelt iratában tájékoztatott. (A Kormányhivatalnál tett iratbetekintések során nem volt megállapítható, hogy [REDACTED] [REDACTED] mikor nyújtotta be a fellebbezését.)

## II. A közigazgatási per megindítása

- Mielőtt lejárt volna a XIX-B-005/1206-6/2012. sz. végzés megtámadására nyitva álló 30 napos határidő, 2012. november hó 10. napján kérelmet nyújtottam be a végzés bírósági felülvizsgálata iránt a Veszprémi Törvényszékhez. Felülvizsgálati kérelmemben a végzés hatályon kívül helyezését és a hatóság új eljárásra való utasítását kértem. Kérelmemben utaltam arra, hogy a jegyző hatásköre hiányának megállapítása téves, azaz döntése e tekintetben megalapozatlan volt. Emiatt felmerülhet a semmisségi ok. Sérelmeztem továbbá a jegyző által lefolytatott bizonyítási eljárásban feltárt bizonyítékok indokolás nélküli mellőzését. Sérelmeztem a bizonyításra és a mellőzött bizonyítékok indokolására vonatkozó kötelezettség elmulasztását. Sérelmeztem a rosszhiszeműség megállapításának mellőzését is, hiszen ez közvetlenül sértette a kártérítés érvényesítése iránti jogomat. Sérelmeztem a bírság kiszabásáról hozott döntés megsemmisítését is, hiszen az sértette az én és családom jogos érdekeit, ugyanis a bírságnak visszatartó ereje lett volna [REDACTED] számára a velünk szemben sorozatosan, ill. folytatólagosan elkövetett különböző birtokháborítások és egyéb jogellenes magatartás gyakorlása ellen. Kereseti kérelmemben nem sérelmeztem az első- és másodfokú eljárások során felmerült költségek viseléséről való rendelkezés elmulasztását. Ugyanis az elsőfokú eljárási költségek viseléséről a jegyző időközben rendelkezett a jogszabályoknak megfelelő módon, a másodfokú eljárási költségek viselése vonatkozásában pedig (kérelmem, valamint a Kormányhivatal Hatósági Főosztály vezetőjének erre vonatkozó ígérete, továbbá a hatályos jogszabályok alapján) arra számítottam, hogy a Kormányhivatal a jogszabályoknak megfelelően fogja kiegészíteni végzését. Keresetem előterjesztésekor nem számolhattam azzal, hogy a Kormányhivatal jogszabálysértő módon fogja kiegészíteni végzését. Miután a bíróság az erre vonatkozó kifejezett kérelmem ellenére sem tartott tárgyalást, nem volt lehetőségem arra, hogy ezen törvényt sértések ellen fellépjek.
- Az elsőfokú eljárási költségek viseléséről hozott, KOZP/5751/17/2012 birt. sz. jegyzői végzés ellen [REDACTED] [REDACTED] által benyújtott fellebbezésre 2012. november hó 12. napján nyújtottam be fellebbezési ellenkérelem megnevezésű beadványomat.
- A (XIX-B-005/1206-6/2012. sz.) másodfokú végzés másodfokú eljárási költségek viselésére vonatkozó kiegészítése iránti kérelmemet a Kormányhivatal a 2012. november 10. napján kelt, XIX-B-005/1206-9/2012. sz. végzésével elutasította. A Kormányhivatal e végzését csak 2012. november hó 13. napján postázta, azaz pontosan egy nappal a XIX-B-005/1206-6/2012. sz. végzésének megtámadására nyitva álló 30 napos határidő lejártát (2012. november hó 12. napját) követően. Tehát a Kormányhivatal – miután a 30 napos ügyintézési határidőt további 30 nappal meghosszabbította, s ezen 60 napos ügyintézési idő alatt nem rendelkezett az eljárási költségek viseléséről, ami végzésének kötelező tartalmi eleme lett volna – az azonnali (2012.

október 15.) kérelmemet (és az arra adott ígéretét) követően további 30 nappal „elnyújtotta” az ügyintézési időt. Ugyanis addig várakoztatott, amíg a (XIX-B-005/1206-6/2012. sz.) végzése megtámadására nyitva álló 30 napos határidő le nem járt. Ezzel megfosztott attól a lehetőségetől, hogy az eljárási költségek viseléséről való döntését időben megismerjem és a XIX-B-005/1206-6/2012. sz. végzésének bírósági felülvizsgálata iránt benyújtott keresetemben ezen döntését sérelmezzem. A döntését legkésőbb a 30 nappal meghosszabbított, azaz 60 napos ügyintézési határidőben, vagyis legkésőbb 2012. október 15. napjáig meg kellett volna hoznia. Végül egy hónappal később sem döntött az eljárási költségek viseléséről, erre vonatkozó kérelmemet (melyben végzésének a jogszabályok szerinti kiegészítését, a jogszabályoknak megfelelő eljárást kértem) elutasította. A kérelmeimet a törvényi rendelkezés ellenére nem annak tartalma alapján értékelte, azaz nem a végzése elleni bírósági felülvizsgálati kérelemként értékelte és nem továbbította azt az első fokú hatóságához. Ezzel megfosztott az Alaptörvényben biztosított, jogorvoslathoz való jogom gyakorlásától.

- A Kormányhivatal az elsőfokú eljárási költségekről hozott jegyzői döntés ellen [REDACTED] által benyújtott fellebbezésre is csak egy nappal azt követően hozott döntést, hogy a (XIX-B-005/1206-6/2012. sz.) másodfokú végzése megtámadására nyitva álló 30 napos határidő (2012. november hó 12. napján) lejárt. Ekkor, azaz 2012. november hó 13. napján kelt, XIX-B-005/1206-10/2012. sz. végzésében (melyet 2012. november hó 19. napján kaptam kézhez) az ügyintézési határidőt újabb 30 nappal meghosszabbította, ennek azonban indokát nem adta. (Tehát a Kormányhivatal elmulasztott rendelkezni az elsőfokú eljárási költségek viseléséről a másodfokú eljárás során, mely eljárás 30 napos ügyintézési határidejét egyszer már 30 nappal meghosszabbította. Ez idő alatt, vagyis a 60 naposra nyújtott ügyintézési idő alatt tehát nem rendelkezett az eljárási költségek viseléséről. Ezt követően, miután a jegyző pótolta mulasztását és a jogszabályoknak megfelelően kiegészítette korábbi végzését, [REDACTED] fellebbezést nyújtott be az ellen. Vagyis a Kormányhivatal mulasztásának eredményeként, azaz neki felróható okból, az elsőfokú eljárási költségek viseléséről egy újabb másodfokú eljárást kellett megindítani. A Kormányhivatal azonban még ekkor sem döntött az eljárási költségekről, hanem megvárta, amíg lejár a (XIX-B-005/1206-6/2012. sz.) másodfokú végzése megtámadására nyitva álló 30 napos határidő. Vagyis ekkor már az eredetileg 30 napos ügyintézési határidő óta további két hónap is eltelt és a Kormányhivatal ekkor újabb 30 napos ügyintézési határidő hosszabbításról hozott döntést, mely döntésének indokát sem adta. A Kormányhivatal ezzel tehát valójában több mint 120 nap hosszúra nyújtotta el az eredetileg 30 napos ügyintézési határidőt az elsőfokú eljárási költségek tekintetében. Ilyen mértékű ügyintézési határidő hosszabbításokra a törvény nem ad lehetőséget.
- A Kormányhivatal XIX-B-005/1206-9/2012. sz. végzése ellen 2012. december hó 3. napján kifogást terjesztettem elő, melyben kértem, hogy elutasító végzését vonja vissza és helyette hozzon új, a jogszabályoknak megfelelő végzést, azaz a másodfokú eljárási költségek vonatkozásában a hatályos jogszabályok szerint egészítse ki korábbi, XIX-B-005/1206-6/2012. sz. végzését. Ezzel kapcsolatban a Kormányhivatal Hatósági Főosztályának vezetőjével 2012. december hó 5. napján személyesen is egyeztettem. Álláspontom szerint a Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály vezetőjével folytatott személyes egyeztetésem során közölt kérelmem a Ket. 28/A. § és a Ket. 37. § (1) bek. szerint a hatóság döntése elleni bírósági felülvizsgálat iránti kérelemnek minősült, a hatóságnak ekként kellett volna azt értékelnie és kérelmemről feljegyzést vagy jegyzőkönyvet kellett volna felvennie, melyet az első fokú hatóságához kellett volna továbbítania. Hasonlóképpen, az írásos formában benyújtott kérelmemet is tartalma alapján, a hatóság döntése elleni bírósági felülvizsgálat iránti kérelemként kellett volna értékelnie és azt az első fokú hatóságához megküldenie.
- A 2012. december hó 3. napján benyújtott kérelmem, valamint a Kormányhivatal Hatósági Főosztály vezetőjével folytatott személyes egyeztetésem következtében a Kormányhivatal módosította korábbi (XIX-B-005/1206-9/2012. sz.) elutasító végzését és a 2012. december hó 12. napján kelt XIX-B-005/1206-15/2012. sz. végzésében rendelkezett a másodfokú eljárási költségek viseléséről. (A végzést 2012. december 14. napján kaptam kézhez.) Végzésében nem a megfelelő jogszabályt alkalmazta! A birtokvédelmi kérelmet elutasító döntés ellenére a Ket. 157. § (3) bekezdését alkalmazta, melyet a kérelemnek részben helyt adó döntés esetén kellett volna



alkalmaznia. **A kérelmet elutasító döntés esetén** (vagyis a tárgyi esetben) **a Ket. 157. § (2) bek. a) pontja lett volna az irányadó.** Döntése során mérlegelési jogkörét is megalapozatlanul gyakorolta, ugyanis a tényállás-tisztázási és –megállapítási kötelezettségének elmulasztása miatt mérlegelési jogkörében hozott döntése megalapozatlannak tekintendő. **Emellett a Kormányhivatal törvénybe ütköző módon változtatta meg korábbi (XIX-B-005/1206-6/2012. sz.) végzését,** ugyanis ezzel **az én jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogaimat sértette.** Engem a fellebbezési eljárási illeték felének, míg [REDACTED] [REDACTED] az ügyvédi munkadíjam felének megfizetésére kötelezett. (A kötelezés szerinti összeget [REDACTED] [REDACTED] megfizettem, [REDACTED] azonban nem tett eleget a rá vonatkozó kötelezésnek.)

- A Kormányhivatal XIX-B-005/1206-6/2012. sz. végzését kiegészítő XIX-B-005/1206-9/2012. sz. és az azt módosító XIX-B-005/1206-15/2012. sz. végzéseinek bírósági felülvizsgálata iránt 2012. december hó 14. napján újabb kérelmet terjesztettem elő a Veszprémi Törvényszékhez, melyben hivatkoztam ezen kiegészítő és módosító végzés alapjául szolgáló (XIX-B-005/1206-6/2012. sz.) végzés felülvizsgálata iránt korábban (2012. november hó 10. napján) benyújtott felülvizsgálati kérelmemre is. Ezen újabb kérelmemben fenntartottam a korábbi keresetemben foglaltakat is. Kértem továbbá, hogy az egyes döntések felülvizsgálatát egyesített eljárásban végezze el.
- 2013. január hó 2. napján telefonon felvettem a kapcsolatot Veszprém Megyei Kormány megbízott hivatalával és személyes meghallgatást kértem a kormány megbízottól. A telefonbeszélgetés során az ügyintézőnek előadtam, hogy a kormány megbízottat a személyes meghallgatás során szeretném megkérni a Kormányhivatal által az ő nevében és megbízásából kiadományozott végzések saját hatáskörben történő felülvizsgálatára és módosítására. Előadtam, hogy amennyiben a kormányhivatal jogszabálysértő végzéseit a kormány megbízott a jogszabályoknak megfelelően módosítaná, akkor természetesen az időközben benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelmeimet visszavonnám. Álláspontom szerint a kormány megbízott hivatalával telefonon közölt kérelmem a Ket. 28/A. § és a Ket. 37. § (1) bek. szerint a kormányhivatal döntése elleni bírósági felülvizsgálat iránti kérelemnek minősült, azt a kormány megbízottnak ekként kellett volna értékelnie, elbírálnia, s az adott esetben kérelmemet az első fokú hatósághoz továbbítania.
- A Kormányhivatal Hatósági Főosztály vezetője 2013. január hó 3. napján kelt feljegyzésében **félretájékoztatta a kormány megbízottat** a [REDACTED] [REDACTED] által benyújtott birtokvédelmi kérelem alapján megindult eljárások vonatkozásában. A tájékoztatás valótlan tényállításokat tartalmazott, továbbá az ügy megítélése szempontjából lényeges információkat elhallgatott. Így pl. elhallgatta azt, hogy a kormányhivatal döntései rendre jogsértőek voltak, holott ezen jogsértések nyilvánvalóak voltak. Vélelmezem, hogy a kormány megbízott az előző napon, azaz 2013. január hó 2. napján telefonon közölt kérelmem hatására kért tájékoztatást a Hatósági Főosztály vezetőjétől. A Hatósági Főosztály vezetője feltehetően nem szándékosan tájékoztatta félre a kormány megbízottat, hanem a kormányhivatal által hozott jogszabálysértő döntésekben foglalt téves megállapítások alapján.
- A 2013. január hó 2. napján a kormány megbízott hivatalával telefonon közölt kérelmemre 2013. január hó 10. napján kaptam meg – szintén telefonon – a kormány megbízott hivatalának válaszát, mely szerint a kormány megbízottnak nem áll hatáskörében a kormányhivatal által meghozott végzések felülvizsgálata és módosítása, valamint tudomása van arról, hogy iratbetekintési jogommal éltem és bírósági felülvizsgálat iránt kérelmet terjesztettem elő, s ők tiszteletben fogják tartani a bíróság döntését. **Álláspontom szerint a kormány megbízott álláspontja téves,** ugyanis a kormány megbízott a Ket. 114. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak alapján hatáskörrel rendelkezett a kormányhivatal döntéseinek felülvizsgálatára, módosítására, ill. visszavonására, egészen a bírósági felülvizsgálati eljárás során tett alperesi nyilatkozat benyújtásáig. **Téves továbbá** azért is, mert a kormány megbízott hivatalához intézett kérelmem közlésekor (2013. január 2-án) még nem is kaptam kézhez a kormányhivatal által az ügyben hozott negyedik (XIX-B-005/1206-16/2013. sz., 2012. december hó 21. napján kelt) végzését, melyben az elsőfokú eljárás költségeinek viseléséről rendelkezett. Ezen végzése ellen tehát még nem nyújthattam be bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet sem. Az iratbetekintési jogom gyakorlására való hivatkozást pedig irrelevánsnak tartom a kérelmem tárgyát illetően.



- A Kormányhivatal az elsőfokú eljárási költségek viseléséről a 2012. december hó 21. napján kelt, XIX-B-005/1206-16/2012. sz. végzésében rendelkezett, melyet 2013. január hó 3. napján kaptam kézhez. A Kormányhivatal ezen végzése szintén jogszabálysértő. Végzésében nem a megfelelő jogszabályt alkalmazta. A birtokvédelmi kérelmet elutasító döntés ellenére - az ügyvédi munkadíjak tekintetében - ezen végzésében is a Ket. 157. § (3) bekezdését alkalmazta, melyet a kérelemnek részben helyt adó döntés esetén kellett volna alkalmaznia. Az eljárási illetékről viszont a Ket. 157. § (2) bek. a) pontja szerint rendelkezett - helyesen. **Ezzel jelen kiegészítő végzése önmagával és a korábbi (XIX-B-005/1206-15/2012. sz.) végzésével is ellentmondásossá vált.** A kérelmet elutasító döntés esetén (vagyis a tárgyi esetben) a Ket. 157. § (2) bek. a) pontja lett volna az irányadó az eljárási költségek viselésére vonatkozóan (ahogy erről a jegyző végzésében rendelkezett). Mind az eljárási illeték, mind pedig az ügyvédi munkadíjak tekintetében. Döntése során **mérlegelési jogkörét is jogszabályellenesen gyakorolta**, ugyanis a mérlegelési jogkörében hozott döntései a tényállás-tisztázási és –megállapítási kötelezettségének elmulasztása miatt megalapozatlannak tekintendők. Mérlegelési jogkörét gyakorolta, amikor lecsökkentette az ügyvédi munkadíj összegét a célszerűség elvére hivatkozva, mondván, hogy az elsőfokú eljárásban benyújtott iratomnak **csupán egyetlen (!) oldala tartozott a birtokvédelem tárgyába.** (Valójában mind a 10 oldal a birtokvédelem tárgyába tartozott, köztük számos bizonyíték is, melyeket a Kormányhivatal indokolás nélkül mellőzött.) Mérlegelési jogkörét gyakorolta akkor is, amikor úgy döntött, hogy fele-fele arányban fizetteti meg a kérelmező ügyféllel és az ellenérdekű ügyféllel az eljárási költségeket, a kérelmet elutasító végzés ellenére. Emellett a Kormányhivatal törvénysértő módon változtatta meg korábbi (XIX-B-005/1206-6/2012. sz.) végzését, ugyanis **ezzel az én jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogaimat sértette.**
- A Kormányhivatal XIX-B-005/1206-6/2012. sz. végzését kiegészítő XIX-B-005/1206-16/2012. sz. végzés bírósági felülvizsgálata iránt 2013. január hó 14. napján újabb kereseti kérelmet terjesztettem elő a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon, melyben hivatkoztam a korábbi felülvizsgálati kérelmeimre, azaz ezen kiegészítő végzés alapjául szolgáló (XIX-B-005/1206-6/2012. sz.) végzés, valamint az azt kiegészítő (XIX-B-005/1206-9/2012. sz.) és ez utóbbit módosító (XIX-B-005/1206-15/2012. sz.) végzések bírósági felülvizsgálata iránt korábban (2012. november hó 10. napján és 2012. december hó 14. napján) benyújtott felülvizsgálati kérelmeimre is. Ezen újabb kérelmemben fenntartottam a korábbi keresetemben foglaltakat, valamint a célszerűsége (és egyéb okokra) hivatkozva kértem a perek egyesítését. Továbbá tárgyalás tartását is kértem. Kértem a támadott határozat hatályon kívül helyezését, valamint az abban foglalt fizetési kötelezettség vonatkozásában a végrehajtás felfüggesztését. Az elsőfokú eljárási költségek viselése vonatkozásában kértem az elsőfokú hatóság végzésének helybenhagyását.
- A fenti kereseti kérelmem benyújtásával egyidejűleg, azaz 2013. január hó 14. napján az további észrevételeket terjesztettem elő a XIX-B-005/1206-6/2012. sz. másodfokú végzés bírósági felülvizsgálata iránt megindított eljárásban. Ebben az iratomban **tárgyalás tartását, valamint a jelen közigazgatási hatósági eljárás során hozott összes másodfokú határozat együttes felülvizsgálatát, azaz az eljárások egyesítését is kértem.** Ebben az iratomban ismételtelen felhívtam a bíróság figyelmét arra, hogy a jegyző hatásköre hiányára vonatkozó megállapítását – tévedésből – valótlan tényállításra alapozta. Ezzel felvettem a hatáskör-elvonás, mint a Ket. 121. § (1) bek. b) pontja szerinti **semmisségi ok fennállását** és egyéb súlyos eljárási jogszabálysértések, mint a Ket. 121. § (2) bek. szerinti további semmisségi okok fennállását is. A semmisségi okok fennállását a bíróságnak hivatalból kellett volna vizsgálnia, különösen annak alapján, hogy erre felhívtam a figyelmét. A bíróság ezt elmulasztotta megtenni. Sérelmeztem továbbá, hogy a kérelmezett hatóság a tényállás-tisztázási és –megállapítási, valamint bizonyítási kötelezettségeinek sem tett eleget, vitattam a döntése alapjául szolgáló tényállás valóságát. Ez alapján a Pp. 336/A. § (2) bekezdése szerint a bírósági eljárásban a kérelmezett hatóság köteles lett volna bizonyítani azt. Vagyis a bírósági eljárásban a kérelmezett hatóságon volt a bizonyítási teher. A bizonyításnak a bírósági eljárás során sem tett eleget, emiatt a törvény értelmében a bíróságnak helyt kellett volna adnia kereseti kérelmemnek és hatályon kívül kellett volna helyeznie a kérelmezett hatóság döntését. A bíróság ezen kötelezettségének sem tett eleget.

- A Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. január 29. napján meghozta a végzését, melyet én 2013. január 31. napján kaptam kézhez. A bíróság elutasította a keresetemet a **kereshetőségi jogom hiányára alapozva**. Ezen álláspontját nem tartom elfogadhatónak, hiszen nekem jogaimat és jogos érdekeimet is sérti a Kormányhivatal végzése. Emiatt fennáll a kereshetőségi jogom. Emiatt nyújtottam be a felülvizsgálat iránti kérelmemet. Továbbá a bíróságnak hivatalból vizsgálnia kellett volna a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság által vétett súlyos eljárási jogszabálysértéseket, melyek a jogorvoslati eljárásban nem orvosolhatók. Hivatalból észlelnie kellett volna a semmisségi okokat és semmisség esetén hatályon kívül kellett volna helyezni a kérelmezett hatóság végzését. A bíróság nem vizsgálta a jegyző hatásköre hiányára vonatkozó megállapítás megalapozottságát. Nem vizsgálta, hogy a hatóság eleget tett-e a tényállás-tisztázási és –megállapítási kötelezettségének. Nem vizsgálta, hogy a hatóságok határozat helyett végzés meghozatalával a jogorvoslati lehetőségemet is korlátozták. Nem értékelte, hogy a kérelmezett közigazgatási hatóság nem tett eleget az őt terhelő bizonyítási kötelezettségének, amely miatt helyt kellett volna adnia a keresetemnek és hatályon kívül kellett volna helyezni a kérelmezett hatóság végzését. **A bíróság elutasította a tárgyalás tartása iránti kérelmemet arra hivatkozva**, hogy „*nemperes eljárásban tárgyalás nem tartható*”. Álláspontom szerint ezen bírói indoklás egy téves jogértelmezés következménye. A bíróság - a törvényben rendelkezése ellenére - nem kézbesítette részemre az alperes nyilatkozatát. A bíróság – erre irányuló kifejezett kérésem és a célszerűség alapelvei követelménye ellenére – nem egyesítette a három eljárást, melyek mindegyike ugyanazon közigazgatási hatósági eljárásban hozott másodfokú végzéseket támadta. Az eljárási költségek viseléséről hozott végzéseket támadó kereset-kiterjesztésemet sem fogadta be, mondván, hogy azt a kereset benyújtására nyitva álló 30 napos határidőn túl nyújtottam be. Ezzel valójában a közigazgatási hatóság sorozatos mulasztásainak, tévesztéseinek, jogszabályellenes döntéseinek, az ügyintézési határidő sorozatos (és jogszabály-ellenes) meghosszabbításának, ill. az eljárás elhúzásának, valamint a súlyos eljárási jogszabály-sértéseinek negatív jogkövetkezményeinek terhét rám, az eljárás során mindvégig jogkövető és jóhiszemű magatartást tanúsító ügyfélre hárította.
- 2013. február hó 1. napján a XIX-B-005/1206-16/2012. sz. másodfokú végzés bírósági felülvizsgálata iránt megindított eljárásban újabb kérelemmel fordultam a bírósághoz. Ebben megismételtem a perek egyesítésére és a tárgyalás tartására **vonatkozó korábbi kérelmemet**.
- 2013. február hó 7. napján személyes találkozón vettem részt [REDACTED] [REDACTED], közigazgatási és igazságügyi miniszter úrral a fogadónapján. A személyes találkozón tájékoztattam őt a kormányhivatal sorozatos jogszabálysértő döntéseiről, valamint a javaslatát kértem, hogy milyen módon lehetne a jogellenesen benyújtott birtokvédelmi kérelem alapján megindított, s a hatóságok sorozatos mulasztásainak eredményeként rendkívül összetetté vált eljárásokat mihamarabb megnyugtatóan és jogszerűen lezárni, hogyan lehetne az egyébként hatékonynak mondott közigazgatási és igazságszolgáltatási eljárások lefolytatását valóban egyszerűbbé tenni. Kérelmemet, melyben hivatkoztam az ún. „Jó Állam” koncepcióra, s jeleztem annak visszasságait, írásban is átnyújtottam. [REDACTED] [REDACTED] közigazgatási és igazságügyi miniszter úrtól ígéretet kaptam, mely szerint tájékozódni fog az adott ügy vonatkozásában.
- 2013. február hó 11. napján két végrehajtási kérelmet nyújtottam be a jegyzőhöz [REDACTED] [REDACTED] ellen, mivel a jogerős és végrehajtható XIX-B-005/1206-15/2012. és XIX-B-005/1206-16/2012. sz. másodfokú jogerős és végrehajtható végzésekben meghatározott fizetési kötelezettségének nem tett eleget.
- 2013. február hó 20. napján két további előkészítő iratot nyújtottam be a bíróságon észrevételeimmel a XIX-B-005/1206-9/2012. és XIX-B-005/1206-15/2012. sz. másodfokú végzések, valamint a XIX-B-005/1206-16/2012. sz. másodfokú végzés bírósági felülvizsgálata iránt megindított eljárásokban.
- A kormány megbízott a 2013. március hó 4. napján kelt, VE-B-005/1-13/2013. sz. iratában félretájékoztatta a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztert. A tájékoztatást feltehetően a miniszterrel 2012. február 7-én folytatott személyes megbeszélés alapján a miniszter kérte a kormány megbízottól. A kormány megbízott feltehetően nem szándékosan tájékoztatta félre a minisztert. A félretájékoztatás vélhetőleg a Hatósági Főosztály vezetője által adott, 2013. január

3-án kelt feljegyzésben foglaltak alapján történt, amely feljegyzés pedig a hatóság jogszabálysértő döntéseiben foglalt téves megállapításokra épült.

- 2013. március hó 7. napján a bíróság meghozta 1.Kpk. 50.012/2013/2 és 1.Kpk. 50.019/2013/2. sz. végzéseit, a [REDACTED] [REDACTED] által előterjesztett felülvizsgálati kérelmek alapján megindított eljárások és az általam előterjesztett felülvizsgálati kérelmek alapján megindított eljárások egyesítéséről. A bíróság ezen végzéseit csak az eljárások során meghozott (1.Kpk. 50.011/2013/6 és 1.Kpk. 50.014/2013/6. sz.) döntéseivel együtt, 2013. június hó 4. napján kézbesítette számomra. Azaz, **a bíróság engem nem tájékoztatott a [REDACTED] [REDACTED] által benyújtott felülvizsgálati kérelmekről és a beavatkozás lehetőségéről**, holott ez neki törvényi kötelezettsége (Pp. 332. § (5) bek., Pp. 332/C. §)! [REDACTED] [REDACTED] felülvizsgálati kérelmében foglaltakat nem volt lehetőségem megismerni a bíróság döntésének meghozataláig **az általam kezdeményezett eljárásban!** Hasonlóképpen, a bíróság a felülvizsgálati eljárás során – a törvényi rendelkezés ellenére – **az alperesi nyilatkozatokat sem kézbesítette részemre**, holott neki ez is törvényi kötelezettsége (Pp. 332. § (1) bek. c) pont, Pp. 332/C. §)! A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmemben a **végrehajtás felfüggesztését is kértem**, a bíróság azonban figyelmen kívül hagyta a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmemet is. A Pp. 332. § (3) bek. alapján a bíróságnak törvényi kötelezettsége lett volna a felfüggesztés tárgyában nyolc napon belül döntenie. A bíróság e tekintetben is korlátozta a jogorvoslathoz való alapjogomat.
- 2013. március hó 13. napján megkaptam a Kormányhivatal 2013. március hó 6. napján kelt végzését, mely szerint a jegyző felterjesztette a végrehajtási kérelmeimet a másodfokú hatóság számára, a másodfok azonban visszaadta a megindított eljárásokat a jegyzőnek.
- 2013. április hó 4. napján a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Veszprém Megyei Adóigazgatósága felhívott a 10.000.- Ft (azaz tízezer forint) eljárási illeték megfizetésére. 2013. április hó 22. napján kérelemmel fordultam az adóhatósághoz, melyben kértem az eljárás felfüggesztését a Kúriához benyújtott, végrehajtás felfüggesztésére irányuló kérelmemre hivatkozva. 2013. május hó 7. napján az eljárási illetéket megfizettem. 2013. május hó 16. napján az adóhatóság tájékoztatott arról, hogy az eljárás felfüggesztésére nincs lehetőség.
- 2013. április hó 10. napján visszavontam a jegyzőnél benyújtott végrehajtási kérelmeimet. 2013. április hó 12. napján a jegyző megszüntette a kérelmemre megindított végrehajtási eljárást.
- 2013. április hó 11. napján végrehajtási záradék bejegyzését kértem a Veszprémi Járásbíróságon a Veszprém Megyei Kormányhivatal XIX-B-005/1206-15/2012. és XIX-B-005/1206-16/2012. sz. jogerős és végrehajtható döntései alapján. A végrehajtási záradék bejegyzésének illetékét leróttam. 2013. április hó 16. napján a Veszprémi Járásbíróság bejegyezte a végrehajtási záradékot a fent sorolt jogerős és végrehajtható közigazgatási hatósági végzések alapján. 2013. május hó 6. napján a bírósági végrehajtó megküldte számomra a végrehajtási eljárás kezdetén megfizetendő költségrészekre vonatkozó jegyzőkönyveket. A jegyzőkönyvek szerinti költségeket megfizettem. A végrehajtási eljárás megindult. A végrehajtási jog bejegyzésre került a Veszprémi Járásbíróság ingatlan-nyilvántartásában.
- 2013. május 13-án kaptam kézhez a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium XXII-6/545/5/2013. sz., 2013. május 8-án kelt tájékoztató levelét, melyből megállapítható, hogy a minisztérium képviseletében eljáró államtitkár – feltehetően a kormány megbízott fentebb hivatkozott félretájékoztató irata alapján – **téves és önmagával is ellentmondásos** jogi álláspontra helyezkedett. Így pl. tévesen ítélte meg a jogi tényállást, amikor arra utalt, hogy a kormányhivatal részben helyt adott a [REDACTED] [REDACTED] fellebbezésének. **Ellentmondásos** az államtitkár tájékoztatása **az eljárási költségek viselésére vonatkozóan is**. Ugyanis az államtitkár feltehetően „elsiklott” azon tény felett, hogy ugyanazon eljárásban a kormányhivatal különbözőképpen rendelkezett az egyes eljárási költségek viseléséről: a fellebbezési illetéket a fellebbezést benyújtó félnek kell viselnie, míg a jogi képviselő díját közösen viselik a felek. Ilyen rendelkezésre a törvény nem ad lehetőséget. A Ket. 154. §-a és a 157. §-a egyértelműen rendelkezik az eljárási költségek viseléséről. A tárgyi esetben a Ket. 157. § (2) bek. a) pontja volt



az irányadó, a kormányhivatal pedig taláalomra, hol a Ket. 157. § (2) bek. a) pontjában, hol pedig a Ket. 157. § (3) bekezdésében foglaltakat alkalmazta, ugyanazon eljárásban, változatlan jogi tényállás mellett. Az államtitkár tájékoztató levelében kitért arra is, hogy a hatóságok által nekem jogellenesen okozott kár megtérítése iránti igényem előterjesztésére rendelkezésemre áll a polgári peres út. Ezzel összefüggésben különösen indokoltnak tartom, hogy a hatósági eljárások során a hatóságok a tényállás-tisztázási és –megállapítási, valamint bizonyítási kötelezettségüknek eleget téve döntéseikben **rögzítsék a megalapozatlan birtokvédelmi kérelmet előterjesztő ügyfél rosszhiszeműségét.**

- 2013. május hó 23. napján a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság meghozta 1.Kpk. 50.011/2013/6. sz. és 1.Kpk. 50.014/2013/6. végzéseit a Veszprém Megyei Kormányhivatal XIX-B-005/1206-15/2012. sz. és XIX-B-005/1206-16/2012. végzéseire ellen benyújtott felülvizsgálati kérelmeim tárgyában. **A bíróság hatályon kívül helyezte a kérelmezett hatóság mindkét végzését és új eljárás lefolytatására kötelezte a hatóságot.**
- 2013. június hó 5. napján az időközben megindított végrehajtási eljárások felfüggesztését kértem a Veszprémi Járásbíróságon. A bíróság ezt követően tájékoztatott arról, hogy a Vht. 56. § (1) bek. alapján a végrehajtási eljárás megszüntetésére kerül sor.
- 2013. június hó 5. napján személyesen kerestem fel a kormány megbízott hivatalát. Ez alkalommal (is) személyes meghallgatást kértem a kormány megbízottól, s egyben jeleztem, hogy a kormányhivatal eddig hozott végzéseire alapján aggályosnak tartom a megismételt eljárástól várható döntéseket. Kérelmemre ígéretet kaptam csupán, mely szerint majd értesítenek a kormány megbízott döntéséről. A kormány megbízott hivatalától **a mai napig nem kaptam értesítést, ill. megkeresést.**
- 2013. június hó 12. napján határidő meghosszabbítása iránti kérelemmel fordultam a Veszprém Megyei Kormányhivatalhoz, hogy az időközben megváltozott jogi tényállásra, az időközben keletkezett bizonyítékokra és az időközben az eljárással felmerült költségekre vonatkozó okirati bizonyítékokat előterjesszem. 2013. június hó 24. napján a fentiekben hivatkozott okirati bizonyítékokat egy újabb kérelem mellékleteiként **előterjesztettem.**
- 2013. június hó 13. napján az előző napon a kormányhivatalhoz benyújtott, határidő meghosszabbítására vonatkozó kérelmem egy példányát a jegyzőnél is benyújtottam.
- 2013. június hó 15-én ismételt kérelemmel fordultam a Közigazgatási és Igazságügyi Miniszterhez, s kértem, hogy a bíróság által elrendelt megismételt eljárás során a Veszprém Megyei Kormányhivatal helyett saját hatáskörben eljárva hozzon új, a jogszabályoknak megfelelő döntést.
- 2013. június hó 21. napján a Veszprém Megyei Kormányhivatal megsemmisítette a Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzője KOZP/5751/17/2012. sz. végzését és új eljárás lefolytatását rendelte el az eljárási költségek megállapítása körében.
- 2013. június hó 28. napján a **Veszprém Megyei Kormányhivatal a VE-B-005/1-26/2013. sz. végzésében elutasította a másodfokú eljárás során felmerült költségek viselésére vonatkozó kérelmemet.** (Végzése e tekintetben ellentétes a bíróság végzésével, ezért a kormányhivatal végzése a Ket. 121. § (1) bek. f) pontja alapján semmisnek minősül, megsemmisítéséről a törvény rendelkezik. Ezen végzésében kellett volna rendelkeznie az XIX-B-005/1206-15/2012 és XIX-B-005/1206-16/2012 sz. jogerős és végrehajtható - ám a jogszabálysértések miatt a bíróság által utóbb hatályon kívül helyezett - végzéseire szerint velem jogszerűtlenül megfizettetett eljárási költségek járulékos költségekkel és kamatokkal növelt összegének megtérítéséről is. Ezen végzésében kellett volna rendelkeznie a fent hivatkozott jogerős és végrehajtható - időközben hatályon kívül helyezett - végzéseire alapján megindított végrehajtási eljárás során felmerült költségekről is, amely költségek nyilvánvalóan a másodfokú eljárással összefüggésben



jelentkeztek. A kormányhivatal ezekről sem rendelkezett. Nem rendelkezett továbbá a megismételt eljárás során felmerült költségekről sem, holott az eljárás során jogi képviselővel jártam el, a jogi képviselő díját pedig az eljárás során benyújtott ügyvédi megbízási szerződéssel igazoltam.)

- **2013. július hó 1. napján** előkészítő iratot terjesztettem elő a Kúria előtt folyamatban lévő, a bíróság 1.Kpk. 50.484/2012/4. sz. végzésének felülvizsgálatára irányuló eljárásában.
- **2013. július hó 1. napján** előkészítő iratot terjesztettem elő a T. Alkotmánybíróság előtt folyamatban lévő, a bíróság 1.Kpk. 50.484/2012/4. sz. végzésének megsemmisítésére irányuló eljárásban (ügyszám: IV/652-1/2013).
- 2013. július hó 11. napján A **Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője a KOZP/53/10/2013. sz. végzésében** – a felettes közigazgatási hatóság kötelező érvényű, ámde téves iránymutatása alapján – **elutasította az elsőfokú eljárás során felmerült költségek viselésére vonatkozó kérelmemet.** (Végzése tekintetben ellentétes a bíróság végzésével, ezért a jegyző végzése a Ket. 121. § (1) bek. f) pontja alapján semmisnek minősül, megsemmisítéséről a törvény rendelkezik. Megjegyzem, a jegyző korábban a jogszabályoknak megfelelően hozta meg végzését. Ezen újabb rendelkezése azonban súlyosan jogszabálysértő és alaptörvény-ellenes. A jegyző sem rendelkezett a megismételt eljárás során felmerült költségeimről, holott az eljárás során jogi képviselővel jártam el és a jogi képviselő díját az alap eljárás során becsatolt ügyvédi megbízási szerződéssel igazoltam.)
- 2013. július hó 12. napján kaptam kézhez a Veszprémi Járásbíróság 1901-28.Vh. 488/2013/7. sz. végzését, amelyben a kormányhivatal (XIX-B-005/1206-15/2012 és XIX-B-005/1206-16/2012 sz. jogerős és végrehajtható, ámde időközben hatályon kívül helyezett) döntései alapján megindított végrehajtási eljárást a bíróság 1.Kpk. 50.011/2013/6 és 1.Kpk. 50.014/2013/6 sz. végzései alapján megszüntette és engem a végrehajtási eljárás költségeinek megfizetésére kötelezett. A bíróság végzése szerint a végrehajtási eljárás költségeit megfizettem. Azonban a végrehajtási eljárás költségei a másodfokú eljárással összefüggésben merültek fel. A végrehajtási eljárás megindítását a kormányhivatal végzései tették lehetővé és a végrehajtási eljárás ██████ ██████ fizetési kötelezettségének elmulasztása miatt volt szükséges. A végrehajtási eljárás költségeiről sem a bíróság nem rendelkezett, sem pedig a hatóság a megismételt eljárás során.
- **2013. július hó 29. napján** fellebbezést nyújtottam be a jegyző **KOZP/53/10/2013. sz. végzése** ellen.
- 2013. augusztus 1-én megkaptam a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium 2013. július hó 26-án kelt tájékoztatását, mely szerint a 2013. június 15-én kelt kérelmem alapján az ügy kivizsgálása érdekében megkereste a Veszprém Megyei Kormányhivatalt.
- **2013. augusztus hó 2. napján** újabb előkészítő iratot terjesztettem elő a Kúria előtt folyamatban lévő, a bíróság 1.Kpk. 50.484/2012/4. sz. végzésének felülvizsgálatára irányuló eljárásában. (2013. augusztus 5-én előterjesztem ezen előkészítő iratom módosítását.)
- **2013. augusztus hó 2. napján** rendkívüli perorvoslati lehetőséggel élve a bíróság **1.Kpk. 50.011/2013/6. sz. végzésének felülvizsgálata** iránt kérelmet terjesztettem elő a Kúriánál. (2013. augusztus 5-én előterjesztem ezen előkészítő iratom módosítását.)
- **2013. augusztus hó 2. napján** rendkívüli perorvoslati lehetőséggel élve a bíróság **1.Kpk. 50.014/2013/6. sz. végzésének felülvizsgálata** iránt kérelmet terjesztettem elő a Kúriánál. (2013. augusztus 5-én előterjesztem ezen előkészítő iratom módosítását.)
- **2013. augusztus hó 5. napján** bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet terjesztettem elő a kormányhivatal **VE-B-005/1-26/2013. sz. végzése** ellen.

- **2013. augusztus hó 5. napján** újabb előkészítő iratot terjesztettem elő a T. Alkotmánybíróság előtt folyamatban lévő, a bíróság 1.Kpk. 50.484/2012/4. sz. végzésének megsemmisítésére irányuló eljárásban (ügyszám: IV/652-1/2013).
- **2013. augusztus hó 5. napján** alkotmányjogi panaszt terjesztettem elő a bíróság **1.Kpk. 50.011/2013/6. sz.** végzésének megsemmisítése iránt a T. Alkotmánybíróságnál.
- **2013. augusztus hó 5. napján** alkotmányjogi panaszt terjesztettem elő a bíróság **1.Kpk. 50.014/2013/6. sz.** végzésének megsemmisítése iránt a T. Alkotmánybíróságnál.
- 2013. augusztus 2-án jogi képviselőm irodája megkapta a Kúria 2013. június 26. napján kelt, Kfv.II.37.307/2013/2. sz. végzését, amelyben a Kúria hivatalból elutasította a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2013. január 29. napján kelt 1.Kpk.50.484/2012/4. sz. végzése ellen benyújtott felülvizsgálati kérelmemet.
- 2013. szeptember 10-én megkaptam a Közigazgatási és Igazságügyi Miniszter elutasító döntését a megismételt közigazgatási eljárásban a Veszprém Megyei Kormányhivatal kizárására irányuló kérelmemre.
- 2013. szeptember 17-én fizetési meghagyás kibocsátását kértem kártérítés és jogalap nélküli gazdagodás jogcímen a velem szemben megalapozatlan birtokvédelmi kérelem benyújtásával hatósági eljárást kezdeményező szomszédom ellen. (Kártérítés jogcímen kértem megtéríteni azon végrehajtási eljárás költségeit, mely eljárásra kizárólag azért került sor, mert a szomszédom nem tett eleget a kormányhivatal korábbi jogerős és végrehajtható - ám később hatályon kívül helyezett - döntéseiben elrendelt fizetési kötelezettségének. A jogalap nélküli gazdagodás jogcímén azt az összeget kértem megtéríteni, amelyet a kormányhivatal a bíróság döntése értelmében velem jogszerűtlenül fizettetett meg, s amelyről a bírósági döntés ellenére sem rendelkezett a megismételt eljárás során.)
- 2013. szeptember 26-án megkaptam a T. Alkotmánybíróság IV/1324-1/2013 és IV/1325-1/2013 ügyszámú, 2013. szeptember 20-án kelt tájékoztatásait, melyekben a beadványaim érdemi vizsgálata lehetőségének hiányáról tájékoztatott.
- 2013. október 2-án megkaptam a Veszprém Megyei Kormányhivatal 2013. szeptember 25-én kelt, VE-B-005/1-35/2013. sz. végzését, amelyben megváltoztatta a jegyző KOZP/53/10/2013. sz. 2013. július 11-én kelt végzését.
- 2013. október 4-én megkaptam a Kúria 2013. szeptember 11-én kelt Kfv.III.37.575/2013/2. sz. végzését, amelyben a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.Kpk. 484/2012/4. sz. végzése felülvizsgálata iránti kérelmemet ismételten elutasította.

### III. A sérelmezett bírói döntés(ek)

- 2013. október 4-én megkaptam a Kúria 2013. szeptember 11-én kelt, Kfv.III.37.576/2013/2. és Kfv.III.37.577/2013/2. sz. végzéseit, melyekkel a felülvizsgálati kérelmeimet hivatalból elutasította.

### IV. A sérelmezett bírói döntés óta keletkezett iratok

- 2013. október 15-én kérelemmel fordultam a Közigazgatási és Igazságügyi Miniszterhez. Beadványomban kértem, hogy vizsgálja felül a 2013. szeptember 2-án hozott, a kizárás iránti kérelmemet elutasító döntését, azt változtassa meg. Kértem továbbá, hogy vizsgálja felül a kormányhivatal által időközben hozott jogszabálysértő döntéseket és azokat saját hatáskörben eljárva vonja vissza és hozzon helyettük új, a jogszabályoknak megfelelő döntéseket.

- 2013. október 18-án polgári peres eljárás megindítása iránt keresetlevelet nyújtottam be a 2013. szeptember 17-én kártérítés és jogalap nélküli gazdagodás jogcímenen kibocsátott fizetési meghagyásos eljárás perré alakulása érdekében.
- 2013. október 22. napján előkészítő iratot terjesztettem elő a T. Alkotmánybíróság előtt folyamatban lévő IV/652/2013. sz. eljárásban
- 2013. október 22. napján alkotmányjogi panasz indítványt terjesztettem elő a Kúria Kfv.II.37.307/2013/2. sz. végzésének megsemmisítése iránt a T. Alkotmánybíróságnál
- 2013. október 22. napján alkotmányjogi panasz indítványt terjesztettem elő a Kúria Kfv.III.37.575/2013/2. sz. végzésének megsemmisítése iránt a T. Alkotmánybíróságnál
- 2013. október 30. napján megkaptam a T. Alkotmánybíróság 2013. október 28. napján meghozott döntését a IV/652/2013. sz. eljárásban.
- 2013. október 31. napján a kormányhivatal VE-B-005/1-26/2013. sz. döntése ellen benyújtott felülvizsgálati kérelmem pontosítását terjesztettem elő
- 2013. október 31. napján a kormányhivatal VE-B-005/1-35/2013. sz. döntése ellen felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő

A fentiekben ismertetett pertörténetet röviden az alábbiak szerint foglalom össze.

- [REDACTED] [REDACTED] jogellenes szándéktól vezérelve megalapozatlan birtokvédelmi kérelemmel fordult a jegyzőhöz.
- A jegyző (a KOZP/5751/12/2012 és KOZP/5751/17/2012. sz. végzéseiben) elutasította a „nyilvánvalóan alaptalan” kérelmet, eljárási bírsággal sújtotta a rosszhiszemű magatartást tanúsító ügyfelet ([REDACTED] [REDACTED]) és az eljárási költségek megfizetésére kötelezte őt, ide értve az ügyvédi munkadíj megfizetését is.
- [REDACTED] [REDACTED] fellebbezést nyújtott be, amely alapján a kormányhivatal számos másodfokú eljárást folytatott le. A kormányhivatal az eljárás során hozott valamennyi végzése jogszabálysértő volt. Álláspontom szerint a kormányhivatal döntéseivel [REDACTED] [REDACTED] rosszhiszemű magatartását igyekezett eltüntetni az eljárásból, őt igyekezett mentesíteni a jogellenes magatartása negatív jogkövetkezményei alól, mindezt a rendelkezésre álló bizonyítékok és a hatóság törvényi kötelezettsége ellenére. A kormányhivatal döntéseivel nekem jelentős kárt, ill. vagyoni hátrányt okozott. Álláspontom szerint a kormányhivatal korlátozott az Alaptörvényben rögzített alapvető jogaim gyakorlásában, emellett megsértette az Alaptörvény rendelkezései szerinti kötelezettségét is.
- A kormányhivatal jogszabálysértő rendelkezései ellen bírósági felülvizsgálat iránti kérelmeket terjesztettem elő. Álláspontom szerint a bíróság valamennyi eljárásban jogszabálysértő döntést hozott, az eljárások során korlátozott az Alaptörvényben rögzített alapvető jogaim gyakorlásában és megsértette az Alaptörvényben rögzített kötelezettségét is. Emiatt rendkívüli jogorvoslati lehetőséggel élve a bíróság végzéseinek felülvizsgálata iránt számos kérelmet terjesztettem elő a Kúriánál, továbbá számos alkotmányjogi panaszt a T. Alkotmánybíróságnál.
- A sérelmezett bírósági végzések alapján a hatóságok nem hozhattak a jogszabályoknak megfelelő döntéseket. A megismételt hatósági eljárások során a hatóságok ismételten jogszabálysértő és alaptörvény-ellenes döntéseket hoztak, melyek a bíróság iránymutatásával is ellentétesek, ezáltal a törvény erejénél fogva semmisnek minősülnek. Az elsőfokú hatóság döntését a benyújtott fellebbezésem alapján a másodfokú hatóság megváltoztatta, azonban a másodfokú hatóság is jogszabálysértő döntést hozott. A megismételt eljárások során a másodfokú hatóság két döntést



hozott, mindkettőt jogszabálysértő módon. Emiatt mindkét döntésének bírósági felülvizsgálatát kérem.

Álláspontom szerint a kormányhivatal és a bíróság eljárása és döntései számos jogszabályt, köztük az Alaptörvény rendelkezéseit és az Emberi Jogok Európai Egyezményében foglaltakat is megsértették.

Álláspontom szerint a kormányhivatal és a bíróság megsértette a tisztességes eljárás és az egyenlő bánásmód követelményeit. A kormányhivatalt és az eljáró bíróságot elfogultnak tartom, emiatt (döntéseik hatályon kívül helyezése, ill. megsemmisítése esetén) kizárásukat kérem a megismételt eljárások lefolytatásából.

Az ügy iratanyagaiból megállapítható, hogy a másodfokú hatóság a saját jogszabálysértő döntéseinek és az elsőfokú hatóság jogszabálysértő döntéseinek nagy részét megváltoztatta, ám amelyeket nem, azokat a bíróság helyezte hatályon kívül. Ezt követően a megismételt eljárások során is jogszabálysértő döntéseket hozott, amelyek ráadásul a bíróság iránymutatásával is ellentétesek, azaz semmisnek minősülnek. Ezek után számomra jogorvoslati lehetőségként csupán egy egyfokú bírósági eljárás marad. Amennyiben a bíróság jogszabálysértő módon jár el, ill. jogszabálysértő döntést hoz, úgy számomra ezen jogszabálysértő eljárás, ill. döntés ellen nem áll rendelkezésre további jogorvoslati lehetőség. A Kúria döntései értelmében az adott esetben a rendkívüli jogorvoslat lehetősége nem áll rendelkezésre. Ez a döntés azonban sérti a jogorvoslati alapjogomat. Amennyiben a Kúria helyesen járt el a kérelmeim elutasításakor, úgy az általa hivatkozott jogszabályokból következik ez az alapjogsérelem.

**Összegezve:** egy megalapozatlan kérelem, amely számos bűncselekmény elkövetési szándékának gyanúját is felveti, s amelyet a jegyző képes volt megfelelően értékelni és elbírálni, „kifogott” a kormányhivatalon és az eljáró bíróságon. A kormányhivatal és az eljáró bíróság sorozatos mulasztásai, jogszabálysértő eljárásai és döntései miatt az eljárás rendkívül bonyolulttá vált. **Nyilvánvaló, hogy csakis jogértelmezési, ill. jogalkalmazási problémák vezethettek oda, hogy egy megalapozatlan kérelem egészen a Kúriáig, ill. az Alkotmánybíróságig eljusson.** Mi több, a hatóságok és a bíróság jogszabálysértő eljárásai miatt nekem a Kúria elé három különálló felülvizsgálati kérelmet, míg az Alkotmánybíróság elé hét külön alkotmányjogi panaszt kell előterjesztenem, s az ügynek ezzel még korántsincs vége, hiszen a megismételt eljárások során is jogszabálysértő módon jártak el a hatóságok, emiatt valamennyi döntésük bírósági felülvizsgálata szükséges.

4./

A rendes jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem az egyfokú bírósági eljárás során. A bírósági eljárás során elkövetett jogszabálysértések, valamint a jogszabálysértő bírósági döntés ellen a Kúria jelen alkotmányjogi panaszommal támadott döntése értelmében a rendkívüli jogorvoslat lehetőségével sem élhettem.

A Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ugyanakkor a Veszprém Megyei Kormányhivatal XIX-B-005/1206-15/2012. és XIX-B-005/1206-16/2012. sz. döntéseinek hatályon kívül helyezése mellett az eljárások megismételt lefolytatásáról döntöttek. Álláspontom szerint a hatóságok a megismételt eljárások során is jogszabálysértő döntéseket hoztak, emiatt a kormányhivatal



döntéseinek bírósági felülvizsgálatát kértem. A megismételt hatósági eljárások során hozott döntések bírósági felülvizsgálata jelenleg folyamatban van.

6./

A hatóság és a bíróság eljárásait és döntéseit – a fentiek alapján – jogszabálysértőnek és alaptörvényellenesnek tartom. Álláspontom szerint a kérelmezett hatóság és a bíróság az eljárásaik során és az ügyben hozott döntéseikkel sorozatosan megsértették az Alaptörvény számos rendelkezését. A kérelmezett hatóság és a bíróság ez ügyben hozott valamennyi döntését jogszabálysértőnek tartom, melyek hatályon kívül helyezése, ill. megsemmisítése iránt három felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő a Kúriánál és három alkotmányjogi panaszt az Alkotmánybíróságnál.

A Kúria időközben meghozott döntéseit úgyszintén jogszabálysértőnek tartom.

Álláspontom szerint a hatóságok és a bíróság az eljárásaik során és döntéseikkel megsértették a tisztességes eljárás védelméről, valamint az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2009. évi CLXIII. törvény és az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény számos rendelkezését is.

Álláspontom szerint a kérelmezett hatóság és a bíróság eljárásai és döntései sértik az Emberi Jogok Európai Egyezményében foglaltakat is.

Mindezek alapján a bíróság végzéseinek megsemmisítése esetén, a megismételt eljárásból kérem a Veszprém Megyei Kormányhivatal és a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kizárását. Az előzmények ismeretében ugyanis az ügy tárgyilagos megítélése és elfogulatlan döntés sem a kérelmezett hatóságtól, sem az ügyben eljáró bíróságtól nem várható.

Az alábbiakban a kizárás iránti kérelmem további indokait jelölöm meg.

A Kormányhivatalt elfogultnak tartom, ide értve az ügyintézőt, az ügyben eljáró két jogtanácsost, valamint a hatóság vezetőjét, a kormány megbízottat is. Ennek következtében a Ket. 42. § (3) és (6) bek. alapján kérem a kérelmezett hatóság és az eljáró bíróság kizárását.

A másodfokú hatóság az ügyben eddig hozott valamennyi, bíróság által felülvizsgált döntése jogsértő volt. Az első két végzéséről utóbb saját maga is belátta, hogy azok jogszabálysértőek voltak, emiatt azok módosítására, ill. kiegészítésére volt szükség. A következő kettőt pedig a bíróság helyezte hatályon kívül jogszabálysértés miatt. A megismételt eljárásban hozott döntéseit szintén jogszabálysértőnek tartom, emiatt a hatóság egyik végzése ellen bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet terjesztettem elő. A megismételt eljárások során, az elsőfokú hatóság is jogszabálysértő döntést hozott, mely ellen fellebbezést nyújtottam be. A fellebbezési eljárásban a másodfokú hatóság megváltoztatta az első fokú hatóság döntését, azonban ezen másodfokú döntést is jogszabálysértőnek tartom, emiatt az ellen úgyszintén bírósági felülvizsgálati kérelmet terjeszték elő a törvényes határidőn belül. Az előzmények ismeretében valószínűsíthető, hogy az eljáró bíróság mindkét döntés felülvizsgálata során ismételten jogszabálysértő döntéseket hozna. Ennek következtében valószínűsíthető az is, hogy a jelen ügyben, azaz egy nyilvánvalóan alaptalan kérelemre megindított eljárás miatt további felülvizsgálati kérelmeket kell majd benyújtanom a Kúriához, és további alkotmányjogi panaszokat a T. Alkotmánybírósághoz.

A bírósági felülvizsgálati eljárás során a másodfokú hatóság álláspontját két jogtanácsos is képviselte, mely álláspontokról a bíróság időközben megállapította, hogy azok jogszabálysértőek voltak. A másodfokú hatóság az eljárás során is számos jogszabályt megsértett, korlátozott a törvény által biztosított jogaim gyakorlásában.

Álláspontom szerint a másodfokú hatóság és a bíróság a tárgyi ügyben az eljárás megindítása óta számos esetben sértette az Alaptörvényben rögzített alapvető jogaimat, továbbá megsértette a hatóság Alaptörvényben rögzített alapvető kötelezettségeit.

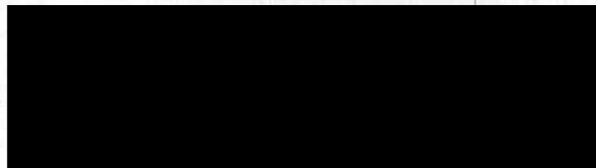
A hatóság és a bíróság döntései a jogalkotó szándékával is ellentétesek. Nem vitatható, hogy a jogalkotó szándéka az állampolgári fegyelem megszüldítése. Ennek ellenére a másodfokú hatóság és a bíróság rendre olyan döntéseket hozott, melyekkel a rosszhiszemű magatartást tanúsító ügyfelet védelmezi, miközben a jóhiszemű magatartást tanúsító, jogkövető állampolgárt sújtja. A hatóság a tényállás-tisztázási és –megállapítási törvényi kötelezettsége ellenére palástolja az hatóság megtevesztésére és jogtalan károkozásra irányuló rosszhiszemű magatartás tényét, ez pedig összeegyeztethetetlen a jogalkotó szándékával.

A bíróság figyelmen kívül hagyta a semmisségi okokra való hivatkozásomat, holott azokat hivatalból is észlelnie kellett volna. A törvény értelmében a bizonyítási kötelezettség elmulasztása esetén a következmények az alperest terhelik (bizonyítási teher) a bíróság azonban ezzel ellentétes döntést hozott. Álláspontom szerint a bíróságnak nem egyszerűen hatályon kívül kellett volna helyeznie a jogszabálysértő közigazgatási döntéseket, hanem a törvényből adódó kötelezettségénél fogva meg kellett volna semmisítenie azokat.

A másodfokú hatóság az irat-betekintési jogomban is korlátozott. Ennek egyik példája: az iratok között fellelhető egy jegyzőkönyv, amely rögzíti, hogy miután az egyik iratbetekintés alkalmával tájékoztatást kaptam egy adott irat beérkezéséről, annak tartalmát meg szerettem volna ismerni. Miután az adott irat nem volt fellelhető, a fenti jegyzőkönyvben rögzített módon tájékoztatást kértem az irat tartalmát illetően. Ezen kérelmemet a hatóság a mai napig nem teljesítette.

Végezetül az elfogultság körében meg kívánom jegyezni, hogy az iratok között fellelhető egy-egy olyan jelentés is, melyekben a kérelmezett hatóság főosztályvezetője, aki az ügyben jogtanácsosként járt el, a kormány megbízottat félretájékoztatta, s ennek alapján a kormány megbízott pedig a közigazgatási és igazságügyi minisztert. A félretájékoztatásoknak feltehetően az volt az indoka, hogy a hatóság az eljárás során számos téves megállapítást tett és – mint utóbb kiderült – jogszabálysértő döntéseket hozott. A fent hivatkozott félretájékoztatások vélhetőleg ezen téves és jogszabálysértő döntések alapján készültek.

Kelt: 2013. december 3.



22MELJESSE BBAWA





Alkotmánybíróság

Budapest

Pf. 773.  
1535

**SZEMÉLYESEN BEADVA**

VESZPRÉMI KÖZIGAZGATÁSI ÉS  
MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG  
VESZPRÉM

Ap.

2013 DEC 03.

Alkotmányjogi panasz

Példány: 2x1 mell. 2+2x1 db

Az ügyirat száma: 1. Kp. 50. 014 / 2013. / 15.

[REDACTED] r [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED], [REDACTED] g [REDACTED]  
[REDACTED] alatti lakos kérelmező,

Képv.:

[REDACTED]

a Kúria (1055 Budapest, Markó u. 16.)  
kérelmezett ellen,

a Kfv.III.37.577/2013/2. sz. végzése  
megsemmisítése iránt.

**Mellékletek:**

- Ügyvédi meghatalmazás
- Ügyvédi megbízási szerződés
- A Kúria Kfv.III.37.577/2013/2. sz.  
végzése
- Nyilatkozat az indítvány és a  
személyes adatok nyilvánosságra  
hozhatóságáról