

Alkotmánybíróság
Dr. Bitskey Botond Főtitkár Úr részére
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Ügyszám: IV/1536/2015.
Felhívás ügyszám: IV/1536-6/2015.

Az ügy száma: 8/30170/2014
Dátum: 2015 DEC 12.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

korábbi Felperes-F/1- sz. alatt csatolt meghatalmazással eljáró jogi képviselőm útján a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Járási Földhivatala (címe: 4026 Debrecen, Kossuth u. 12-14. sz. alatti) Alperesek ellen a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által 8.K.30.170/2014/25. szám alatt meghozott ítélet teljes egésze ellen korábban a törvényes határidőben előterjesztett alkotmányjogi panaszommal összefüggésben fenti ügyszám alatt megindult eljárásban a t. Alkotmánybíróság 2015. szeptember hó 7. napján kelt hiánypótlási felhívásában foglaltak teljesítésére vonatkozóan a megadott határidőben az alábbi

Helyesen: Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya, mint a Kormányhivatal Hajdú-Bihar Megyei Földhivatalának a jogutódja

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/1536-14/2015. <i>Hibásan: alkotmányjogi panasz kiegészítést</i>
Érkezett:	2015 DEC 22. <i>Helyesen: a IV/1536-6/2015 felhívás teljesítése</i>
Példány:	előterjesztése. 1 Kezelőiroda: R
Melléklet:	

Kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által 8.K.30.170/2014/25. szám alatt és a Kúria Kfv.III.38.103/2014/7. szám alatt meghozott ítéletek alkotmányellenességét legyen szíves megállapítani, és legyen szíves azokat a Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.) (továbbiakban: Alaptörvény) 24. Cikk (2) bekezdés d) pontja alapján a (3) bekezdés b) pontjának megfelelően megsemmisíteni.

Kérem az első fokon eljáró bíróságot, hogy az alkotmányjogi panaszban támadott határozat végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig legyen szíves felfüggeszteni.

Az Alkotmánybíróság hatáskörét és illetékességét a Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.) (továbbiakban: Alaptörvény) 24. Cikk (2) bekezdés d) pontjára valamint az Abtv. 27. §-ára alapítom.

Tájékoztatam a t. Alkotmánybíróságot, hogy valamennyi jogorvoslati eljárást kérelmező kimerített, ugyanis a támadott elsőfokú hatósági határozatot követően fellebbezéssel élt a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező másodfokú hatóság irányába, azt követően, azzal szemben pedig bíróság előtti felülvizsgálattal, illetve a Kúria előtti felülvizsgálattal is élt.

Kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy legyen szíves az Abtv. 27. §-a alapján a fenti kérelmek elbírálása vonatkozásában eljárást megindítani.

Továbbá tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy kérelmező személyes adatainak közzétételéhez nem járul hozzá.

Előzményiratok:

7.Kpk.30.858/2013, 7.K.30.973/2013. Kpk.31134/2013, 7.K.30.973/2013

Előzményként előadom, 1998-ban a két testvérem és én 4 különböző szántót egyenlő arányban örököltünk édesapánkról haszonélvezeti joggal terheltten. A közjegyzői eljárást még annak jogerőre

Édesanyámat folyamatosan tulajdonosi minőségben jelöli meg.

Az alperesi iratjegyzéken rögzített, 20 mellékletet tartalmazó lista 1. sorszámú tétele a „701490/2011 számú Feljegyzés” címmel azonosított mellékletet nevez meg, azonban ez az irat nem került megküldésre a felülvizsgálati eljárás egyetlen szakaszában sem a T. Bíróságokhoz. Helyette a fenti számú végzés található.

A végzésben hivatkozott feljegyzés, ami a lista 1. számú tétele, nem lehet fel a felülvizsgálni kért határozat mellékleteiben. Annyit lehet tudni, amit fent idéztem. Mint ahogyan azt sem lehetett tudni, hogy a végzés mikor került bele az iratanyagba, mert közvetlenül nem érkezett a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a fent idézett végzést sem. Jelenleg a végzés került felterjesztésre, azonban az „Iratjegyzék” listájában megnevezett „Feljegyzés” című irat nem.

Az alperesi hivatal nem adta ki a „Feljegyzés”-t, majd csak a kúriai felülvizsgálati kérelmi határidő, 2014.09.29 lejárta után, 2014.11.06.-án, hiába igényeltem észlelésemet követően.

Panaszt tettem a hivatalban, de hatástalan volt, ugyanis tőlem nem származhatott olyan irat, amelynek tartalma okot adott volna olyan tartalmú „Feljegyzés” elkészítésére, mely szerint én nem vagyok tulajdonos. Teljesen biztos vagyok abban, hogy én nem írtam alá semmit, ezért nem érttem a végzés tartalmát szemben azzal, hogy a közhiteles nyilvántartás semmilyen formában, még csak törölt széljegyzetként sem jelölte ezt az állapotot. Erre utaló megjegyzés a kötelezően bejegyzett tények rovatban nem lehet fel. Azonban ez elgondolkodásra késztetett, hiszen - idézem -, előírja az

(Inytv.) 5. § (7) bekezdése szerint „A Ptk.-nak az ingatlan-nyilvántartási adatok irányadó jellegére vonatkozó rendelkezése tekintetében az adatok helyessége alatt az adatoknak az okiratokkal való egyezőségét is érteni kell.”

Az az állapot következett be, hogy egyidejűségben 1/1 tulajdoni hányadban két különböző természetes személy nevére áll rendelkezésre hatályban tartott okirat a [redacted] ingatlanok hatályos iratainak irattárában. Ítélet, amelynek alapján a tulajdonjogomat 1998.05.11.-től, az öröklésem megnyitásától be is jegyezték 2007.04.10.-ével, csak és kizárólag, és szakadatlanul az én nevemet tartalmazza, ennek ellenére a földhasználati osztályon a **704383/2011. számú végzésből** dolgozott a hivatal, , mely szerint [redacted] a tulajdonosa a 0259/61, és a 0367/37 hrsz-ú szántóknak. A hivatal nem vette figyelembe a közhiteles nyilvántartást. Ezért is nem a Ket. 15. § (3) bekezdésére alapozta a per során sem a hivatal, sem a bíróság, sem a T. Kúria a határozatát, sem pedig a földhasználat bejegyzésére meghozott határozat megküldését, pedig rendelkezésre állnak a tulajdoni lapok. A kúriai felülvizsgálati eljárásban haladéktalanul becsatoltam a felügyeleti jogkörben meghozott, **704383/2011. számú végzést helyesbítő 700.188-13/2014 számú, felügyeleti jogkörben meghozott határozatot.** Ezt megelőzően, tekintettel arra, hogy a felülvizsgálati eljárásnak azon szakaszában voltam, amikor az I. fokú eljáró bíróság ítélete jogerőre emelkedett, és a T. Kúriához történő felterjesztésre várt az alperesi iratanyag, és csak is ott állt rendelkezésemre a végzés, ezért számos helyen, kértem segítséget. Miután a II. fokú Földhivatal nem reagált, további panaszt tettem a Hajdú – Bihar Megyei Kormányhivatal Perképviselési Osztálya felé is. Ezt követően a Kormányhivatal Hajdú – Bihar Megyei Földhivatala felügyeleti eljárásban meghozta azt a határozatot, amelyben rögzítette azt, hogy a 704383/2011 számú végzésben hibásan szerepelt [redacted] vonatkozó tulajdonos jogcím, [redacted] nem tulajdonos, hanem özvegyi haszonélvező. Ezt a **700.188-13/2014 számú határozatot** azért csatoltam be utólag, mert a T. Kúria előtti eljárásnál korábban nem tehettem meg, ugyanis a hivatal nem biztosította az ingyenes felperesi példányt, amiből ez tudomásomra juthatott volna, még illetékbélyeg ellenében sem, a hiteles kivonatokat 114 oldalban csatoltam mellékeltém. Megállapítható, hogy a T. bíróság nem tartja be a rá kötelező, 2015.01.01-től kezdődően a 14/2014. (XII. 21.) OBH által kötelező iratkezelésre vonatkozó utasítását. Megegyezően az I. fokú felülvizsgáló bíróság sem volt hajlandó kiadni hiteles másolatban a felperesi példányt. Ezért jogorvoslati lehetőséget keresve a Kormányhivatal Perképviselési Osztálya felé jeleztem, különösen a keletkezett állapot miatt, annak megszüntetését remélve. A keletkezett ellentmondás a T. Kúriához felterjesztett mellékletekben fellelhető még az akkor kialakult állapot, sajnos ma is jelen van. Nem volt lehetőségem előbb eljárni az ügyben, mert semmit nem hoztak a tudomásomra, az ügyészségekhez is hiába fordultam, eredménytelen volt, nem indítottak vizsgálatot. Jelenleg is ellentmondó a Közjogi szakág tevékenysége, amelyet jelenleg két levelével bizonyítok. Ezek a levelek nem határozatok, tehát nem bírnak kötelni teherrel az ügyészséggel szemben.mellékletek. Pedig egyáltalán nem mellékes, hogy földhasználatra vonatkozó jogvitát megelőzően a tulajdonjogot is meg kell-e állapítani. Esetemben ez utóbbi tényállás is folyamatos kétségek között van jelen, mert a végzés létrejött egy olyan tartalmú okot adó okiratnak kellene megelőznie, amely azt tartalmazza, hogy

édesanyám tulajdonjogot szerzett tőlem. Ez teljességgel lehetetlen, mert én sem le nem mondtam, sem oda nem ajándékoztam oda édesanyámnak.

Minden eljárást úgy folytatott le a Debreceni I. fokú földhivatali hatóság földhasználati osztálya, megegyezően a II. fokú földhivatallal, hogy semmit a tudomásomra nem hoztak a 2011.06.07.-én meghozott határozatról. Azt, mint tulajdonosnak nem küldték meg. A 2013.07.25.-én a tudomásomra jutott határozat munkapéldányával indítottam fellebbezési eljárást. Ez a munkapéldány a Szolnoki Törvényszéken 2010.09.01.-e óta folyó polgári perből jutott a tudomásomra. A Szolnoki Törvényszék nem fogadta be a keresetem kiterjesztését, hozott egy végzést, és Debrecenbe irányított illetékesség okánál fogva szemben azzal, hogy valójában hatásköre nem volt a polgári bíróságoknak 2013.01.01.-étől kezdődően a közigazgatási szakágú keresetek az elbírálására. A fellebbezésem a hivatalban nem bírálták el sem a tartalom szerint, sem nem értesítettek előzetesen 8 napon belül a határozat meghozatalának akadályozásról a 30 napon belüli határidő kötelezően előírt jogvesztő határidő túllépése megokolásáról. Felülvizsgálati eljárást indítottam el 2013.10.10.-én, a fentebb ismertetettek miatt közvetlenül a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon. Nem küldte meg a keresetlevelem a bíróság az alperesi hivatalnak, mert nem áll rendelkezésre átvételt igazoló okirat a felterjesztő I. fokú bíróság részéről. Keresetlevelemre nem hozott ítéletet a bíróság. Úgy is felfoghatjuk, hogy hozott egy végzést, de abban engem marasztal az időelőttiség végett, mert nem vártam be a II. fokú hivatali döntést, de nem mérlegeli a bíróság a hivatal késedelmét. Ezt a véleményt helyben hagyta a Debreceni Törvényszék és a Debreceni Ítéltábla is annak ellenére, hogy sem a Törvényszék, sem az Ítéltábla előtti eljárásokban nem volt jogi képviselőm. Olyan bíróságok hoztak érdemi döntéseket, amelyeknek nem volt rá 2013.01.01.-étől kezdődően hatásköre. Ezért időközben a II. fokú határozatot és a keresetlevelem ismételt, de most már mindkét irányba 1 perc különbséggel 3-3 példányban tettem postára a bíróság részére is, és a hivatal részére is. A bírósági példány előbb új sorszámot kapott, majd törlésre került és a törvényszékre küldték az előzmény iratok után. Erre hoztak határozatot a törvényszéken és az ítéltáblán is. Majd az ügyészség segítségével a 3 hivatalba küldött példányt bejuttattuk a bíróságra, és végre perbe vontam a hivatalt is és a bíróságot is kapcsolatba hoztam a hivatallal is. Tehát a bírósági 3 példányom lett oka fogyott, a második 3 példány kapta az új érkezett számot, a 30.170/2014-et. Kizárólag úgy értelmezhetjük ezt a bírósági eljárási cselekménysort, hogy a bíróság ráutaló magatartással egy megismételt eljárásban hozott ítéletet anélkül, hogy erre felsőbb, esetemben a T. Kúria külön határozatba foglalta volna. Bár határidőn túl, egy újabb megismételt eljárásban hozott ítéletet, azonban elkövette azt a hibát, hogy az összes addig beérkezett iratot nem csatolta össze. Ezért nem került fel a T. Kúriához sem. Az pedig azt eredményezné, hogy azonos ténybeli alaphoz kiindulva két külön határozat áll rendelkezésre, amely igen súlyos eljárási szabálysértés volna. Nekem az, az álláspontom, hogy mindössze az előzményiratok elhelyezése maradt el. Megegyezően a bírósággal, a hivatal is határidőn túl, de egy újabb megismételt eljárásban hozott első fokú határozatot a Debreceni Járási Földhivatal, amely érdemi vizsgálat nélküli elutasítás tartalmú végzés. A bírósághoz hasonlóan nem tekintett ügyfélnek. A 2013.08.02.-ai fellebbezésem nem vizsgálta meg annak tárgyára vonatkozóan. Külön fellebbeztem meg az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást is, mert a hivatal arra alapozta, hogy nem vagyok érintett, azért utasít el. Nem a Ket. 15. (3) bekezdésére alapozta, hanem a Ket. 15. (1) bekezdése értelmében postázta ki 2013.10.16.-án a 2011.06.06.-án meghozott határozatot. Majd egy határozatban hozott döntést a 2013.08.02.-án benyújtott és a 2013.10.26.-án szintén benyújtott fellebbezéseimről. Ez a jogorvoslattal szembeni elbírálás sem szabályszerű, itt is késlekedett a hivatal, amelyet a bíróságok nem mérlegeltek.

A Hajdú – Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatala, Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Debrecen, nem tartották be a törvények által kötelezően előírt jogvesztő határidőket, ennek ellenére a hivatal nem lett pervesztes, mert sem az I. fokú bíróság nem marasztalta el a Debreceni Kormányhivatal Földhivatalát, mint II. fokú földhivatali hatóságot, sem a T. Kúria nem marasztalta el az I. fokú felülvizsgáló bíróságot, a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot a hivatali késedelem észlelésének a hiánya végett, és szintén nem utasította új eljárás lefolytatására az ítéletbe foglalt jogszabályok téves értelmezése miatt.

Ezért a felülvizsgálati bíróságok, és a II. fokú Földhivatal megsértették az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglaltakat, mely szerint „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok

részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni."

Alapvetés R. cikk (2) bekezdése szerint „Az alaptörvényben foglaltak mindenkire kötelezőek.”

Mivel a bíróság és a hivatal sem tartotta be a rá kötelező határidőket, ezzel megsértették a törvény előtti egyenlőséget, amelyet az Alaptörvény XV. cikke tartalmazza az alábbiak szerint:

(1) *A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.*

(2) *Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.*

Alábbiakban a késedelmeket és az egyéb eljárási szabálysértéseket részletezem:

A T. Kúria felülvizsgálati eljárásában nem vette figyelembe 2013.10.10-2014.02.19.-éig történt I. fokú bírósági eljárási cselekményeket, amelyek a 30170/2014/25 számú (Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Debrecen) meghozott ítélet előzményirataiban állnak rendelkezésre. Ezeket az iratokat a felülvizsgálat határidejét követően nem terjesztette fel a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság. A hiányt külön beadványban jeleztem a T. Kúria felé, azonban a T. Kúria emiatt is engem marasztal. Ezeknek az iratoknak hiányában felterjesztett akta nem egységes, mert részben a Debreceni közigazgatási és Munkaügyi Bíróság belátása szerint kiemelt néhány iratot az eredeti érkeztetésből, azokat nem érkeztette újra, és mint egyes mellékleket összesorolta a később benyújtott iratokhoz. Jelenleg pedig egy egészen új sorszámozással rendszerezte a különböző aktaszámok iratait, amelyek iratlistáját mellékeltem. Az iratok a bíróságokon vannak, és nagy Tisztelettel kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, szíveskedjen külön felhívást intézni a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság felé az iratok megküldésére vonatkozóan, úgy, mint 30.838/2013, 30.973/2013, valamint az ezekhez tartozó törvényszéki és ítéltáblai aktákra vonatkozóan is. Leglényegesebb iratot, a 2013.10.14.-én, első alkalommal érkeztetett keresetlevelemet nem tartalmazta. Valamint az eljáró Debreceni Járási Földhivatal, a Kormányhivatal Hajdú – Bihar Megyei Földhivatala Debrecen, valamint a Debreceni Közigazgatási Bíróság, mint I. fokú felülvizsgálati bíróság eljárási szabálysértéseit bizonyító iratokat, köztük a Hajdú – Bihar Megyei Főügyészség intézkedését a keresetlevelemre vonatkozóan, és a felülvizgálni kért, II. fokú hatóság megtámadott határozatát, amely jelen vizsgálatnak is a keresetindítás alapirata tárgya. A T. Kúria nem vette figyelembe az alábbi késedelmeket és eljárási szabálysértéseket:

- 2011.06.06 a megfellebbezett I. fokú határozat kelte, amelyet nem küldött meg címemre a Debreceni Járási Földhivatal.
- 2011.06.07. A vizsgálat elindításának napja az I. fokú földhivatalban. Tehát a határozat megelőzi 1 nappal a vizsgálat elindítását. Ellentmondás, a T. bíróságok nem mérlegelték.
- 2013.07.26.-án jutott a tudomásomra az I. fokú határozat, egy munkapéldányból, nem küldték meg. A késett napok száma: 752.
- 2013.07.26.-án jutott a tudomásomra egy munkapéldány jellegű határozatból a tartalma irat betekintés alkalmával a Szolnoki Törvényszéken egy másik peranyagból. Ezt a Szolnoki Törvényszék végzésével együtt külön 2014.01.09.-én hoztam a közigazgatási bíróság tudomására. Ekkor terjesztette fel a Debreceni Törvényszékre az összes iratot.
- 2013.08.02 Megfellebbeztem az I. munkapéldány jellegű határozatot, nem bírálták el 30 napon belül, ennek okáról 8 napon belül nem értesítettek.
- 2013.09.04 keltezéssel, tájékoztatás megnevezéssel a tárgyban megküldött irat a Kormányhivatal Hajdú – Bihar Megyei Földhivatala Debrecen II. fokú földhivatali hatóságtól, mely tartalma szerint elutasító határozat. A hivatal formailag hibás határozatot kézbesített. 33 nappal sem hozott határozatot, sem 8 napon belül nem értesített akadályoztatásról a határozat késése kimentésére. A késett napok száma 33-30=3 nap. A hivatal felé jogvesztő hatályú.
- 2013.09.16.-án 30 napon túl, 45 nappal, tehát 15 nap késedelemmel a II. fokú földhivatali Hatóság hatásköri hiányra való hivatkozással végzésben utasítja az I. fokú hatóságot új eljárás lefolytatására. A késedelem 15 nap, ami peres eljárásban jogvesztő hatályú a hivatalra, mint félre. Hatásköri hiány nem áll fenn, mert felügyeleti szerve a járási földhivatalnak.
- 2013.10.04. keltezéssel érdemi vizsgálat nélkül elutasította a fellebbezést azzal, hogy nem az

- érintettől érkezett, és a Ket. 15. § (1) bekezdésére való hivatkozással megküldte a 2011.06.07.-én meghozott határozatot, amellyel mindenben megegyező tartalmú munkapéldányt fellebbeztem meg 2013.08.02.-án. Sem a II. fokú hivatalhoz történő felterjesztése, sem érdemi elbírálása a fellebbezésemnek nem történt meg az I. fokú hatóság részéről 30 napon belül.
- 2011.06.06-2013.10.04.-ig nem küldte meg a határozatot, ami 822 nap. Sokszorosa az ésszerű határidő lejártának. Jogvesztő hatályú, mert nincs bírósági jogorvoslatihoz való jogom az egy éven túli postán történő igénylésre.
- 2013.10.04.-én a 719.925-5 végzést, melyet 2013.10.16.-án adta fel postára, ismét megfellebbeztem, mert nem a Ket 15. § (1) bekezdése értelmében, hanem a Ket. 15. § (3) bekezdése értelmében vagyok ügyfél, hiszen tulajdonos vagyok. Ennél fogva illet meg az elő használati jogom is, emiatt is érintettje vagyok az ügynek.
- 2013.08.02-2013.11.24.-éig összesen 83 napig nem készült el a II. fokú határozat a földhivatali hatóságok részéről. Ezért keresetet terjesztettem elő a Debreceni Közigazgatási Bíróságon 2013.10.14.-én. amelyet 30.858/2013 alatt vettem nyilvántartás alá, mert a Szolnoki Törvényszék más közigazgatási szakágú keresetekkel együtt, nem akarta elkülönítve megküldeni, hanem csak ezt az egyet hozta meg végzésben, hogy külön terjesszem elő Debrecenben. A beérkezett keresetlevél nincs okirattal igazolható módja a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság részéről, hogy valóban megküldte-e az alperesi hivatalnak, ugyanis 2. számú végzést hozott. Ugyanezen a számon iktatta a keresetlevelem helyesbítését is. Ami pedig ott áll az alperesi iratokban, hogy én 6 példányban küldtem meg a hivatalnak, az nem felel meg a valóságnak, mert én mindösszesen 3 példányban továbbítottam egyidejűleg a bírósággal 2014.01.14.-én.
- 2013.11.18.-án új számrá, 30973/2013-ra érkezett a bíróság, majd időelőttiségre hivatkozva elutasította, mert a hivatal még nem hozott II. fokú határozatot 2013.08.02-2013.11.18.-áig. Összesen 108 napig. Ezért kértem határidő hosszabbítását, amelyet egy tájékoztatásban mindössze annyit írt [REDACTED] bíró úr, jogszabályhely megjelölése nélkül, hogy nem adhat.
- 2013.11.24.-én 121 napra hozta meg a 2013.08.02.-án és a 2013.10.27.-én benyújtott, tehát mindkét fellebbezésemre egyben a 700.036-2/2013 számú II. fokú határozatot. Még a Pp. szerinti ésszerű határidő lejártának is többszöröse a késedelem, mert semmiféle szakhatóságot nem vett igénybe a hivatal.

Idézem a II. határozat 6. oldal, alulról a 3. bekezdése:

„Fellebbező a Hajdú – Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatalánál 2013. augusztus 2. napján 20.073/2013 szám alatt iktatott beadványában jogszabálysértő földhasználati bejegyzések belső ellenőrzés során történő törlését kérte. A hajdú – Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatala kérelmező beadványára valóban csak tájékoztatást adott arra tekintettel, hogy [REDACTED] Debreceni lakos a határozatról nem értesült, ezért kérelmező az ellen jogorvoslati lehetőség sem vehet igénybe.”

Egy másik bírósági anyaghoz a II. fokú hivaltól származott munkapéldány tartalmának egyezőségére és helyességére az iratban érintett személyek egyetértően válaszoltak. Erre való tekintettel készített a Szolnoki Törvényszék bírója egy illetékesség miatti elutasítást tartalmazó végzést. Mellékeltem a bírósági végzést az iratokhoz. Tehát az egyéb bizonyítást nyer módon és úton jutott a tudomásomra a földhasználati nyilvántartásba történt bejegyzés ténye.

Az alperesi hivatal véleményét osztja mindkét felülvizsgáló bíróság, beleértve a T. Kúriát is, ezért nem tartja mérlegelés tárgyának a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság azon hibás döntését, amellyel nem érkezett újra a 2013.08.02-2014.02.19.-ég a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra beküldött keresetindítás iratait. 197 naptári napban megtörtént bírósági szakban eltöltött időt és eljárási cselekményt mellőz az alperesi hivatal és az eljáró bíróság és a T. Kúria is.

Erre nézve is a fenti idézet, mint bizonyíték alátámasztja, hogy a felülvizsgálat tárgyát képező II. fokú határozatban rögzítve félrevezet a hivatal, és egyezően félre vezet a felülvizsgáló bíróság is, szemben a bíróságok egységes ítéletozatalára kötelező 1/2009. KJE jogegységi határozat tartalmával: „a Ket.) 109. § (1) és (2) bekezdése alapján a téves formában meghozott közigazgatási döntést, illetve a nem

hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez.”

Az ügy összes iratát nem helyezte egy lajstromba szemben azzal, hogy az eljárási események 2011.06.06-2014.02.19.-éig megtörténtén ugyanarra a határozatra, ugyanabból a ténybeli alapból kiindulva következtek be. A T. Kúria pedig mert a bíróság nem terjesztette fel a felülvizsgálathoz jelzést követően ítéletében emiatt is engem marasztalt el. Továbbá a hivatal késedelme miatt is, hiszen a hivatali mellékletek ellentmondása feloldását a hivatal a felterjesztést követő időpont után közel 1,5 hónap múlva szüntette csak meg, ami egy újabb beadványhoz vezetett. Az I. fokú felülvizsgálati eljárásban kértem tárgyalás megtartását, amelyet a bíróság szintén nem tett meg. Többek között az okirati nyilvántartás egyezősége megtételére is nyílt volna lehetőségem. Ennél fogva nem nyílt lehetőség a vitatott bizonyítékok feltárására. A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ezzel, megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikkében foglaltakat, mely szerint *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”*

Jelen helyzetben a II. fokú földhivatal a kúriai felülvizsgálati határidőt követően meghozott egy határozatot, amelyben leszögezi, hogy az I. fokú hivatal tévedett, amikor azt írta le a végzésében, hogy a vitatott 2 db szántónak [REDACTED] a tulajdonosa. Csupán annyi a hiba, hogy mind ezt több, mint 3 év múlva tette meg, ennél fogva nincsen lehetőségem bírósághoz fordulni, tehát abban az értelemben nincsen jogereje. Ezért kértem én az okot adó okirat megismerésének lehetőségét a hivataltól, vagy annak ellenkező tartalmú nyilatkozatát attól a hivatal képviselőjében eljáró ügyintézőtől, aki ennek az ellenkezőjét leírta, ugyanis más személy végezte a felügyeleti jogkörben elrendelt vizsgálatot. Továbbá kértem ajánlott levélben az édesanyámtól és [REDACTED] testvéremtől, hiszen abból a végzésből csak én nem kaptam. Édesanyámnak megküldte a hivatal. A felügyeleti jogkörben meghozott határozatból pedig nekem küldtek 1 példányt, édesanyámnak nem. Tehát nekem is azt írja a hivatal, hogy tulajdonos vagyok, édesanyámnak azt írták le 2011-ben, hogy ő a tulajdonos. Egyidejűségben, 1/1 tulajdoni hányadban egy ugyanazon ingatlanra vonatkozóan nem lehetséges.

Hivatkozom az Inyvtv.15. § (7) bekezdésére, mely szerint a közhiteles nyilvántartásnak egyezni kell az okirati nyilvántartással. Az én esetemben ezzel ellentétes állapot áll fenn ma is. Cikkal keresnem édesanyámon és a testvéremen az okot adó okiratot, vagy annak a nyilatkozatának a kikérését, hogy „Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy olyan tartalmú irattal nem rendelkezem, amely arra adna okot, hogy a tulajdonjogomat [REDACTED] szemben bejegyezzék az ingatlan-nyilvántartásba emlékezve a korábban idézett, a testvérem által kezdeményezett, 7 évig tartó tulajdonjogi perre. Erre nem adtak sem szóban, sem írásban választ, hanem a földhivaltól 2011.04.11.-én elrendelt, nekem mind a mai napig a ki nem adott vizsgálati anyagot kértem, kivitetett a földhivatal karhatalommal a Debreceni Pszichiátriai klinikára, ahol koholt vádak alapján úgy korlátoztak a személyi szabadságomban, hogy még a családomat sem értesítették. Kémiai kényszernek vetettek alá 10 napig. Ez a sürgősségi eset, amely 72 óra alatt eldöntendő a bíróság részéről, mivel megfellebbeztem, a Debreceni Törvényszék erre nézve elutasította, és új eljárásra kötelezte az I. fokú bíróságot. A 72 órával szemben az én esetemben 2014.10.06-tól kezdve mind a mai napig nincs bizonyítva a sürgősség oka, és még ma sem hozott határozatot arról, hogy az egész eljárás időelőtti volt. Ezt csak úgy megemlítettem, mert még nincs befejezve. Együtt azzal, hogy minden bírósági jogorvoslatot kimerítve fordultam a Tisztelt Alkotmánybírósághoz olyanképpen, hogy a két szántónak a vizsgálati anyagát sem én, sem a Tisztelt Bíróságok, sem a Tisztelt Kúria nem ismeri, és nem ad lehetőséget a közjogi szakág sem, hiába kérem évek-óta, nincsen eredménye. Tehát még ma sem tudjuk, hogy mire alapozták a hivatalban, a bíróságok a döntéseikben a Ket. 15. § (1) bekezdését a Ket 15. (3) bekezdésével szemben az ügyféli státuszom megállapításakor. Ezzel úgy a földhivatal, a mentősök, a rendőrség, mint az

orvos, és jelenleg a Debreceni Járásbíróság is, mert nem észlelik a sürgősségre okot adó cselekmény hiányát, és úgy korlátoztak a személyi szabadságomban, megsértették az:

Alaptörvény:

II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

III. cikk

(1) Senkit nem lehet kínásnak, embertelen, megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni, valamint szolgaságban tartani.

A bíróságok, a földhivatal és édesanyám akként tart szolgaságban, hogy a tulajdonjogomhoz nem enged hozzáférni és használni annak ellenére, hogy ő kezdetektől fogva nem tart rá igényt, amelyet írásba is adott.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Tisztelettel kérem, legyen szíves, szükség esetén bekérni a Debreceni Járási Földhivataltól is a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által, mert az iratokat visszaküldte a bíróság, a hivataloknak, valamint a bíróságoktól is a saját irataikat, tehát mind azt az iratanyagot, amelyet a vizsgálata során, mérlegelés tárgyát kell, hogy képezze.

Abban bizonyos vagyok, hogy sem [REDACTED], sem édesanyámnak, öz[REDACTED] sem feleségem, harmadik személynek, úgy a földhasználatra, mint a tulajdonjogra vonatkozóan nem írtam alá semmiféle okiratot. Azt írtam alá, és be is vittem személyesen a földhivatalba, hogy édesanyámon kívül más használó használati joga bejegyzéséhez nem járulok hozzá. Ezt is mellékeltem.

Eltérően értelmezze a hivatal és a bíróságok is a Tft. 25/B. § (2) bekezdését.

A könnyebb áttekinthetőség érdekében idézek a T. Kúria elé terjesztett felülvizsgálati kérelemből. Ez az idézet azért bír kiáértetett jelentőséggel, mert ebben nyílt lehetőség az 195 Polgári törvénykönyv kommentárjából vett magyarázattal egyértelművé tenni a birtokos és a birtoklás közötti összefüggéseket, amelyeket az alkalmazott jogszabályok ilyen részletességgel nem ismertetnek.

Az eredeti és a származékbirtokos viszonya a lényegi kérdés annak eldöntésére, hogy miért is kell mindkét esetben a tulajdonosnak jelen lenni a szerződéseken és a földhasználati adatlapokon.

Kiemelt tény az is, hogy szerződéseket nem vizsgáltak a hivatalok és a bíróságok sem szemben velem, aki a tárgyalás megamrását is többek között emiatt is kértem.

Ha a földhasználat olyan szerződés alapján keletkezett, amelynek érvényességéhez jogszabály alapján kötelező írásba foglalás szükséges, a (2) bekezdést azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a bejelentési adatlapot a használatba adónak nem kell aláírnia, de a bejelentési adatlaphoz a szerződés – okiratlan esetben – tulajdonosban álló földrészlet használata esetén az egységes okiratba foglalt használati megállapodás, illetve szerződés – eredeti példányát vagy annak közjegyző által hitelesített másolatát mellékelni kell."

Jogi álláspontom szerint az „illetőleg” megjelölés a törvény további részein is található ezen megjelölés köztisztelettel együttesen értelmezve megállapítható, hogy az semmiféleképpen sem értelmezhető vagyias kötőszónak.

Permanens hivatkozása az eljárásnak, hogy csak úgy lehet értelmezni a fenti bejelentési szabályokat, amennyiben nem a tulajdonos a használó akkor a tulajdonosnak, amennyiben haszonélvezeti jog alatt áll az ingatlan, akkor csak a haszonélvezőnek kell aláírnia a bejelentést.

Ez a jogértelmezés, azért téves, mert a birtoklási sorrend előírja, hogy a birtokos annak kell, hogy visszaadja, akitől a birtokát származtatja. Itt a birtokos, édesanyám halálával nem tudja édesanyámnak visszaadni, hiszen én nem adtam a földtulajdonosához viszonyítva harmadik személynek engedélyt, így nincs arra felhatalmazva, hogy édesanyámon kívül bárki, esetemben a testvérem használhatja, ezért az eljárásjogi hatáson túl, anyagi jogi kihatása is van. Ptk. kommentár 364-365. oldal. Ptk. 187. (1) bekezdéséhez fűzött magyarázat.

Az anyagi jogi kihatását a Szegedi Ítéltábla előtt lévő polgári perben érvényesítettem, ezt az igényem már a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra benyújtott keresetlevelemben is rögzítettem.

A nagybetűs rész nem szerepel a jogszabály szövegében, melyből következően a tulajdonos anyagi jogi érdekeit is figyelembe véve a Tft. 25/B. § (2) bekezdéséből, mint a Ptk. 98. §, 112. § (1), (2) bekezdése és a Ptk. 187. § (1) bekezdése, feltételeiből következően alkotta meg a jogalkotó, részletesen ismerteti a Ptk. Kommentár 364. oldal 187. § (1) bekezdésének magyarázata 6. sorától:

"Az ingatlan birtoklását megvalósítja a föld megművelése, hasznainak szedése, elkerítése, másoknak a használatból kizárása."

365. oldal (2) bekezdés fölött 5. sor következményből, melyet itt is idézek:

„Meggzűnhet a birtok a birtokos egyoldalú magatartásával is akként, hogy a birtoklással felhagy. A nem tulajdonos a birtoklással feltétel nélkül felhagyhat, és ha ez megtörténik, birtoka is megszűnik. Ingó dolog birtokával a tulajdonos is felhagyhat és ez egyúttal a tulajdonnal való felhagyást jelenti. Arra azonban nincs lehetősége a tulajdonosnak, hogy az ingatlan birtokával felhagyjon, mert amíg a tulajdonjoga fennáll, szükségszerűen birtokos is. [lásd: Ptk. 98. §, 112. § (1), bekezdéséhez és a Ptk. 117. § (1) bekezdéséhez fűzött magyarázatot.]”

Fentiekkel szemben a jogalkotó szándéka a Tft. nevezett jogszabálya megalkotásakor a Ptk. tartalmazta birtoklás és a tulajdon jogcímeinek prioritásából képezte le. Esetemben az öröklés megnyíltá következtében egyidejűséggel keletkezett, kettős birtoklás áll fenn, ahol nekem, mint örökösnek a tulajdonjoga, amelyet „eredeti jog” jogcímen, édesanyám özvegyi haszonélvezeti jogát pedig mint özvegyi jogot pedig „származékos jog” jogcímen nevesíti, melyet szintén a Ptk. kommentár 187. § (1) bekezdéshez fűzött magyarázat tartalmazza.

Továbbá a haszonélvezőt nem hatalmazta fel a Ptk. önálló rendelkezési jogkörrel. Ezzel a jogkörrel önállóan, kizárólagossággal csakis a tulajdonos rendelkezik.

Ptk. 112. § (1) bekezdése szerint *„A tulajdonost megilleti az a jog, hogy a dolog birtokát, használatát vagy hasznait szedésének jogát másnak átengedje, a dolgot biztosítékul adja, vagy más módon megierhelje, továbbá hogy a tulajdonjogát másra átruházza, vagy azzal felhagyjon.”* A (2) bekezdés értelmében *„Ingatlan tulajdonjogával felhagyni nem lehet.”*

Következésképpen a szerződés nem jöhetett létre a tulajdonos mellőzésével.

e.) a fenti d.) pontban hivatkozottakhoz kapcsolódóan rögzítendő, hogy a Ptk. 200. § (2) bekezdése értelmében *„Semmis a szerződés, amely jogszabályba ütközik, vagy amelyet jogszabály*

megkerülésével kötöttek, kivéve, ha ahhoz a jogszabály más jogkövetkezményt fűz. Semmis a szerződés akkor is, ha az nyilvánvalóan jóerkölcsbe ütközik.”

A Ptk. 234.§ (1) A semmis szerződés érvénytelenségére - ha a törvény kivételt nem tesz - bárki határidő nélkül hivatkozhat. A semmisség megállapításához külön eljárásra nincs szükség.

2/2010. (VI.28.) PK vélemény az érvénytelenségi perekben felmerülő egyes eljárásjogi kérdésekről rendelkezik az alábbiak alapján:

„4. a/ A bíróságnak csak a rendelkezésre álló bizonyítási anyag alapján tényként egyértelműen megállapítható, nyilvánvaló semmisséget kell hivatalból észlelnie. A semmisség megállapíthatósága érdekében a bíróság hivatalból bizonyítást nem folytathat le. Ugyanígy hivatalból észlelnie kell a bíróságnak azt is, ha a szerződés nem jött létre.”

A felülvizsgálat során az előbb leírtakra hiába hivatkoztam.

Abban azonban megegyeznek, hogy a szövegértelmezés magyarázata tartalmából nem térnek ki a törvény szövegének minden szavára. Kiemelten is a kötőszavak együttes hatását. A felsorolásra és a kötőszavak jogszabályokban való alkalmazására vagy tiltására és értelmezésére készítette a jogalkotó a 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet a jogszabály szerkesztéséről című IRM rendeletet.

Jogszabályok értelmezésénél sem mellőzhető.

Nem vette figyelembe e fontos szabályt az alperesi hivatal. Megsértve ezzel az Alaptörvény R cikk (2) bekezdésében foglaltakat.

A T. Kúria 2015.01.28.-án megtartott nyilvános tárgyaláson pedig amikor erre sor került, kéznyújtással jeleztem észrevételemet, de nem kaphattam szót, ezt szóban is kijelentette a Tisztelt Tanács Elnök Úr, ezt követően berekesztette a tárgyalást.

A törvény szövegének vitás mondata az alábbi:

1994. évi LV. törvény a Termőföldről

25/B. § (2) bekezdése „Aki termőföldet használ, köteles a használatot annak megkezdésétől számított harminc napon belül az ingatlanügyi hatósághoz nyilvántartásba vétel céljából – a Kormány e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletében meghatározott formanyomtatványon (a továbbiakban: bejelentési adatlap) – bejelenteni. Ha a használó nem a tulajdonos, illetve haszonélvezet fennállása esetén nem a haszonélvező, a bejelentési adatlapot a földhasználó mellett a tulajdonosnak, illetve a haszonélvezőnek is alá kell írnia.”

A 709.036-2/2014 számú határozatból a határozatot meghozó hivatal jogértelmezése, idézetek: 4. oldal, 4-5 bekezdése:

„A Szívességi használatra vonatkozó szabályokat a bejelentés időpontjában a termőföldről szóló 1994. évi LV. Törvény 24/A §-a tartalmazza. A 24/A § (1) bekezdése értelmében a tulajdonos a termőföld vagy tanya használatát közeli hozzátartozójának (Ptk. 685. § b) pont) ingyenesen átengedheti. A Ptk. hivatkozott rendelkezése szerint a gyermek közeli hozzátartozónak minősül.”

„A termőföldről szóló 1994. évi LV. Törvény 24/A §-a a szívességi használat vonatkozásában speciális szabályokat alkalmaz, melynek értelmében a Hajdú – Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatala állásfoglalása szerint a használat csak és kizárólag a közeli hozzátartozónak engedhető át a tulajdonos hozzájárulása nélkül. Ez következik a már hivatkozott 25/B. § (7) bekezdéséből, hogy a földhasználóval – haszonélvezet fennállása alatt – a haszonélvezőt kell tekinteni, nem pedig a tulajdonost.”

5. oldal 2. bekezdése:

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

R) cikk

- (1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.
- (2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.
- (3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányával összhangban kell értelmezni.

Jogértelmezése során mind a Hivatal, mind a T. Bíróságok megegyeznek abban az álláspontban, hogy amennyiben egy ugyanazon termőföldterületre tulajdonjog és hasznélvezeti jog is szerepel az ingatlan-nyilvántartásban, úgy összesen két aláírás szükséges, mert hasznélvezeti jog fennállásának esetén nem kell a tulajdonost megkérdezni akkor, ha a hasznélvező ingyenesen átadja a közeli hozzátartozóinak. Tehát ebben az esetben nem szükséges a tulajdonos hozzájáruló nyilatkozatát sem beszerezni. Ez pedig ellentétes a törvényi rendelkezésekkel:

2013.CXXII. Tv. 46. § (1) *Az erdőnek nem minősülő föld hasznóbérbe adása esetén az alábbi sorrendben elő hasznóbérleti jog illeti meg:*

(2) A közös tulajdonban álló föld esetében a tulajdonostárs tulajdoni hányadának megfelelő területnek harmadik személy javára történő hasznóbérbe adása esetén az (1) bekezdés b)-g) pontjában meghatározott elő hasznóbérletre jogosultakat - az elő hasznóbérletre jogosultak sorrendjében - megelőzi a földműves tulajdonostárs

16. Hatósági jóváhagyáshoz nem kötött földhasználati szerződések

2013. évi CXXII. T. 59. § (1) Nem kell a mezőgazdasági igazgatási szerv jóváhagyása

c) ha a földműves földhasználó közeli hozzátartozója a használatba adó;

(2) A mezőgazdasági igazgatási szerv kérelemre igazolást állít ki arról, hogy a földhasználati jogosultság megszerzéséről szóló szerződés hatályosságához az e törvény előírásai alapján nem kell a jóváhagyása.

2013. évi CCXIII. Törvény (Ft) Földforgalmi Törvény

36. § (1) Nem kell a mezőgazdasági igazgatási szerv jóváhagyása

a) a közeli hozzátartozók közötti tulajdonjog átruházásához;

CCXII. T. 46. § A Földforgalmi törvényben meghatározott földhasználati szerződést közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni. E rendelkezés megsértésével megkötött szerződés semmis.

CCXII. T. 46. § (1) II *a földhasználati szerződésnek - a Földforgalmi törvényben meghatározottakon túl - tartalmaznia kell a szerződő feleknek, illetve a szerző félnek a 13. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott adatait.*

(2) A haszonbérleti szerződésben rögzíteni kell azt is, hogy a haszonbérlet elő haszonbérletre jogosult-e. E jogosultság fennállása esetén meg kell jelölni a szerződésben azt is, hogy a jogosultság mely törvényen és az ott meghatározott sorrend mely ranghelyén áll fenn.

20. Szívességi földhasználat

CCXII. Tv. 68. § (1) *A szívességi földhasználati szerződés alapján a használatba adó a föld használatát, hasznosítását a Földforgalmi törvény szerinti közeli hozzátartozója részére ingyenesen engedti át. A haszonbérlet és a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével a szerződő felek jogaira és kötelezettségeire a haszonbérleti szerződésben részes feleket megillető jogok, illetve terhelő kötelezettségek az irányadók.*

Ellentétben a T. Kúria által is helyben hagyott összes döntéssel, nem írásba foglalása mellőzhető, hanem a hatósági jóváhagyáshoz nem köti a szívességi használatra megkötött szerződéseket, de ott is kell a szerződő felek szerződéses akaratának írásba foglalása. A tulajdonos pedig a bejegyzett jogánál fogva az, mert a részjogosítványait nem szünteti meg az özvegyi haszonélvezeti jog fennállása.

Ez a jogszabályhely az 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 165. (1) bekezdésén alapszik, és a jelenleg joghatályos Aaptörvényben foglaltakra alapozva készítette a jogalkotó, amely precízen kimondja szívességi földhasználat esetében azt, hogy abban az esetben a részes feleket megillető jogok vonatkoznak a használatra. Ebbe a jogszabályban kellően világos magyarázattal látja el a Tft. 25/B. § (2) bekezdésének jogértelmezését. Tehát kifejezetten a tulajdonjogra alapozza a jogszabály a használati jog gyakorlását az ingyenes használat esetére.

Egyezően a fentebb a jogszabályok részben idézett Új Ptk.-ban és az ezt megelőző, de esetemben hatályos Ptk. 165. (1) bekezdésével, a részjogosítvány arra ad felhatalmazást a tulajdonosnak, hogy amennyiben a haszonélvező használati jogot nem gyakorol, nem szedi a hasznát a haszonélvezeti dolognak, továbbá azt nem hasznosítja, úgy a tulajdonos azt megteheti, de csak addig a haszonélvező által meghatározott ideig, ameddig engedélyezi. A földhivatali ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett tulajdonjog eredeti birtokosi jogcím, a 2014.04.01.-e óta hatályos Ptk. nevesíti, mint főbirtokost. A haszonélvezeti jog származék jog, személyhez kötötten ugyanúgy szintén megnevezi a jelenleg joghatályos Ptk., mint al-birtokost. Esetemben mindketten, a földhasználó is és én is az édesanyánkhöz való viszonyunkban azonos minőséggel rendelkező közeli hozzátartozók vagyunk azzal, hogy én vagyok idősebb közel 9 évvel. Egyikünk sem él közös háztartásban az édesanyánkkal. Azonban, nekem pedig mindkét ingatlanon a tulajdonjogom is szakadatlanul fennáll 2007.04.10.-e óta a közhiteles nyilvántartásban, a testvérem nem tulajdonos, semmiféle birtokjoga nincsen teherként bejegyezve a két szántóra.

Ebbe az esetben az özvegyi haszonélvezőre vonatkozó jogszabályi kötelelem kizárólag velem szemben áll fenn, mert a bejegyzett jogomnál fogva a használatra vonatkozó részjogosítványok illetnek meg. A testvéremet azonban nem, mert nem résztulajdonos.

A Törvények és egyes jogszabályok megalkotásakor a jogszabályok nem lehetnek ellentmondásosak. Ezt bizonyítja az ahogyan az 1959. évi IV. Törvény A polgári törvénykönyvről (Ptk.) című törvény összhangban van az 1994. évi LV. Törvény a Termőföldről, és a 2013. évi CCXIII. Törvény, Az egyes agrártárgyú törvények módosításáról című törvény akkor keletkezett és lépett hatályba, amikor még az 1959. évi IV. Törvény volt hatályban. Tehát a módosított jogszabály nem lehet sem szerkezetileg, sem jogilag eltérő az 1994. évi LV. törvénytől. Idézem a földhasználatra vonatkozó **38. § (1)** bekezdését: „*a föld tulajdonosa, haszonélvezeti jog fennállása esetén a haszonélvező (e fejezetben a továbbiakban együtt: használatba adó) a föld használatát, hasznosítását az e törvényben meghatározott természetű személy, valamint jogi személy javára haszonbérlet, feles bérlet, részesművelés, illetve szívességi földhasználat jogcímén engedheti át az e törvényben meghatározott módon és mértékben.*”

Továbbá az egységes joggyakorlat érdekében kiemelem a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény ide vonatkozó rendelkezéseit az alábbiak szerint:

III. cím
VII. Fejezet
A rendelkezési jog

1. A rendelkezési jog általános szabályai

5:30. § [A rendelkezési jog tartalma]

(1) A tulajdonost megilleti az a jog, hogy a dolog birtokát, használatát vagy hasznai szedésének jogát másnak átengedje, azt biztosítékul adja vagy más módon megterhelje, továbbá hogy a tulajdonjogát másra átruházza vagy azzal felhagyjon.

(2) Ingatlan tulajdonjogával felhagyni nem lehet.

Dologi jog

VIII. cím

5:148. § [A haszonélvezet gyakorlásának átengedése]

(1) A haszonélvező a haszonélvezeti jogot nem ruházhatja át, de a birtoklás, a használat és a hasznok szedése jogának gyakorlását átengedheti.

(2) Ellenérték fejében a haszonélvezeti jog gyakorlását a haszonélvező akkor engedheti át, ha a tulajdonos - azonos feltételek mellett - a dolog használatára, hasznosítására vagy a dolog hasznainak szedésére nem tart igényt.

5:152. § [A tulajdonos jogai a haszonélvezet fennállása alatt]

(5) A haszonélvezeti jog fennállása alatt a tulajdonos a birtoklás, a használat és a hasznok szedésének jogát annyiban gyakorolhatja, amennyiben a haszonélvező e jogokkal nem él.

5:155. § [A haszonélvező kötelezettségei a haszonélvezet megszűnése esetén]

(1) A haszonélvezet megszűnével a haszonélvező köteles a dolgot visszaadni. A haszonélvező a dologban bekövetkezett károkért a szerződésen kívül okozott károkért való felelősség szabályai szerint felel. A rendelkezészerű használatból járó értékcsökkenést a haszonélvező nem köteles megtéríteni.

Ezzel szemben személyemre a tulajdonos jogcímem következtében, itt a Ptk. 112. § (2) bekezdése értelmében „Az ingatlan tulajdonjogával felhagyni nem lehet.” Ezt az támasztja alá, hogy a tulajdonos mivel eredeti birtokos, mindég birtokos. Innen származik a haszonélvező a birtokjoga, így ő a származék birtokos. A származék birtokos pedig bármikor, feltételek nélkül felhagyhat a birtoklással. Édesanyám ezt úgy tette, hogy írásba is foglalta. Tehát a jogszabály értelmében gyakorlatilag megszűnik a birtokos lenni. Úgy zár ki engem a birtoklásból, hogy ő sem birtokol. Ezzel e részjogosítványomat is korlátozza. Ezt nem teheti.

A jogalkotás eg, séges céljára való kötelelem is az Alaptörvény része, amely rögzíti:

T cikk (3) jogszabály nem lehet ellentétes az alaptörvénnyel.

Sérült az eltérő jogértelmezés által az Alaptörvény T cikk (3) bekezdése a fent ismertetett magyarázat és az alkalmazott jogszabályok következtében, mert sérültek a részjogosítványaim azáltal, hogy más nem tulajdonosokkal szemben korlátozza azokat az özvegyi haszonélvező édesanyám.

1. Eltérő jogértelmezés:

Abban a jogértelmezésben, hogy ugyanolyan feltételek mellett igényt tarthat a tulajdonos, mint mindannyiunk részéről, fontosabb idézett jogszabályi összefüggésekből eredően a szívességi használatra vonatkozóan is, abban az esetben, ha a hozzátartozók részestársaknak tekinthetők, akkor tulajdoni hányal arányában lehetnek ajánlatos. Ebben az esetben egyedül maradok, mert nincs más tulajdonos. Tölsön kéne megélt élemléteit édesanyám, de azt nem kell megtennie, hiszen ingyenesen biztosítja a dolog teljes hasznát a bejegyzett özvegyi joga.

Ezzel rögzíti a jogszabály azt, hogy 3. személlyel szemben van ennek a megoldásnak létjogosultsága.

Édesanyám szívességi használatot ajánlott fel élete végéig. Ezzel azt a rögzítette, hogy amíg él, addig nem tart igényt a dolog hasznára.

Kizárólag a törvény célja, hogy a haszonélvezeti dolog a haszonélvező életfenntartását hivatott biztosítsa. Márpedig a használati természete szívességi, tehát ingyenes, akkor pedig ellentétessé vált a törvény céljával. Ezért a szerződésnek a ráutaló magatartással történő megvalósulását kényszeríti rám a jogszabály minden tekintetben. Ez ezért szabálytalan, mert nem engedi érvényesíteni, törvény által biztosított részjogosítványomat.

Ha a használati jog gyakorlásának igényérvényesítését kéri egy másik, de nem tulajdonos közeli hozzátartozó, az az igényt az ingyenes használatra a haszonélvező élete végéig, és abba a haszonélvező bejegyzett írásban tett hozzájárulását is rögzíti, akkor esetemben ismételt nem érvényesíti az Alaptörvény által a biztosított jogegyenlőség, mint tulajdonost megillető elő használati jog.

Azon oknál fogva, mert velem szemben a tulajdonomhoz való birtokjogomnak a használatra vonatkozó részjogosítványai teljességgel korlátozva lenne nem édesanyám, hanem a közeli hozzátartozó személye által, mert ő azokat is korlátozza. Ezt sem a hasznélvező, sem senki nem teheti meg, mert a jogszabály arra nem ad felhatalmazást.

Csak azt az egyetlen utat hagyja nyitva az összes meghozott döntés, és azt is bírói mérlegelésre bízva, hogy kérhetem a hasznélvezeti jog korlátozását. Azt az utat, amelyeket bárki bíróság, vagy azzal egyenértékű joghatóság által érvényesíthet, azt csak és kizárólag nekem nem engedélyezi egyetlen döntés sem. Ezzel is az eddigiekhez hasonlóan sérül a használati jogom részjogosítványaihoz való joga.

Ezért az az álláspontom, hogy az eltérő jogértelmezés következményeként engem az 1/1 hányadban tulajdonosi, szolgáltatásban tartó a hasznélvezeti dologra tekintettel **hasznélvező édesanyám, a testvérem, mint munkatétlőnk közeli hozzátartozója, beleértve mindegyik meghozott határozatot és ítéletet** mert azzal, hogy a hasznélvező nem tart igényt a dolog használatára és a hasznára sem, de engem eltiltanak a használatától és a hasznosítástól is, most már a T. Kúria ítélete következtében is sérül a tulajdonomhoz való jogom, mert a részjogosítványom teljes korlátozása áll a döntésekben, melyet semmiféle okirat nem támasztja alá. Ítéletbe foglalt ráutaló magatartással ingyenes átadással ingyenes szolgáltatásra kényszerítenek, amely ellenkezik az Alaptörvénnyel. Alaptörvény III. cikk (1) Senkit nem lehet kizárni, embertelen, megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni, valamint szolgáltatásban tartani.

A Tft. 25/B. (2) bekezdése eltérő jogértelmezése a **61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet és az „illetve”** szó a **Tudományos és Magyar Szavak Könyvelvi Értelmező Szótára jelentéstani értelmezése** szerint:

„Időnként az 'és', időnként a 'vagy' szavak helyettesítésére használják. Azonban pl. jogszabály értelmezésekor ez egyáltalán nem mindegy. Az „illetve” valóban többféle funkciót láthat el, ezért többértelműsége szokhat. Ezért rendelet született arról, hogy 'Az illetve kötőszó jogszabály tervezetében csak más egyértelmű nyelvi megfogalmazás alkalmazhatatlansága esetén alkalmazható.'"

61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet

5. § (3) Ha a rövid megjelölés a felsorolás elemeire együttesen vonatkozik, a további együttes használatra az „a továbbiakban együtt.” kifejezéssel kell utalni.

7. § (1) Felsorolás alkalmazása esetén egyértelművé kell tenni, hogy a felsorolás elemei közül

- a) valamennyinek teljesülnie kell,
- b) egyik sem teljesülhet,
- c) pontosan egynek kell teljesülnie vagy
- d) legalább egynek teljesülnie kell

(a továbbiakban a felsorolás elemei közötti logikai kapcsolat) a joghatás kiváltásához.

(2) A felsorolás elemei közötti logikai kapcsolatot

- a) a mondatnak a felsorolást megelőző vagy követő szövegrészében,
- b) a felsorolás utolsó előtti eleméhez fűzött kötőszóval,
- c) - ha a b) pont nem alkalmazható - a felsorolás több eleméhez fűzött kötőszóval vagy
- d) a felsorolást megelőző mondatban

kell megállapítani.

(3) Az „illetve” kötőszó jogszabály tervezetében csak más egyértelmű nyelvi megfogalmazás alkalmazhatatlansága esetén alkalmazható.

(4) Az „illetve” kötőszó jogszabály tervezetében nem alkalmazható.

(5) Az „és” és a „vagy” kötőszó írásjellel összekapcsolva vagy közvetlenül egymást követően a jogszabály tervezetében nem alkalmazható.

7. § (4) **„Azon oknál fogva, mert velem szemben a tulajdonomhoz való birtokjogomnak a használatra vonatkozó részjogosítványai teljességgel korlátozva lenne nem édesanyám, hanem a közeli hozzátartozó személye által, mert ő azokat is korlátozza. Ezt sem a hasznélvező, sem senki nem teheti meg, mert a jogszabály arra nem ad felhatalmazást.”**

A vitatott mondatot kiemelt és aláírázott:

Tjt. 25/B. § (2) bekezdése „**Aki termőföldet használ, köteles a használatot annak megkezdésétől számított hatvan napon belül az ingatlanügyi hatósághoz nyilvántartásba vétel céljából – a Kormány e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletében meghatározott formanyomtatványon (a továbbiakban: bejelentési adatlapp) – bejelenteni. Ha a használó nem a tulajdonos, illetve**

haszonélvezet fennállása esetén nem a haszonélvező, a bejelentési adatlapot a földhasználó mellett a tulajdonosnak, illetve a haszonélvezőnek is alá kell írnia.

Jogvita: Hány aláírást kell tartalmazni a fenti jogszabályban felsorolt három személy esetén akkor, ha nem a tulajdonos és nem a haszonélvező a földhasználó?

Jelentéstani és mondatszerkezeti szempontból valóban többszörösen összetett mondat, amelyet vessző, és valamilyen kötőszó kapcsolja egy értelmezésbe. A felsorolás tagmondaton belül is lehet előbbivel megegyezően ugyanúgy vesszővel, mint kötőszóval, azzal a különbséggel, hogy a kötőszó elé a tagmondatban álló felsorolás elemei közé nem teszünk vesszőt.

Vegyük sorra a mondatban elfoglalt tagmondatokat:

1. Ha a használó nem a tulajdonos,
2. illetve haszonélvezet fennállása esetén nem a haszonélvező,
3. a bejelentési adatlapot a földhasználó mellett a tulajdonosnak,
4. illetve a haszonélvezőnek is alá kell írnia.

Tehát négy tagmondatból álló többszörösen összetett mondat a fenti vitatott jogszabály.

Fontos része a vizsgálatnak a kötőszavak száma.

Tagmondatokat összekötő kötőszavak:

Ha, illetve, illetve is,

A felsorolásban szereplő kötőszók közül kettő a ha, valamint az is tagmondatbeli elemeket kötnék össze. Az illetve pedig mindkét esetben tagmondatot köt össze.

A 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet kimondja, hogy

(2) Az „illetve” kötőszó jogszabály tervezetében csak más egyértelmű nyelvi megfogalmazás alkalmazhatatlansága esetén alkalmazható.

Erre a döntés abból következik, hogy az illetve szónak két jelentéstartalmat tulajdonít a Tudományos és Magyar Nyelvi Könyvtári Értelmező Szótár „illetve” szóhoz fűzött magyarázatot.

Idérem: „Miként az „és” illékeként a „vagy” szavak helyettesítésére használják. Azonban pl. jogszabály értelmezésekor az egyáltalán nem mindegy. Az „illetve” szó valóban többféle funkciót láthat el, ezért többértelműséget okozhat. Ezért rendelet született arról, hogy „Az illetve kötőszó jogszabály tervezetében csak más egyértelmű nyelvi megfogalmazás alkalmazhatatlansága esetén alkalmazható.”

Ennek a kétséget felmasztó állapotnak a kizárása érdekében a 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelettel gondoskodott a jogalkotó.

Az „illetve” kifejezés elterjedését követően Vitamentes forma alkalmazásához köti. Az eddig megalkotott, de vitára felkeltő állapotok kapcsolatban, mivel a magyar nyelv logikája lehetőséget biztosít, és az egyértelműséget garantálja, ezért a felsorolásra vonatkozó kötőszavak értelmezésével egészíti ki a jogszabályok értelmezését. Ez pedig a 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (2) bekezdése a felsorolás elemei közötti logikai kapcsolat,

3) a felsorolás utolsó előtti eleméhez fűzött kötőszóval,

határozatlanul.

Tehát az igaz és hamis állításokat jelentő logikai kapcsolatban az utolsó kötőszó az is.

Az is kötőszó az is jelölje, hogy mikor teljesül a feltétel, amely a mondat első szava a „ha” szó fejezi ki.

A 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (2) bek. b) pontja azt határozza meg, hogy a felsorolás utolsó előtti eleméhez fűzött kötőszó által teljesül a mondat logikája.

A mondat logikájából következően a vizsgált tény az volt, hogy a bejelentési adatlapot hány személynek kell aláírni akkor, ha nem a tulajdonos, és nem a haszonélvező a földhasználó.

A jogalkotó abból indul ki, hogy ki az eredeti birtokos, és ki a származékbirtokos. Azt veszi figyelembe, hogy a jogviszony esetében nem ismertek el a döntéshozók, hogy a rész jogosítványom nem korlátozhatja a származékbirtokos abban az esetben, ha ő tevélegesen felhagy a birtoklással, a hasznok szerzésével úgy, hogy a használatot ingyenesen engedi át.

Ezen esetben a mondat logikai állapota, vagyis az, hogy mikor teljesül a földhasználati lap fenti szabály által előírt feltétel nem igénylő hibátlanul kitöltött állapota, ha a 3. és a 4. tagmondat állítása is igaz.

„a bejelentési adatlapot a földhasználó mellett a tulajdonosnak, illetve a haszonélvezőnek is alá kell írnia.”

Úgy is értelmezhető,

...a bejelentési adatlapot a földhasználó mellett a tulajdonosnak, vagy a hasznélvezőnek is alá kell írnia.

...a bejelentési adatlapot a földhasználó mellett a tulajdonosnak, és a hasznélvezőnek is alá kell írnia.”

Írhatjuk abban a megfogalmazásban is:

...a bejelentési adatlapot a földhasználó mellett a tulajdonosnak is alá kell írnia.

... bejelentési adatlapot a földhasználó mellett a tulajdonosnak alá kell írnia.

Ebben az utóbbi két esetben egyik értelmezésben sem érthető az, hogy nem kell a tulajdonosnak aláírni. Akár ott áll az is szó megerősítés képen, akár nem.

Egyik értelmezésben sem érthető az, hogy nem kell a tulajdonosnak aláírni. Akár ott áll az is szó megerősítés képen, akár nem.

Nem az az eldöntendő kérdés, hogy kell-e aláírni a tulajdonosnak, mert a tulajdonos és a földhasználó között nincs kötöttség, akkor pedig minden esetben az egymáshoz való viszonyuk mellérendelt, tehát mindkettő jelen van az eseményben. Ezt a „mellett” helyhatározó szóval ki is emeli a jogalkotó. Amennyiben nem használnánk a mellette szót, akkor vesszőt kellene közé tenni. A vessző pedig felsorolásban minden esetben és kapcsolatot jelent, ez pedig egyenrangú, mellérendelő jogviszony. A hasznélvező a következő tagmondatban szerepel, akkor van jelen az eseményben, ha az illetve szó és jelentéssel bír. Ezzel utal az is kötőszó. Amennyiben a vagy jelentés szerinti értelmezést kap, abban az esetben nem kell aláírnia. A **61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet** (2) bek. b) pontja értelmében behelyettesítve az is kötőszót, abból arra a következtetésre jutunk, hogy a felsorolás utolsó előtti elemét figyelmen kívül kell venni. Tehát duplán kiemelte a jogalkotó. Egyszer a mellette helyhatározó szóval rendelés mellé a tulajdonost a földhasználónak, másodszor pedig az is kötőszóval szintén meghatározza a figyelmen kívül hagyandó felsorolási elemet, ebben a mondatban a tulajdonost.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Hétközi fordultam panaszal ügyészséghez, rendőrséghez, megállapították, hogy nem vagyok érintett, nem panaszkozhatok, és nem indítottak vizsgálatot, pedig a Legfőbb Ügyészség és az Országos Rendőri Főkapitánysághoz is eljutott a beadványom. Két dolog történt. Bekerült a keresetlevelem a bíróságra, és kijelölték a bíróság az alperes nevét az ítéletében. Amikor visszakerültek Debrecenbe, ott nem hoztak semmiféle érdemi döntést, mert nem indítottak semmiféle eljárást, nem folytattak le érdemi vizsgálatot, pedig 12 év alatt évi 343 Aranykorona termőföld jövedelme nem kis kár számomra amellé, hogy bár tanakam sok-sok éven át még munka mellett is, és dolgoztam, munkanélküli nem voltam, mégis 81000Ft most a nyugdíjam, mert vállalkozóként örültem, hogy a gyermekeimet egészséges és tudatosan felneveltem, és a saját biztosításomat és egyéb fizetési kötelezettségeimet időben teljesítettem.

Összefoglalva látni a következő oldalon:

Eltérő jogértelmezés az alábbiakban áll:

A./ Az I. fokú Bírósági eljárásban a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság álláspontom szerint akkor felel meg az Alaptörvényben előírtaknak, amennyiben eljárási cselekményeit úgy értelmezzük, hogy észlelést követően mely nem került írásban rögzítésre, ráutaló magatartással új eljárást folytatott le anélkül, hogy erre felsőbb szintű bírósági döntés utasította volna. Mindössze annyi hiányosság merül fel mind a mai napig, hogy a 2014. február 19-éig érkezett, és a bíróságon keletkezett 5 különböző iratanyagot nem csatolta hozzá, mint előzményi iratot az új eljárás aktájához. Ellenkező esetben az a Bírósági eljárási hiba következne be, hogy azonos ténybeli alaptól kiindulva kétféle db jogerős ítélet állna rendelkezésre, melyekben az elsőként beérkező keresetlevél (2014. január 16.) vált volna okafogyottá, szemben azzal, hogy 2014. február 19-én azonos formájú, és tartalmú keresetlevél került volna másodsorban elbírálásra a 8.K.30170/2014. számú ítéletben.

B./A tulajdonos eredeti birtokos, míg a hasznélvező származékos birtokos, aki az eredeti birtokostól származtatja a birtokjogát. Ő bármikor felmondhat a birtoklással minden ellenszolgáltatás nélkül, a tulajdonos ingatlan esetében azt nem teheti meg.

Az első és a második tagmondat azt tartalmazza, hogy nem a tulajdonos és nem a hasznélvező a földhasználó, hanem egy harmadik személy. Tehát három érintettje van a jogviszonynak.

A 3. tagmondatot minden döntéshozó úgy értelmezi, hogy ott a tulajdonosnak nem kell aláírni, mert a hasznélvezővel való vagylagos kapcsolat azt helyettesíti. Azonban az egy tagmondatban álló előforduló felsorolásban földhasználó és a tulajdonos között nem áll fenn vagy kapcsolat, mert a „mellette” szó határozza meg a kialakult logikai állapotot. Az pedig nem választást lehetőségét jelenti, hanem a felsorolás elemeinek egyidejű teljesülését, ami és kapcsolat. Ebben a tagmondatban az állítás akkor igaz, ha a felsorolás mindkét eleme igaz. Ha a felsorolás bármelyik eleme hamis, akkor a mondat logikailag felépített értelme hamis. Ha az állítás hamis, akkor a 4. tagmondat állítása hiába igaz, mert az állítás akkor teljesül, ha az adatlap hiánytalan, az pedig akkor igaz, ha minden „és” feltétel teljesül. Ez a feltétel pedig a törvény szövegében kizárólag a földhasználó és a tulajdonos között áll fenn. A 3. elem a hasznélvező a felsorolás mindkét elemével együttesen áll és kapcsolatban de csak akkor, ha az „is” szót rávonatkoztatjuk.

A 3-4. tagmondat logikai felépítése esetében az igaz és a hamis állapot kialakulásában való eltérő értelmezést állított fel minden döntéshozó azzal, hogy a 3. tagmondatban nem vette figyelembe a felsorolás két eleme, a földhasználó mellett a tulajdonos között álló „és” kapcsolatot. Kizárólag a 4. tagmondatban a második „illetve” és a felsorolás harmadik, a hasznélvező szóval azonosítható tagja után álló „is” kötő szóval jelölt „és” kapcsolatot értelmezte a keletkezett joghatásban.

Alkotmányjogi panaszom elbírálásához 2. szám alatti mellékletként csatolom a bírósági iratokról készített iratlistát, melynek a karikázott iratokat 1-70. sorszám alatt csatolom.

Budapest, 2015. november 03.

Tisztelettel:

Mellékletek:

- ügyvédi meghatalmazás csatolva
- bírósági iratlista (3 db.)
- releváns iratok és jegyzéke (1-70.)