

ALKOTMÁNYJOGI PANASZ

SZOLNOKI JÁRÁSBÍRÓSÁG

Lajstromszám számláiraton:	P 20297/2015	
Érkezett:	2015 -02- 1 2	
Példány:	Melléklet:	db.
Lajstromszám számláiraton:		

Alkotmánybíróság
részére

Szolnoki Járásbíróság
útján

Szolnok

alkotmányjogi panasza

Uwe!

SZOLNOKI JÁRÁSBÍRÓSÁG		
Lajstromszám számláiraton:		
Érkezett:	2015 -02- 1 0 <i>1/2</i>	
Példány:	Melléklet:	db.
Lajstromszám számláiraton:	<i>P. 22h38/M</i>	

3 (bonték) meghatalmazás
81.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:	IV/908-0/2015	
Érkezett:	2015 MÁRC 30.	
Példány:	1	Kezelőiroda:
Melléklet:	5+4 db	<i>Uwe!</i>

a Kúria Pfv.III.20.535/2014/9. számú közbenső
ítéletével szemben.

Alkotmánybíróság

Budapest, Donáti u. 35-45.
1015

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Aluljegyzett

[redacted]
[redacted] ügyvezető) **indítványozó** – a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, a [redacted] útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27 § szakasza alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.III.20.535/2014/9. számú részítélete alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény O) cikkét, a T) cikk (1) bekezdését, 28. cikkét, a XV. cikk (1) és (2) bekezdését, XXVIII. cikk (7) bekezdését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidőszámításhoz szükséges adatok közzétevése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.III.20.535/2014/9. számú alaptörvény ellenes részítéletét 2014. december 08. napján postai úton vettem kézhez.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.III.20.535/2014/9. számú alaptörvény ellenes részítélete sérti az Alaptörvény alábbi rendelkezéseit.

Az Alaptörvény O) cikkét, mely a következőket tartalmazza:

„Mindenki felelős önmagáért, képességei és lehetőségei szerint köteles az állami és közösségi feladatok ellátásához hozzájárulni.”

A Rendőrségről szóló törvény 1994. évi XXXIV. törvény a következőket tartalmazza:

„13. § (1) A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

(2) A rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni.

(3) Ha a rendőrt az intézkedés megtételében tárgy akadályozza, azt eltávolíthatja, vagy az akadályt más módon elháríthatja, az ezzel okozott kárért a rendőrségnek az intézkedés alapjául szolgáló cselekményben vétlen károsultat kártalanítania kell.

14. § A rendőr közreműködik a közbiztonságot fenyegető veszélyhelyzet elhárításában. Ha a veszélyhelyzet elhárítása más szerv feladatkörébe tartozik, de beavatkozására csak késedelmesen van lehetőség, a rendőr haladéktalanul gondoskodik a veszély elhárításáért felelős hatóság vagy más szerv értesítéséről.”

Az Alaptörvény T) cikkét, mely a következőket tartalmazza:

„(1) Általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg. Sarkalatos törvény eltérően is megállapíthatja az önkormányzati rendelet és a különleges jogrendben alkotott jogszabályok kihirdetésének szabályait.”

Az Alaptörvény 28. cikkét, mely a következőket tartalmazza:

„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

Az Alaptörvény XV. cikkét, mely a következőket tartalmazza:

„(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdését, mely a következőket tartalmazza:

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

Az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 27. §-a alapján terjesztem elő, amely szerint alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
- b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az egyedi ügyben érintett korlátolt felelősségű gazdasági társaság vagyok. Az alkotmányjogi panaszommal támadott részítélet olyan ügyben született, amelyben II.r. alperesként szerepeltem.

Mind a Szolnoki Járásbíróság előtt 2.P.22.438/2011. számon folyamatban volt elsőfokú eljárás, mind a Szolnoki Törvényszék előtt 7.Pf.21.042/2013. számon folyamatban volt másodfokú eljárás felperes kereseti kérelmét velem szemben elutasította, azonban a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a jogerős

ítéletet hatályon kívül helyezte és a Szolnoki Járásbíróság 2.P.22.438/2011/67. számú ítéletét megváltoztatta. Részítéletében a Kúria megállapította az [REDACTED] I.r. alperes 50%-os, és a II.r. alperes 30%-os kártérítő felelősségét [REDACTED] halála miatt a felperesek nem vagyoni káraiért azzal, hogy az alperesek kártérítő felelőssége 30%-os mértékben egyetemleges.

A Kúria részítéletével per engem marasztaló jogerős részítélettel zárult, ennél fogva alapjogsérelmem személyes és közvetlen, tényleges és aktuális érintettségünk folytán következett be.

A pertörténet röviden:

Tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy ugyanezen horgásztónál, ugyanezen a helyen ahol néhai [REDACTED] balesetet szenvedett kollégája [REDACTED] is súlyos, de nem halálos balesetet szenvedett. A [REDACTED] balesetének helyszínelésekor néhai [REDACTED] mint szolgálatban lévő rendőr jelen volt.

Néhai [REDACTED] halála miatt házastársa, valamint gyermekei keresetet nyújtottak be az elsőfokú bírósághoz. Néhai [REDACTED] 2011. április 20. napján áramütés következtében meghalt a tulajdonomban álló horgásztónál történt horgászás közben, amikor a karbonszálas botjával a felette húzódó magas feszültségű vezetékhez hozzáért.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy az [REDACTED] I.r. alperes felelőssége megállapítható, néhai [REDACTED] közrehatása a balesetben csak a kármegosztásra, de mentesülésre nem ad alapot. Az [REDACTED] I.r. alperes számára három alternatíva is volt a korábbi, 2006-os balesetet követően, hogy a balesetveszélyes helyzetet elhárítsa, vagy csökkentse. Az elsőfokú bíróság felperesek keresetét velem szemben elutasította, mert a 2006. évben ugyanezen a helyen bekövetkezett áramütéses balesetet követően mindent megtettem annak érdekében, hogy az adott területet ne használják horgászásra, a horgászhelyet megszüntettem, a nádat a területen nem vágtam, a közelben lévő zsilipet nem használtam, figyelmeztető táblákat helyeztem ki, alkalmazottaim figyelmeztették a horgászokat, köztük a néhai [REDACTED] hogy balesetveszélyes a területen horgászni.

A felperesek és az I.r. alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet megváltoztatta és a keresetet az I.r. alperessel szemben is elutasította. Indokolásában megállapította, hogy a villanyvezeték szakasz kiépítése megfelel a jogszabályoknak, az előírt legkisebb költség elvének is, az I.r. alperes a szükséges figyelmeztető táblákat kihelyezte, ennél több kötelezettsége nem volt. A tó és az ott folyó tevékenység miatt a vezeték magasítása nem volt kötelezettsége. **A halálos balesetnek [REDACTED] szabálytalan horgászata, súlyos gondatlan magatartása volt a kizárólagos oka, magatartása az I.r. alperes szempontjából elháríthatatlan külső oknak minősül.**

A fentiek ellenére, valamint annak ellenére, a Kúria is egyértelműen megállapította néhai [REDACTED] közrehatását a balesetben, alperesek felelősségét megállapította. A megismételt elsőfokú eljárásban csak a kár összezszerősége körében folyik a bizonyítás.

A Pfv.III.20.535/2014/9. számú részítélet 6. oldala a következőket tartalmazza:

„Az elhunyt károsult mindent tudott, ami a veszélyes helyzetet jellemezte; így a 2006-ban ugyanezen a helyen bekövetkezett hasonló balesetről tudott, a II.r. alperes alkalmazottai többször figyelmeztették a tiltott helyszínre, saját horgászbóján a veszélyre utaló jelzés szerepelt.”

A Szolnoki Járásbíróság 2.P.22.438/2011/67. számú ítélete a következőket állapította meg:

„Az elhunyt szeretett ezen a helyen horgászni, figyelemmel arra, hogy a villanyoszlopnál – álláspontja szerint – harcsafészek volt és harcsát szeretett volna fogni.”

A fenti tényállás alapján megállapítható, hogy a Kúria döntésére szociális alapon került sor, teljes mértékben ellentétes jogszabályi előírásokkal.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Az Alaptörvény O) cikke a következőket tartalmazza:

„Mindenki felelős önmagáért, képességei és lehetőségei szerint köteles az állami és közösségi feladatok ellátásához hozzájárulni.”

A Rendőrségről szóló törvény 1994. évi XXXIV. törvény a következőket tartalmazza:

„13. § (1) A rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

(2) A rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni.

(3) Ha a rendőrt az intézkedés megtételében tárgy akadályozza, azt eltávolíthatja, vagy az akadályt más módon elháríthatja, az ezzel okozott kárért a rendőrségnek az intézkedés alapjául szolgáló cselekményben vétlen károsultat kártalanítania kell.

14. § A rendőr közreműködik a közbiztonságot fenyegető veszélyhelyzet elhárításában. Ha a veszélyhelyzet elhárítása más szerv feladatkörébe tartozik, de beavatkozására csak késedelmesen van lehetőség, a rendőr haladéktalanul gondoskodik a veszély elhárításáért felelős hatóság vagy más szerv értesítéséről.”

Álláspontom szerint néhai [REDACTED] halálos kimenetelű balesetért kizárólag néhai [REDACTED] tehető felelőssé, hiszen annak ellenére, hogy alkalmazottaim figyelmeztették a veszélyre, ugyanazon a helyen kezdett horgászni, ahol ő maga helyszínel, amikor kollégája 2006-ban szintén áramütéses balesetet szenvedett.

Jelen esetben különös figyelmet érdemel, hogy a rendőröket, jelen esetben néhai [REDACTED] is, szolgálaton kívül is intézkedési kötelezettség terhelt a közbiztonságot terhelő veszélyek elhárítása esetén.

Néhai [REDACTED] magatartásából arra lehet következtetni, hogy a 2006-os baleset bekövetkeztéért kizárólag a kollégáját tette felelőssé, hiszen, ha azt gondolta volna, hogy a baleset bekövetkeztéért a villanyvezeték elhelyezése is felelős, akkor nyilvánvalóan nem kezdett volna ugyanazon a helyen horgászni. A villanyvezeték elhelyezését nyilvánvalóan nem találta veszélyesnek a közbiztonságra, hiszen akkor intézkednie kellett volna a közbiztonság helyreállítása érdekében.

A Kúria döntése sérti az Alaptörvény azon rendelkezését, hogy „mindenki felelős önmagáért”.

Álláspontom szerint a döntés teljes mértékben figyelmen kívül hagyja a sértett közrehatását a baleset bekövetkezésében és a Kúria egy amerikai típusú kártérítési ítélet hozott, mely figyelem kívül hagyja a jogszabályi előírásokat és szociális alapon fizetőképes alperesek felelősségévé teszi néhai [REDACTED] halálát.

Álláspontom szerint néhai [REDACTED] tudatos gondatlansága vezetett a baleset bekövetkezéséhez, hiszem néhai [REDACTED] előre látta cselekményének lehetséges következményeit, de könnyelműen bízott azok elmaradásában.

Álláspontom szerint a józan ész keretein belül maradva tőlem, mint egy horgászto üzemeltetőjétől nem várható el annál több, egy baleset megelőzése érdekében, mint hogy horgászshelyet megszüntettem, a nádat a területen nem vágtam, a közelben lévő zsilipet nem használtam, figyelmeztető táblákat helyeztem ki, alkalmazottaim figyelmeztették a horgásztokat a balesetveszélyre.

Felhívom a Tisztelt Alkotmánybíróság figyelmét, hogy a horgászto nem minősül veszélyes üzemnek, azt a Kúria sem állította. Néhai [REDACTED] szabálytalan horgásztoát nem volt lehetőségem megakadályozni, figyelemmel arra, hogy nem elvárható tőlem, hogy minden egyes horgász mellé állítsak egy személyt, aki figyelmezteti a szabálytalan horgásztoatra.

A káreseményt néhai [REDACTED] előre nem látható és elháríthatatlan magatartása okozta.

Az Alaptörvény T) cikke a következőket tartalmazza:

„(1) Általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg. Sarkalatos törvény eltérően is megállapíthatja az önkormányzati rendelet és a különleges jogrendben alkotott jogszabályok kihirdetésének szabályait.”

Néhai [REDACTED] szabálytalan horgásztoata számomra előre nem látható és elháríthatatlan volt, figyelemmel arra a tényre, hogy az [REDACTED] I.r. alperes álláspontja szerint is, a villanyvezeték elhelyezése megfelel a jogszabályoknak, azok magasságán, elhelyezésén nem kell változtatni.

Ismételten előadom, hogy tőlem, mint horgászto üzemeltetőtől nem várható el annál több annak érdekében, hogy egy balesetet megelőzzek, mint amit megtettem, tehát, hogy horgászshelyet megszüntettem, a nádat a területen nem vágtam, a közelben lévő zsilipet nem használtam, figyelmeztető táblákat helyeztem ki, alkalmazottaim figyelmeztették a horgásztokat a balesetveszélyre.

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.III.20.535/2014/9. számú részitélete felülírja a Ptk. kártérítésre vonatkozó szabályait, hiszen néhai [REDACTED] magatartásának következménye a baleset. **Abban az esetben, ha a Kúria Ptk. rendelkezésitől eltérő kártérési gyakorlatot alakít ki, az jogrendszer torzulásához fog vezetni.**

Az Alaptörvény 28. cikke a következőket tartalmazza:

„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

Álláspontom szerint a Kúria a Ptk. szövegét az Alaptörvény jelen alkotmányjogi panaszban is idézett rendelkezéseivel ellentétesen értelmezte.

A józan ésszel teljesen ellentétesen járt el a néhai [REDACTED] akkor, amikor harcsafogás érdekében, figyelmeztetés ellenére, karbonszálás bottal elkezdett a villanyvezeték közelében horgászni.

A Kúria részítélete is ellentétes mind a Ptk. kártérítési szabályainak céljával, mind az Alaptörvénnyel, mind a józan ésszel.

A Ptk. kártérítési szabályainak célja a jogszerűtlenül okozott kár helyreállítása. Álláspontom szerint felpereseknek nem okoztam kárt azzal, hogy megengedtem néhai [REDACTED], hogy horgásszon a tavon. Felperesek számára a kárt kizárólag felelőtlen, súlyosan gondatlan magatartásával néhai [REDACTED] okozta, hiszen a horgászhely megszüntetése és kifejezett tiltás ellenére az elektromos vezeték alatt kezdett el horgászni.

Az Alaptörvény XV. cikk a következőket tartalmazza:

„(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

(3) A nők és a férfiak egyenjogúak.”

Az Alkotmánybíróság korábban több ízben vizsgálta, hogy az alapjogok a jogi személyekre vonatkoznak-e. Az Alkotmánybíróság eddigi állandó gyakorlata szerint az alapjogok rendszerint a jogi személyekre is vonatkoznak, így az alapjogok alkotmányos védelmét általában a jogi személyek is érvényesíthetik.

Álláspontom szerint a Kúria szociális indokok miatt hozta meg ítéletét, figyelemmel a perben szereplő kiskorúakra, a Kúria alaptörvény-ellenesen különbséget tett a perben résztvevő személyek között szociális helyzete alapján. Nyilvánvaló tény, hogy a Kúria a fizetőképes alperesekre kívánja terhelni néhai [REDACTED] felelőtlen magatartásának vagyoni következményeit.

Álláspontom szerint a Kúria a peres felek vagyoni viszonyai alapján különbséget tett közöttük, mely eljárása a Kúriának a megkülönböztetés tilalmába ütközik.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

Tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.III.20.535/2014/9. számú alaptörvény ellenes részítéletével szemben jogorvoslati lehetőség nincs számomra biztosítva.

A felülvizsgálat rendkívüli perorvoslat, mivel a már jogerőre emelkedett határozatok ellen vehető igénybe. A Pp. 271. § (1) e) pontja szerint, nincs helye felülvizsgálatnak, ha a határozatot a Kúria hozta.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Nyilatkozom, hogy az ügyben sem perújítás, sem felülvizsgálati eljárás nincsen folyamatban.

Kelt: Budapest, 2015. február 2.

Indítványozó képviseletében:
Jogi képviselő aláírása

Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Szolnoki Járásbíróság 2.P.22.438/2011/67. számú ítélete, Szolnoki Törvényszék előtt 7.Pf.21.042/2013/6. számú ítélete, Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.III.20.535/2014/9. számú részítélete