

## Alkotmánybíróság

Budapest, Donáti utca 35-45.

1015

<b>ALKOTMÁNYBÍROSÁG</b>	
Ügyszám: IV/ 00 2 0 3 - 0 / 2022	
Érkezett: 2022 JAN 20.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 2 db	15/

### Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

[REDACTED] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján az alábbi **alkotmányjogi panaszt** terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy **állapítsa meg a Kúria Knk.I.40.793/2021/9. számú határozatának alaptörvény-ellenességét**, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően – a **hivatkozott bírósági döntést megelőző eljárásra is kiterjedően – azt semmisítse meg.**

Egyúttal kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 61. § (1) bekezdés a) és c) pontja alapján – a továbbiakban kifejtett indokokat figyelembe véve – **hívja fel a Kúriát a tárgybeli Knk.I.40.793/2021/9. számú határozat végrehajtásának felfüggesztésére** tekintettel arra, hogy a jelen indítvány az Alaptörvényben biztosított jogok sérelmére és alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésekre hivatkozik, valamint tekintettel arra, hogy a Kúria kifogásolt döntése által hitelesített népszavazási kérdésre már megkezdődött az aláírásgyűjtés, amellyel párhuzamosan folyik a Tisztelt Alkotmánybíróság jelen indítvány által kérelmezett eljárása.<sup>1</sup>

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

#### 1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

##### a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése

Magánszemély 2021. július 21. napján népszavazásra javasolt kérdést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottsághoz (továbbiakban: NVB). Az NVB 2021. augusztus 30. napján kelt, a Magyar Közlönyben 24/2021. (VIII.31.) számon közzétett határozatával az „*Egyetért-e Ön azzal, hogy az álláskeresői járadék folyósításának leghosszabb időtartama 270 nap legyen?*” népszavazásra javasolt kérdést a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezéséről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (továbbiakban: Nsztv.) 11. § (1) bekezdése alapján hitelesítette. A határozat az indokolásában rámutatott, hogy az NVB a kérdést akkor hitelesítheti, ha az az Alaptörvényben, valamint az Nsztv.-ben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. Az NVB megállapította, hogy a kérdés e követelményeknek megfelel, így azt a Nemzeti Választási Bizottság 24/2021. határozatában (továbbiakban: NVB Határozat) hitelesítette.

<sup>1</sup> <https://www.valasztas.hu/folyamatban-levo-alairasgyujtesek>

Az NVB Határozat ellen kúriai felülvizsgálati kérelmeket nyújtottak be jogszabálysértésre hivatkozva a népszavazásra javasolt kérdés hitelesítésének megtagadása érdekében.

A Kúria megállapította, hogy „[n]épszavazási kérdés hitelesítésével összefüggésben, a költségvetés érintettsége, mint tiltott tárgykör fennállásának vizsgálata során, az Alkotmánybíróság által kimunkált és a Kúria gyakorlatában is követett hármas feltételrendszer fennállását kell irányadónak tekinteni. E feltételek megállapíthatósága hiányában a kérdés hitelesítése alappal nem tagadható meg”, valamint, hogy „[a] népszavazásra feltenni kívánt kérdés akkor felel meg a választópolgári kérdésegértelműség feltételének, ha abból a választópolgár jól érti a kérdés lényegét, miáltal tudatosan képes a szavazati jogát gyakorolni. A kérdés megfogalmazásához azonban nem támaszthatók olyan teljesíthetetlen követelmények, így távoli összefüggések, bizonytalan következmények átlátása, amelyek valamely kérdést ténylegesen kizárnak a népszavazásra feltehető kérdések közül”.

A Kúria az NVB Határozatot jogszerűnek találta, így azt helybenhagyta.

#### **b) Az Alkotmánybíróság hatáskörének alátámasztása**

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és az Abtv. 27. §-a alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti vagy hatáskörét az Alaptörvénybe ütközően korlátozza, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Jelen indítvány tárgyához hasonló ügyben a Tisztelt Alkotmánybíróság már megállapította hatáskörét, amikor kifejtette, hogy „[a]z Alaptörvény és az Abtv. valamennyi bírói döntést illetően lehetővé teszi alkotmányjogi panasz benyújtását. Jelenleg nincs olyan alaptörvényi vagy törvényi előírás, amely a Kúriának az Nsztv.-n alapuló, a népszavazási kérdés hitelesítéséről szóló döntését kivenné a panasszal támadható bírói döntések közül. Az Nsztv. 30. § (1) bekezdése a további jogorvoslatot zárja ki a hitelesítésről szóló döntést követően, az alkotmányjogi panaszt nem.” {28/2015. (IX. 24.) AB határozat Indokolás [20]}.

A fentiekre tekintettel a Kúria népszavazási kérdését hitelesítő határozatával szemben az alkotmányjogi panasz jogszerűen benyújtható.

#### **c) Az indítványozó érintettségének bemutatása**

Az Alkotmánybíróságnak az alkotmányjogi panasz jogintézménye kapcsán kialakított gyakorlata alapján a panasz befogadhatóságának feltétele az érintettség, azaz, hogy a panaszos által alaptörvény-ellenesnek ítélt bírói ítélet a panaszos személyét, konkrét jogviszonyát közvetlenül és ténylegesen sértse, azokat aktuálisan érintő rendelkezést állapítson meg, és ennek következtében a panaszos alapjogai sérüljenek.

A 33/2012. (VII. 17.) AB határozatban a T. Alkotmánybíróság érintettnek tekintette azokat az indítványozókat, akiknek az ügyben a támadott jogszabály alkalmazása, azaz végrehajtása megkezdődött, de rögzítette, hogy az érintettség abban az esetben is megállapítható, ha jogszabály alkalmazására, érvényesítésére szolgáló cselekmények ugyan még nem történtek, de jogszabály erejénél fogva olyan jogi helyzet keletkezett, amelyből egyértelműen következik, hogy a panaszolt jogsérelem belátható időn belül kényszerítően bekövetkezik.

A Tisztelt Alkotmánybíróság ugyanezt az álláspontot erősítette meg a 28/2015. (IX. 24.) AB határozatban is, amikor a Kúria népszavazási kérdést hitelesítő döntésével szemben benyújtott indítvány befogadhatóságának vizsgálatakor kimondta, hogy a természetes személy panaszosok jogosultnak és érintettnek tekinthetők, valamint azt is, hogy „[a]z Alkotmánybíróság az érintettség vizsgálatánál figyelembe vette azt, hogy a Kúria alkotmányjogi panasszal támadott jogerős végzése országos népszavazásra irányuló kérdést hitelesített, mely hitelesítő döntés nemcsak a kezdeményezőknek a népszavazáshoz való alapjogára, de a panaszosok indítványban felhívott, Alaptörvényben foglalt jogainak a gyakorlására is kihat.” {a 28/2015. (IX. 24.) AB határozat Indokolás [21]-[22]}.

A tárgybeli kúriai eljárásban félként nem vettem részt, azonban, ha a népszavazás érvényes, eredményes lesz és az „igen” válaszok fognak győzni, az közvetlen kihatással lesz az állam kötelezően ellátandó feladataira (oktatás, egészségügy, határvédelem, közbiztonság) szánt költségvetési források mértékére, egyúttal a kötelező állami feladatok szerinti alkotmányos emberi alapjogokra, azaz a népszavazás közvetlen alapjogsérelemet valósíthat meg.

A fentiek alapján az ügyben fennáll a közvetlen érintettségem, így a befogadhatósági szabályoknak eleget teszek.

#### **d) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje**

A Kúria a Knk.I.40.793/2021/9. számú határozatát – Kúria honlapján közzétett tájékoztatás alapján – 2021. december 8. napján hozta meg, amelyet a határozat meghozatala napján a honlapon közzétett.<sup>2</sup>

A 3195/2014. (VII. 15.) AB végzés szerint az országos népszavazás kezdeményezése (népszavazási kérdés hitelesítése, tárgyazonosság megítélése) során nem az Nsztv. 79. § (3) bekezdésében foglalt ötnapos határidők, hanem az Abtv.-ben és az alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozatában megállapított általános határidők vonatkoznak. Az Nsztv. 79. § (3) bekezdésében megállapított eljárási határidőket csak a népszavazás kitűzését követően benyújtott alkotmányjogi panaszok esetében kell alkalmazni {3195/2014. (VII. 15.) AB végzés, Indokolás [8]-[23]}, így az Abtv. 30. § (2) bekezdésében foglalt hatvan napos határidő megtartott.

Figyelembe véve azt, hogy a kúriai eljárásban nem vettem részt és a tárgybeli kúriai határozat 2021. december 8. napján került közzétételre (tudomásszerzés napja), az alkotmányjogi

<sup>2</sup> <https://www.kuria-birosag.hu/hu/nepszavugy/knki4079320219-szamu-hatarozat>

panasz benyújtásának határideje megtartott, ha az legkésőbb 2022. február 6. napján benyújtásra kerül.

#### **e) A jogorvoslati lehetőség kimerítése**

Az Abtv. 27. § b) pontja szerint egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha – többek között – az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

A Kúria Knk.I.40.793/2021/9. számú határozatával szemben az Nszt. 30. § (1) bekezdése nem biztosít további jogorvoslati lehetőséget, így az Abtv. 27. § b) pontjában foglalt feltétel – a hivatkozott törvényi kizáró rendelkezés következtében – teljesül.

Mivel a tárgybeli ügyben nincsen további jogorvoslati lehetőség, valamint a bírósági szak befejezésre került (rendkívüli jogorvoslati eljárás sincsen folyamatban), így az erre vonatkozó törvényi feltételnek eleget teszek.

#### **f) Alapjogsérelem megjelölése**

##### **Alaptörvény II. cikk: emberi méltósághoz való alapvető jog**

*„Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”*

##### **Alaptörvény XI. cikke: művelődéshez és oktatáshoz való alapvető jog**

*„(1) Minden magyar állampolgárnak joga van a művelődéshez.*

*(2) Magyarország ezt a jogot a közművelődés kiterjesztésével és általánossá tételével, az ingyenes és kötelező alapfokú, az ingyenes és mindenki számára hozzáférhető középfokú, valamint a képességei alapján mindenki számára hozzáférhető felsőfokú oktatással, továbbá az oktatásban részesülők törvényben meghatározottak szerinti anyagi támogatásával biztosítja.”*

##### **Alaptörvény XX. cikke: egészséghez való alapvető jog**

*„(1) Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.*

*(2) Az (1) bekezdés szerinti jog érvényesülését Magyarország genetikailag módosított élőlényektől mentes mezőgazdasággal, az egészséges élelmiszerekhez és az ivóvízhez való hozzáférés biztosításával, a munkavédelem és az egészségügyi ellátás megszervezésével, a sportolás és a rendszeres testedzés támogatásával, valamint a környezet védelmének biztosításával segíti elő.”*

#### **2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

1. A Kúria nem fordított kellő figyelmet a népszavazási kérdésből fakadó jogalkotási kötelezettség alkotmányos vizsgálatára, csupán a kérdés egyértelműségét vizsgálta, valamint

azt, hogy a népszavazási kérdés nem ütközik-e tiltott tárgykörbe (lásd költségvetés módosítása).

A Kúria döntése amellet foglalt állást, hogy az álláskeresői járadék felülről nyitott előirányzatnak minősül, ezért a népszavazás nem irányul a költségvetési törvény módosítására, így a népszavazás nem ütközik tiltott tárgykörbe. Álláspontom szerint a Kúria döntése, érvelése elvi hibában szenved.

Ez abból következik, hogy a Kúria álláspontja szerint a költségvetési törvényben felülről nyitott előirányzatra törvénymódosítás nem eredményezi a költségvetési törvény módosítását. A Kúria döntését arra alapozza, hogy mivel az előirányzat felülről nyitott, ezért nem létezik olyan kiadásemelés ezen előirányzaton, amely a költségvetési törvény módosítását igényelné. Pusztán formális szempontból, államháztartási logikai szempontból ez a megállapítás helyesnek tekinthető. Azonban a népszavazási korlátok között szereplő, az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontjában lévő elemeket nem formálisan, hanem tartalmilag kell értelmezni.

Az Alaptörvény a központi költségvetésről szóló törvény tartalmát említi, mint korlátot. Az Alaptörvény abban is egyértelmű, hogy Magyarországnak évente egy központi költségvetése lehet (36. cikk). A központi költségvetésről szóló törvény elfogadásának, módosításának speciális jogi követelményei és országgyűlési tárgyalási rendje van, tartalmára nézve pedig alaptörvényi korlátozások vonatkoznak.

Ezen követelmények a központi költségvetés egészére nézve állnak fenn. Amikor a Kormány benyújtja, a Költségvetési Tanács megtárgyalja és az Országgyűlés elfogadja a költségvetést, akkor ezen formai és tartalmi követelményeknek a megfelelését vizsgálja, illetve valósítja meg. Ezen feltételeknél fontos szempontok a bevételek és kiadások összege, valamint az államháztartási hiányon keresztül az államadósság mértéke, amelyre szintén alaptörvényi korlátok is vonatkoznak (Alaptörvény 36. cikk (4) és (5) bekezdés).

A Kúria döntése elvi hibában szenved, mivel pusztán formális szempontból vizsgálta a felülről nyitott előirányzat jogi természetét, de olyan tartalmi szempontból nem tette meg, hogy bár formálisan nem szükséges a költségvetési törvény módosítása, de a felülről nyitott előirányzathoz tartozó magasabb összegű kifizetések befolyásolják az állam kiadásait, az államháztartási hiány összegét, és így végső soron az államadósság mértékét is. Véleményem szerint az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdés b) pontjában meghatározott korlát nem formai, hanem tartalmi követelményként vizsgálandó. Ennek elmaradása miatt a Kúria pedig az állami kiadások tekintetében a Kormány, a Költségvetési Tanács és végső soron az Országgyűlés mérlegelésébe tartozó tárgykörben járt el, amely alaptörvény-ellenes helyzetet eredményez.

Az álláskeresői járadék folyósításának időtartamára visszatérve, a kérdésre adandó igen válasz esetén a módosításból véleményem szerint az következne, hogy ha az álláskeresői járadék folyósításának idejét 270 napban maximalizálnák, akkor a rendelkezésre álló keretösszeget is valamilyen formában növelni szükséges. Tekintettel arra, hogy az állami költségvetés véges, azaz az állam számára korlátlan költségvetési forrás nem áll rendelkezésre, az álláskeresői járadék megnövelt keretösszegét csak más, zárt költségvetési előirányzathoz lehet átcsoportosítani (pl. egészségügy, oktatás, határvédelem, közbiztonság), amely automatikusan maga után vonja a közvetlen alapjogsérelem bekövetkeztét.

**A fentieket figyelembe véve, mivel a Kúria a döntése során az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontját tartalmilag nem értelmezte, az álláskeresői járadék folyósítási idejének növelése következtében közvetlenül sérülne az emberi méltósághoz való**

**alapvető jogom (Alaptörvény II. cikk), a művelődéshez és az oktatáshoz való alapvető jogom (Alaptörvény XI. cikk) és az egészséghez való alapvető jogom (Alaptörvény XX. cikk).**

2. Az emberi méltósághoz való alapvető jog – mint anyajog – és az abból eredeztethető művelődéshez, oktatáshoz és az egészséghez való alapvető jogok közvetlen sérelmét megalapozza az a körülmény, hogy ha bármely felülről nyitott előirányzatra vonatkozó népszavazás többletkiadást eredményez a költségvetésnek (lásd álláskeresési járulék folyósítási idejének meghosszabbítása), akkor – az Alaptörvény költségvetési szabályaira figyelemmel – alacsonyabb finanszírozási keret alapján működő intézmények fogják ellátni az állam kötelezően biztosítandó feladatait (oktatás, egészségügy, határvédelem, közbiztonság).

Az Alaptörvény XI. cikk (1) bekezdése rögzíti, hogy mindenkinek joga van a művelődéshez. A XI. cikk (2) bekezdése egyértelműsíti, hogy az alkotmányos művelődés fogalom alatt érteni szükséges az állami közművelődési szolgáltatásokat (pl. könyvtárak, színházak, művelődési intézmények, Magyar Tudományos Akadémia, múzeumok, vadasparkok), az alap-, közép- és felsőfokú oktatási intézményeket, valamint az oktatásban részesülő személyek (diákok, hallgatók) anyagi támogatásait. Látható, hogy az Alaptörvény szerinti művelődéshez való jog sokrétű fogalomnak minősül, amely jelentős költségvetési vonzattal bír.

A magyar állam számára kötelezettség az Alaptörvény XI. cikk (2) bekezdése szerinti közszolgáltatások nyújtása, amely során az elégséges szolgáltatási szintet mindig biztosítani kell. Amennyiben a Kúria formai szempontú mérlegelését alkotmányosnak tekintjük, akkor a tárgybeli népszavazás következtében olyan jogalkotási kötelezettség állhat elő, amely alapján a többi költségvetési előirányzathoz szükséges forrásokat az álláskeresési járadék számára átcsoportosítani, az közvetlen módon veszélyeztetheti az állam alkotmányos feladatának hatékony végrehajtását, illetve megvalósíthatóságát, így a művelődéshez, oktatáshoz, egészséghez való alkotmányos alapjog sérelme beállhat, abból kifolyólag, hogy az állam az ezen alapjogok biztosítását szolgáló intézményrendszert nem képes megfelelően finanszírozni és üzemeltetni (személyi és tárgyi feltételek megfelelő biztosítása).

Az emberi méltóság alapvető jogának közvetlen sérelmét az a körülmény is megalapozza, hogy a különböző határvédelmi, közbiztonsági állami feladatok ellátása a magyar állam egyik alapvető köteletségének minősül, hiszen az Alaptörvény 46. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy a „*rendőrség alapvető feladata a bűncselekmények megakadályozása, felderítése, a közbiztonság, a közrend és az államhatár rendjének védelme. A rendőrség részt vesz a jogellenes bevándorlás megakadályozásában*”. Az emberi méltóság széleskörű biztosítása elképzelhetetlen az állami rendvédelmi intézményrendszer hatékony közreműködése nélkül, hiszen az állam a közbiztonság szavatolásával és az állami egészségügy megfelelő működtetésével képes eleget tenni általános és objektív emberélet-védelmi kötelezettségének (Alaptörvény XX. cikk), azaz az emberi méltóság garantálásának alapvető feltétele az ember életének, egészségének és biztonságának megléte.

Amennyiben a Kúria döntésében foglalt értelmezési keret miatt a tárgybeli népszavazás következtében az álláskeresési járadék keretösszegét pótlendő más, zárt költségvetési előirányzatokból (oktatás, egészségügy, közművelődés, rendvédelem) lesz szükséges forrásokat átcsoportosítani, az a költségvetési törvény módosítását vonná maga után, továbbá az ilyen jellegű intézkedések az állam fent említett alkotmányos kötelezettségeinek hatékony teljesítését gátolnák, legrosszabb esetben akadályoznák meg, ami következtében az Alaptörvény állami kötelezettséget érintő rendelkezései kiüresednének.

3. Az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés b) pontja értelmében nem lehet országos népszavazást tartani a központi költségvetésről, a központi költségvetés végrehajtásáról, központi

adónemről, illetékről, járulékról, vámról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvény tartalmáról, a költségvetési törvény módosításáról, azaz a tárgybéli népszavazás tiltott tárgykörbe ütközik. Ez alapján a Kúria Knk.I.40.793/2021/9. számú határozata alaptörvényellenes, mert tiltott tárgykörben engedélyezte a népszavazás megtartását.

4. Az állam az Alaptörvényben előírt alkotmányos feladatainak ellátásáról semmilyen esetben sem mondhat le, azaz a magyar állam az Alaptörvény rendelkezései alapján köteles védelmezni szuverenitását, amelynek egyik immanens eleme a közbiztonság és a határvédelem garantálása. Az Alkotmánybíróság korábbi döntéseiben is kimondta, hogy a szuverenitás gyakorlása, esetleges megosztása során a magyar államnak tiszteletben kell tartani az Alaptörvény adta kereteket, az alapvető jogok védelmét, így az ember méltósághoz való jogot és az abból eredeztethető további alapvető jogokat {lásd: 2/2019. (III. 5.) AB határozat Indokolás [24], megerősítve az X/00477/2021. számú ügyben<sup>3</sup> hozott határozattal}.

Meglátásom szerint, a T. Alkotmánybíróság következetes gyakorlatából az következik, hogy a jogalkotó még egy érvényes és eredményes népszavazásból adódó jogalkotási kötelezettség során sem mehet szembe az állam alkotmányos szuverenitásával, ugyanis ellenkező esetben a jogalkotás előzetesen megkövetelné az Alaptörvény módosítását, amely az állam szuverenitásának teljes vagy részleges feladását jelentené, és egyúttal tiltott népszavazási tárgykörnek is minősülne, mert az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdés a) pontja értelmében az Alaptörvény módosításáról nem lehet népszavazást tartani.

5. A 28/2015. (IX. 24.) AB határozatban az Alkotmánybíróság a jelen ügghöz hasonló népszavazás kezdeményezési eljárás alkotmányosságát vizsgálta. Abban az ügyben az Alkotmánybíróság az 59/2004. (XII. 4.) AB határozat alapján abból indult ki, hogy a népszavazásra bocsátandó, nyugdíjmelésre vonatkozó kérdés szövegszerűen ugyan nem tartalmazta a költségvetési törvény módosítását, de okszerűen következett a kérdésből a tiltott tárgykörként megjelölt törvény – a költségvetési törvényben a Nyugdíjbiztosítási Alap költségvetése kiadási főösszege – megváltoztatása. A döntés hozzátette, hogy a népszavazásra szánt kérdés közvetlenül a költségvetésre vonatkozott, így a kérdés az akkor hatályos Alkotmányban tételesen megjelenített kizárt népszavazási tárgykörbe ütközött. A 28/2015. (IX. 24.) AB határozat szerinti főügyben a T. Alkotmánybíróság kimondta, hogy „[a] Kúria támadott hitelesítő végzésében foglalt kérdés a „nők számára biztosított kedvezményekkel történő nyugdíjba vonulás lehetőségét” kiterjesztené a férfiak számára is, mert lehetővé kell tennie az Országgyűlésnek a férfiak számára is a „nők számára biztosított kedvezményekkel történő nyugdíjba vonulás lehetőségét”. Megállapítható, hogy a kérdésből eredményes népszavazás esetén olyan jogalkotás következne, amely jövőbeni költségvetési kiadási tétel meghatározására irányul. A kérdésből a nyugellátásokra a költségvetési törvényben előírt összeg emelését eredményező jogalkotás következik, ezért az az ország éves költségvetéséről szóló törvényt közvetlenül és jelentős módon érinti. [...] [A népszavazási kérdés] az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdésének b) pontjában foglalt tiltott tárgykörre vonatkozik. Az alkotmányjogi panasszal támadott ítélet meghozatala során a Kúria nem alkalmazta helytállóan a kizárt tárgykörbe tartozó költségvetési törvény fogalmának az Alkotmánybíróság által kialakított értelmezését, ezért döntésével olyan kérdést hitelesített, amely kizárt népszavazási tárgykörbe tartozik” {28/2015. (IX. 24.) AB határozat Indokolás [32]}.

Jelen ügyben az Alkotmánybíróság 28/2015. (IX. 24.) AB határozatában tett megállapításai is helytállóak, azaz jelen népszavazási kezdeményezés nem felel meg az országos népszavazási kérdés tartalmára vonatkozó alkotmányos követelményeknek.

<sup>3</sup> <http://public.mkab.hu/dev/dontesek.nsf/0/1DAD915853CBC33AC1258709005BB1A1?OpenDocument>

6. Megjegyzem, hogy amennyiben a tárgybeli népszavazás megtartásra kerülne, az könnyen olyan precedenst teremtene, amely ellehetetlenítené az állami költségvetés megtervezését, kiszámíthatóságát és végrehajthatóságát. A Kúria jogértelmezése alapján, a felülről nyitott előirányzatok tekintetében gyakorlatilag korlátlan anyagi juttatásokról lehetne népszavazást tartani, így a népszavazás következtében kialakuló alkotmányos gyakorlat a költségvetési determináltságnak teret engedne. Ez azt jelentené, hogy az állami költségvetésről – az Alaptörvényben megfogalmazott tilalom ellenére – mégis lehetne népszavazást tartani, amely körülmény – álláspontom szerint – rosszhiszemű joggyakorlatot valósítana meg.

A Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 4. melléklete sorolja fel a felülről nyitott költségvetési irányzatokat a 2022. évre vonatkozóan. Ha az Alkotmánybíróság nem semmisíti meg a Kúria tárgybeli határozatát, akkor a Kúria jogértelmezését alapul véve tetszőleges mértékű nyugdíjemelésről, alapnyugdíjról lehetne népszavazást tartani, a népszavazás irányulhatna a korlátlan családtámogatási rendszer kialakítására, illetve arra is, hogy a férfiak is kapjanak CSED-et, vagy a realitást nélkülözve a CSED és a GYES összegét és folyósításának időtartamát korlátlanul ki lehetne tágítani.

Álláspontom szerint – a Kúria döntésének alkotmányossága esetén – a fenti esetek nem érintenék textuális értelmezés esetén az állam központi költségvetését, viszont Magyarországot alaptörvény-ellenes helyzetbe is hozhatja, hiszen – precedenst teremtve a hasonló tárgyú népszavazások megtartásával – a magyar állam az államadósság szabályait nem tudná az Alaptörvénynek megfelelően tartani [lásd: Alaptörvény 36. cikk (4) bekezdése]. Mindezek alapján elvi szempontból kijelentendő, hogy bármilyen felülről nyitott előirányzat módosítása, ha csak közvetetten is, de érinti a költségvetésről szóló törvény rendelkezéseit.

**A fentieket összegezve, szilárd meggyőződéssel állítom, hogy a Kúria tárgybeli határozata alaptörvény-ellenes, ugyanis a Kúria nem vizsgálta meg kellő körültekintéssel az NVB Határozat szerinti népszavazás tartalmát és alkotmányosságát, ugyanis egy érvényes és eredményes népszavazás során, ahol az „igen” válaszok győznének, az állam számára olyan jogalkotási helyzetet teremtene, amely közvetlenül sértené az egészséghez, művelődéshez, oktatáshoz és az emberi méltósághoz fűződő alapvető jogaimat, az állam nem tudna eleget tenni az állami szuverenitás immanens részét képező határvédelmi és közbiztonsági alkotmányos feladatainak. Végezetül a Kúria tárgybeli határozatának megsemmisítését az is alátámasztja, hogy a Kúria nem észlelte, hogy a tárgybeli népszavazás a költségvetési törvény módosítására irányul.**

**A Kúria határozatának alaptörvény-ellenessége miatt kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság a folyamatban lévő népszavazási aláírásgyűjtési eljárás megszüntetéséről is rendelkezzen, mert az alaptörvény-ellenes bírósági döntésen alapul.**

### **3. Egyéb nyilatkozatok**

Nyilatkozom, hogy az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését a bíróságon nem kezdeményeztem tekintettel arra, hogy a Kúria eljárása során félként nem vettem részt. Nyilatkozom, hogy nem járulok hozzá az indítványban és a mellékletben szereplő személyes adatok nyilvánosságra hozatalához.

### **4. Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata**

Az érintettség igazolásához csatolom a személyi igazolványom, valamint a lakcímkártyám másolatát.



Kelt: Budapest, 2022. január 18.

