

Alkotmánybíróság

(1015 Budapest, Donáti u. 35-45.)

a Pesti Központi Kerületi Bíróság (Postacím: 1887 Budapest, Pf. 28.) útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/335-0/2016
2016 FEBR 18.	
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG	
TÁJÉKOZTATÓ IRODA	
ÜGYSZÁM	3.
KEZDŐIRATON	
ÉRKEZÉS MÓDJA	POSTÁN / E-MAILEN / GYŰJTŐLÁDÁBA / FAXON
ÉRK.:	2016 -02- 05
PÉLDÁNY:	FELZET:
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
ÜGYSZÁM:	
UTÓIRATON:	

Alulírott [redacted] mint a Budapest, [redacted] alatti Társasház közös képviselőjét ellátó [redacted] Kft. ügyvezetője [redacted] az alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján a Budapest VI. kerület szív utca 43. számú Társasház nevében az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a sikkasztás büntette miatt indított eljárásban 2015. november 24. napján a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság által hozott 29.Beüf.11.815/2015/3. számú végzés Alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg azt, mivel az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésére, R) cikk (2) bekezdésére, XV. cikk (2) bekezdésére valamint a 28. cikkre is tekintettel sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését, illetve a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését.

Kérem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság az Abtv. 43. § (4) bekezdése alapján semmisítse meg a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2015. szeptember 29. napján kelt 19.B.10.534/2015/88. számú végzését, a Budapesti VI. és VII. kerületi ügyészség 2014. szeptember 19. napján kelt B.VI-VII.2215/2014/6. számú határozatát, illetve a BRFK VI. kerületi Rendőrkapitányság 2014. június 24-én kelt 01060/97-19/2014.bü. számú határozatát..

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

A Budapest VI. és VII. Kerületi Ügyészség nyomozás megszüntetése elleni panasz elbírálásáról hozott 2014. szeptember 19. napján kelt B.VI.-VII.2215/2014/6. számú határozatát az ügyészség elmulasztotta megküldeni a sértetnek, illetve a sértett törvényes képviselőjének.

A Budapest, [redacted] alatti Társasház sértett pótmagánvádló a PKKB vádindítványt elutasító 2015. szeptember 29. napján kelt 19.B.10.534/2015/8. számú végzését [redacted] Ügyvédi Iroda jogi képviselő révén 2015. október 14. napján vette kézhez.

A Budapest, [redacted] alatti Társasház sértett pótmagánvádló a PKKB vádindítványt elutasító 2015. szeptember 29. napján kelt 19.B.10.534/2015/8. számú végzésével szemben [redacted] Ügyvédi Iroda jogi képviselő útján 2015. október 22. napján terjesztette elő a PKKB-n a fellebbezését.

A Budapest, [redacted] alatti Társasház sértett pótmagánvádló a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság vádindítványt jogerősen elutasító 2015. november 24. napján kelt

29.Beüf.11.815/2015/3. számú végzését [REDACTED] Ügyvédi Iroda jogi képviselő révén 2015. december 04. napján vette kézhez.

2/A. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Magyarország Alaptörvénye

SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG

XV. cikk

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés [...] nélkül biztosítja.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

2/B. A panasz megítélése szempontjából releváns törvényi rendelkezések:

Magyarország Alaptörvénye

NEMZETI HITVALLÁS

Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.

Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.

ALAPVETÉS

B) cikk

(1) Magyarország [...], demokratikus jogállam.

R) cikk

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

(3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.

AZ ÁLLAM

A bíróság

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az ügyészség

29. cikk

(1) [...] Az ügyészség üldözi a bűncselekményeket, fellép más jogsértő cselekményekkel és mulasztásokkal szemben, valamint elősegíti a jogellenes cselekmények megelőzését.

1998. évi XIX. törvény a büntetőeljárásról

Jog a bíróság eljárásához és a jogorvoslati jog

3. § (3) A bíróság, az ügyész és a nyomozó hatóság határozatai, valamint az ügyész és a nyomozó hatóság intézkedései ellen, [...] - e törvényben meghatározottak szerint - jogorvoslatnak van helye.

28. § (4) Ha a nyomozó hatóság önállóan végez nyomozást [...], az ügyész felügyel arra, hogy azt e törvény rendelkezéseit megtartva végezzék (nyomozás feletti felügyelet), az eljárásban részt vevő személyek a jogaikat érvényesíthessék. Ennek érdekében az ügyész

a) nyomozást vagy feljelentéskegészítést rendelhet el, annak lefolytatásával a nyomozó hatóságot bízhatja meg, a nyomozó hatóságot - annak illetékességi területén - nyomozási cselekmények végzésére vagy további nyomozásra, a nyomozásnak az általa megjelölt határidőn belüli befejezésére utasíthatja,

c) a nyomozó hatóság határozatát megváltoztathatja vagy hatályon kívül helyezheti, a nyomozó hatóság határozata, intézkedése ellen [...] hozzá megküldött panaszokat elbírálja,

e) az eljárást magához vonhatja.

A BÜNTETŐELJÁRÁSBAN RÉSZT VEVŐ SZEMÉLYEK

42. § A büntetőeljárásban - a II-IV. Fejezetben felsoroltakon kívül - a terhelt, a védő, a sértett, a magánvádló, a pótmagánvádló, a magánfél, az egyéb érdekelt, és ezek képviselői, valamint a segítők vesznek részt.

A sértett

51. § (1) Sértett az, akinek a jogát vagy a jogos érdekét a bűncselekmény sértette [...].

(2) A sértett jogosult arra, hogy

a) - ha e törvény másképp nem rendelkezik - az eljárási cselekményeknél jelen legyen, az eljárás őt érintő irataiba betekintszen,

b) az eljárás bármely szakaszában indítványokat és észrevételeket tegyen,

c) a büntetőeljárási jogairól és kötelességeiről a bíróságtól, az ügyésztől és a nyomozó hatóságtól felvilágosítást kapjon,

d) e törvényben meghatározott esetekben jogorvoslattal éljen.

A pótmagánvádló

53. § (1) A sértett az e törvényben meghatározott esetekben pótmagánvádlóként léphet fel, ha
a) az ügyész vagy a nyomozó hatóság a feljelentést elutasította, vagy a nyomozást megszüntette,

ÁLTALÁNOS ELJÁRÁSI SZABÁLYOK

A kézbesítés

70. § (1) A bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság hivatalos iratának az érintett személy részére átadása (kézbesítés) történhet

a) személyesen,

b) posta útján,

(3) Ha a sértettnek [...] kézbesítési megbízottja van, a részükre szóló iratot - az idézés kivételével - a megbízottnak kell kézbesíteni.

(3a) Ha a címzett rendelkezik értesítési címmel, és a kézbesítést erre a címre kéri, a részére szóló iratot az értesítési címre kell kézbesíteni.

A határozat

169. § (1) Az ügyész, illetve a nyomozó hatóság [...] a nyomozás megszüntetéséről (190. §, 192. §), [...] határozatot hoz.

(2) A határozatban meg kell nevezni azt, akire a rendelkezés vonatkozik, és fel kell tüntetni az azonosításhoz szükséges személyi adatokat. A határozatban fel kell tüntetni

a) az ügyész vagy a nyomozó hatóság megnevezését,

b) a bűncselekményt, amely miatt az eljárás folyik,

c) a határozatban megállapított rendelkezést és a jogszabályt, amelyen az alapul,

d) hogy ellene van-e helye jogorvoslatnak, és azt milyen határidőn belül, melyik nyomozó hatósághoz, ügyészséghez, illetőleg bírósághoz kell benyújtani.

(3) A határozatot röviden azoknak a tényeknek a feltüntetésével kell indokolni, amelyek a határozat rendelkezéseire okot adtak.

(4) A határozatot jegyzőkönyvbe, vagy más módon írásba kell foglalni, és azzal kell közölni, akire a rendelkezése vonatkozik, továbbá azzal is, akinek az eljárási jogait érinti. [...] A határozatot a jelenlevőknek át kell adni, és szóban is közölni kell, egyébként pedig kézbesítés útján kell közölni.

A nyomozás megszüntetése

190. § (1) Az ügyész a nyomozást határozattal megszünteti,

a) ha a cselekmény nem bűncselekmény,

b) ha a nyomozás adatai alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése, és az eljárás folytatásáról sem várható eredmény,

(5) A nyomozást megszüntető határozatot egyidejűleg közölni kell a gyanúsítottal, a védővel, a sértettel, a feljelentővel és azzal is, aki magánindítványt terjesztett elő.

A nyomozás iratainak megismerése

193. § (6) A nyomozás iratainak az (1), illetőleg a (3) bekezdés szerinti ismertetését követően a sértettet értesíteni kell arról, hogy a nyomozás iratait megtekintheti, és gyakorolhatja az őt a nyomozás során megillető más jogokat.

JOGORVOSLAT A NYOMOZÁS SORÁN

195. § (1) Akire nézve az ügyész vagy a nyomozó hatóság határozata közvetlen rendelkezést tartalmaz - ha e törvény kivételt nem tesz -, a határozat ellen a közléstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.

(2) A feljelentő - a (2a) bekezdésben foglalt kivétellel - nem élhet panasszal a feljelentés elutasítása miatt, ha a bűncselekménynek nem sértettje.

196. § (1) Akinek az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása a jogait vagy érdekeit közvetlenül sérti, az a tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.

199. § (1) Az ügyész, illetőleg a felettes ügyész a panasz alapján

a) a feljelentést elutasító, illetőleg a nyomozást megszüntető határozatot hatályon kívül helyezi, és dönt a nyomozás elrendeléséről vagy folytatásáról, illetve a vádemelésről,

b) a panaszt elutasítja, ha azt nem találja alaposnak.

(2) A panasz elutasítását követően a sértett pótmagánvádlóként léphet fel, ha

b) a nyomozást a 190. § (1) bekezdésének a)-d) vagy f) pontja alapján szüntették meg.

A pótmagánvádló fellépése

229. § (1) Ha az ügyész vagy a felettes ügyész a sértettnek a feljelentést elutasító vagy a nyomozást megszüntető határozat elleni panaszát elutasította, és a 199. § (2) bekezdése alapján pótmagánvádnak van helye - feltéve, hogy a pótmagánvád emelését a 199. § (3) bekezdése nem zárja ki -, továbbá ha az ügyész a vádemelést részben mellőzte, a sértett a panaszt elutasító határozat közlésétől számított hatvan napon belül pótmagánvádlóként léphet fel.

(2) A panasz elutasítását követően a sértettnek lehetőséget kell adni, hogy az ellene elkövetett bűncselekményre vonatkozó iratokat az ügyészség hivatalos helyiségében megismerhesse.

(3) A sértettet tájékoztatni kell a pótmagánvádlóként történő fellépés feltételeiről, [...].

230. § (1) Ha a sértett pótmagánvádlóként kíván fellépni, jogi képviselője útján az ügyben addig eljáró elsőfokú ügyészségnél vádindítványt nyújt be. [...] A vádindítványt az ügyészség az iratokkal együtt továbbítja az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz.

(2) A vádindítvány a 217. § (3) bekezdésének a)-c), g) és h) pontjában felsoroltakat, továbbá azokat az indokokat tartalmazza, amelyek alapján a pótmagánvádló a feljelentés elutasítása, a nyomozás megszüntetése vagy a vádemelés részbeni mellőzése ellenére a bírósági eljárás lefolytatását indítványozza. [...].

231. § (1) A bíróság a vádindítványt elfogadja, ha elutasításának nincs helye.

(2) A bíróság a vádindítványt elutasítja, ha

a) a pótmagánvádló a vádindítványt a 229. § (1) bekezdésében meghatározott határidő eltelte után nyújtotta be,

b) a pótmagánvádlónak nincs jogi képviselője, kivéve ha a természetes személy pótmagánvádló jogi szakvizsgával rendelkezik [56. § (4) bek.],

c) a vádindítványt nem az arra jogosult nyújtotta be,

d) a vád nem törvényes [2. § (2) bek.], vagy a vádindítvány nem tartalmazza a 230. § (2) bekezdésében foglaltakat.

1959. IV. TÖRVÉNY

a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről

A jogi személyiségű gazdasági társaság

Ptk.52. § (2) Jogi személyként működő gazdasági társaság: [...], a korlátolt felelősségű társaság [...].

Ptk.56. § (1) A gazdasági társaság megszűnik, ha

b) elhatározza jogutód nélküli megszűnését;

f) a cégbíróság hivatalból elrendeli törlését;

g) a bíróság felszámolási eljárás során megszünteti;

A rendelkezési jog

Ptk.112. § (1) A tulajdonost megilleti az a jog, hogy a dolog birtokát, használatát vagy hasznai szedésének jogát másnak átengedje, [...].

A használati jogok

A haszonélvezet és a használat

Ptk.157. § (1) Haszonélvezeti jogánál fogva a jogosult a más személy tulajdonában álló dolgot birtokában tarthatja, használhatja és hasznait szedheti.

(4) A haszonélvezeti jog korlátozott időre és legfeljebb a jogosult élete végéig állhat fenn.

Ptk.158. § (1) Szerződés alapján haszonélvezet azzal keletkezik, hogy a dolgot átadják, az ingatlanra vonatkozó haszonélvezeti jogot pedig az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzik.

Ptk.159. § (2) A haszonélvező a haszonélvezeti jogot nem ruházhatja át, de annak gyakorlását átengedheti.

(4) A haszonélvezet megszűntével a haszonélvező köteles a dolgot visszaadni. [...]

Ptk.165. § (1) A használat jogánál fogva a jogosult a dolgot a saját, valamint együttélő családtagjai szükségleteit meg nem haladó mértékben használhatja és hasznait szedheti. A használat jogának gyakorlása másnak nem engedhető át.

(2) Egyebekben a használat jogára a haszonélvezet szabályait kell alkalmazni.

A birtok és a birtokvédelem

A birtok

Ptk.187. § (1) A birtokot megszerzi, aki a dolgot magához veszi, vagy akinek az más módon hatalmába kerül (birtokos).

A birtokvédelem

Ptk.188. § (1) Ha a birtokost birtokától jogalap nélkül megfosztják, vagy birtoklásában zavarják (tilos önhatalom), birtokvédelem illeti meg.

(2) A birtokost a birtokvédelem mindenkivel szemben megilleti, annak kivételével, akitől a birtokot tilos önhatalommal szerezte meg.

(3) A birtokos jogcíme szerint részesül birtokvédelemben azzal szemben is, akitől a birtokát származtatja, illetőleg akinek a birtokát időlegesen átengedte.

Ptk.191. § (1) Akit birtokától megfosztanak vagy birtoklásában zavarják, a jegyzőtől egy éven belül kérheti az eredeti birtokállapot helyreállítását vagy a zavarás megszüntetését.

A SZERZŐDÉS

Általános szabályok

Ptk.198. § (1) A szerződésből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére, és jogosultság a szolgáltatás követelésére.

Ptk.200. § (1) A szerződés tartalmát a felek szabadon állapíthatják meg. [...]

(2) Semmis az a szerződés, amely jogszabályba ütközik, [...].

A szerződés megkötése

A szerződési akarat és kifejezése

Ptk.205. § (1) A szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.

(2) A szerződés létrejöttéhez a feleknek a lényeges, valamint a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben való megállapodása szükséges. Nem kell a feleknek megállapodniuk olyan kérdésekben, amelyeket jogszabály rendez.

A szerződés létrejötte

Ptk.211. § (1) Aki szerződés kötésére ajánlatot tesz, ajánlatához kötve marad, kivéve, ha kötöttségét az ajánlat megtételekor kizárta.

Ptk.213. § (1) A szerződés jelenlevők között abban az időpontban jön létre, amikor az ajánlatot elfogadják, [...].

A szerződés alakja

Ptk.216. § (1) Szerződést jogszabály ellenkező rendelkezése hiányában akár szóban, akár írásban lehet kötni. A szerződési akaratot ráutaló magatartással is kifejezésre lehet juttatni.

A szerződés tartalma és tárgya

Ptk.227. § (1) A szerződésben kikötött szolgáltatás valamely dolog adására, tevékenységre, [...] vagy más magatartásra irányulhat.

A semmisség és a megtámadhatóság

Ptk.234. § (1) A semmis szerződés érvénytelenségére – ha a törvény kivételt nem tesz – bárki határidő nélkül hivatkozhat. A semmisség megállapításához külön eljárásra nincs szükség.

A szerződésszegés

A kötelezett késedelme

Ptk.298. § A kötelezett késedelemben esik,

a) ha a szerződésben [...] meghatározott, vagy a szolgáltatás rendeltetéséből kétségtelenül megállapítható teljesítési idő eredménytelenül eltelt;

b) más esetekben, ha kötelezettségét a jogosult felszólítására nem teljesíti.

Az engedményezés és a tartozásátvállalás

Az engedményezés

Ptk.328. § (1) A jogosult követelését szerződéssel másra átruházhatja (engedményezés).

(2) Nem lehet engedményezni a jogosult személyéhez kötött, valamint azokat a követeléseket, amelyek engedményezését jogszabály kizárja.

(3) Az engedményezésről a kötelezettet értesíteni kell; a kötelezett az értesítésig jogosult az engedményezőnek teljesíteni.

(4) Ha a kötelezettet az engedményező értesíti, a kötelezett az értesítés után csak az új jogosultnak (engedményes) teljesíthet; az engedményestől származó értesítés esetén a kötelezett követelheti az engedményezés megtörténtének igazolását. Ennek hiányában csak a saját veszélyére teljesíthet annak, aki engedményesként fellépett.

Ptk.329. § (1) Az engedményezéssel az engedményes a régi jogosult helyébe lép, és átszállnak rá a követelést biztosító zálogjogból és kezességből eredő jogok is.

3. A közvetlen érintettség kifejtése. (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében deklarált jogállamiságból; az R) cikk (2) bekezdéséből eredő Alaptörvény és jogszabályok mindenkire kötelező erejéből; a XV. cikk (2) bekezdéséből fakadó alapvető jogok biztosításának kötelezettségéből; a nemzeti hitvallásban rögzített igazság kiteljesítésének kötelezettségéből, illetve az ügyek méltányos elintézésének kötelezettségéből az a kötelezettség hárult a nyomozó hatóságra és az ügyészségre, hogy az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését és a XXVIII. cikk (7) bekezdését maradéktalanul betartva végezze tevékenységét és a Társasház sértett számára biztosítsa a büntetőeljárásban őt megillető jogokat.

A nyomozó hatóság és az ügyészség a bizonyítás keretében tegyen meg mindent, hogy a valóság felderítésére sor kerüljön.

A bizonyítékok és a releváns jogszabályi rendelkezések alapján a valós tényállást állapítsa meg. Tartózkodjon az iratellenes és okszerűtlen megállapításoktól.

A sértett számára Biztosítsa:

- a Be. 51. § (2) bekezdés a), b), c) pontjában biztosított jogok gyakorlását,
- a Be. 3 § (3) bekezdése alapján az 51. § (2) bekezdés d) pontjában biztosított jogorvoslathoz való jogát,
- a Be. 70. § (1) bek. b) pontja, (3) bekezdése alapján a hivatalos iratok és a határozatok kézbesítéséhez való jogát,
- a 70/B. § (2) bekezdése és (5) bekezdés b) pontja alapján a másolatokhoz történő hozzáférés jogát.

A [REDACTED] Kft. megállapodás alapján a társasházban történt 3,3 M Ft értékű lift kialakítása fejében szerezte meg forgalomképtelen vagyoneértékű jogként a sértettől a pincéje örökös használati jogát, illetve legfeljebb az örökös haszonélvezeti jogát. A [REDACTED] Kft. miután birtokba került a [REDACTED] Kft.-vel szemben fennálló szintén 3,3 M Ft értékű tartozása fejében, ami nagyrészt bérleti díj nemfizetéséből adódott átadta a sértettől megszerzett pince örökös használati jogát, illetve legfeljebb a pince örökös haszonélvezeti jogát. Ezt követően a [REDACTED] Kft. a használati, illetve a haszonélvezeti jogból eredeztetett 3,3 M Ft követelését engedményezte a [REDACTED] Kft. részére, aki a megszerzett követelésnek érvényt szerezve leemelte a sértett számlájáról a 3,3 M Ft-ot.

A Ptk. 157. § - 165. §-ai alapján a használati jog, illetve a haszonélvezeti jog személyhez kötöttségéből kifolyólag megállapítható, hogy a [REDACTED] kft. és a [REDACTED] Kft. között, illetve a [REDACTED] Kft. és a [REDACTED] Kft. között érvényesen nem jöhetett létre szerződés a pince használati, illetve a haszonélvezeti jogának átruházása tekintetében. Szerződéses kapcsolat nem keletkezett a Társasház, mint sértett és a [REDACTED] Kft., illetve a sértett és a [REDACTED] Kft., mint jogosultak között. Ebből kifolyólag sem a [REDACTED] Kft, sem a [REDACTED] Kft. nem juthatott hozzá a [REDACTED] Kft. sértettel szembeni 3,3 M Ft-os követeléséhez. Az eljárás során sem a [REDACTED] Kft, sem a [REDACTED] Kft. nem hivatkozott arra, hogy más úton a sértettel szemben 3,3 M Ft-os követeléshez jutott volna. Ebből kifolyólag a nyomozó hatóság és az

ügyészség kirívóan jogellenesen jutott arra az álláspontra, hogy a [REDACTED] Kft., illetve a [REDACTED] Kft. 3,3 M Ft értékben a sértettel szemben fennálló követeléshez jutottak, amit aztán jogszerűen érvényesítettek.

A fentiekre tekintettel a nyomozó hatóság, illetve az ügyészség kirívóan jog és okiratellenes tényállást megállapítva, kirívóan jogszerűtlenül jutott arra a következtetésre, hogy az ügyben bűncselekmény nem történt.

A nyomozóhatóság, illetve az ügyészség azzal, hogy a határozatait a sértett számára nem küldte meg megsértette a sértett jogorvoslathoz való jogát.

Az első és másodfokon eljáró bíróságok arra alapozva utasították el a sértett pótmagánvád indítványát, hogy a sértett a nyomozóhatóság határozatával szemben nem élt jogorvoslattal így nem volt jogosult vádindítvány benyújtására.

A bíróságok fenti hivatkozása az Alaptörvény nemzeti hitvallására, R) cikk (2) bekezdésére, 28. cikkére, XV. cikk (2) bekezdésére tekintettel sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

A józan észnek és a közjónak megfelelő értelmezés követelménye, valamint a tisztességes eljárás követelménye, továbbá a jogorvoslathoz való jog biztosításának követelménye alapján a nyomozó hatóságnak biztosítania kellett volna a Társasház, mint sértett számára a már korábban részletezett sértetti jogokat. Ezen jogok elmulasztásának jogkövetkezményei tisztességes eljárás esetén nem róhatóak fel a sértetnek így jogszerűtlenül állapítják meg a bíróságok azt, hogy a sértet a panaszjoga elmulasztásából kifolyólag nem volt jogosult a pótmagánvád indítványa benyújtására. A bíróságok álláspontja kirívóan képmutató és súlyosan sérti a jogállamiságot, a méltányosság követelményét, az igazság kiteljesítésének kötelezettségét, a pótmagánvád jogintézményét mivel a Társasház a nyomozó hatóság, illetve az ügyészség hibájából kifolyólag nem tudott élni a panaszjog jogintézményével.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

A társasház a másodfokú jogerős végzéssel szemben nem rendelkezik igénybe vehető jogorvoslattal.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

A Társasháznak nincs jogi lehetősége arra, hogy az ügyben felülvizsgálati kérelemmel éljen.

Kelt: Budapest, 2016. február 02.

Indítványozó képviselőjében:

[REDACTED]
[REDACTED] Kft. ügyvezetője

Mellékletek:

Fővárosi Törvényszék 2015. 11. 24-én kelt 29.Beüf.11.815/2015/3. számú végzése.
A PKKB 2015. 09. 29-én kelt 19.B.534/2015/8. számú végzése.