

Alkotmánybíróság részére
a Dunaújvárosi Járásbíróság útján (2400 Dunaújváros, Városház tér 3.)

Budapest, Donát utca 35-45.

1535 Budapest, Pf. 778

Dr. Bitskey Botond Főtitkár

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
IV/ 00 890 - 0 / 2021	
2021 APR 20.	
Elérkezett:	Kezelőiroda:
Melléklet: 8 db	

Az ügyirat

2021 APR 07.

7920361/2018/62

Alulírott **Kotrebai Erika** (szám alatti lakos) mint az ellenem és a (szám alatti lakos) ellen a

I. rendű, és

II. rendű felperesek által üzletész átruházási szerződés létre nem jöttének megállapítása iránt a Dunaújvárosi Járásbíróság előtt folyamatban volt per I.r. alperese a Székesfehérvári Törvényszék, mint II. fokú bíróság 2020.05.07. napján hozott 2.Pf.287/2019/10. számú jogerős ítélete, és a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság 2020.01.12. napján hozott és általam 2021.02.05. napján kézhez vett Pfv.VII.20.930/2020/2. számú felülvizsgálatot megtagadó végzése ellen az alábbi

alkotmányjogi panaszindítványt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a tisztelt **Kúria**, mint felülvizsgálati bíróság **Pfv.VII.20.930/2020/2** számú felülvizsgálatot megtagadó végzésének, és a **Székesfehérvári Törvényszék**, mint II. fokú bíróság **2.Pf.287/2019/10.** számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése:

Én - és a lányom - 2017.01.06. napján üzletész átruházási szerződést kötöttünk néhai (szám alatti lakossal a fennállott üzletésze megvásárlásáról névértéken.

átruházóval 1997. évtől élettársi (érzelmi és vagyoni) közösségben éltem. Az élettársi kapcsolat kezdetén a korábbi házassági életközösségemből született két kiskorú gyermekem is velünk élt. Az élettársi közösségünkben 2001.02.17. napján nevű gyermekünk született.

Az üzletész átruházásról szóló megállapodást az átruházó kezdeményezte, és ő készítette elő a megállapodás tervezetét, melyet az okiratot tanúként aláíró lakásában írtuk alá. ugyanis korábban az átruházó egyéni vállalkozásának könyvelését végezte.

Néhai 2009. évben megbetegedett, és a 2017.01.11. napján bekövetkezett elhalálásaig súlyos szívbetegségben szenvedett. Én 1998.08.03. napjától dolgoztam az élettársam vállalkozásában, majd később a közösen hoztuk létre.

A II.r. alperes pedig 2006. évtől a társaság alkalmazottja lett, és a műszeres anyagvizsgálatot - az ahhoz szükséges bizonyítvány megszerzése után - 2016. évtől kezdődően ő végezte.

A néhai [REDACTED] az egyre súlyosabbá váló szívbetege következtében ugyanis 2015. évtől kezdve már egyre kevesebb munkát végzett a társaságban, így 2016. évre a megrendelés állomány is lecsökkent. Ez lelkileg is megviselte a néhai élettársamat, aki azt is tervezgette hogy kiszáll a cégből.

A megállapodás létrehozását az élettársam előzetesen megbeszélte velünk, és ő szervezte meg a megállapodás aláírását [REDACTED] ahová közösen mentünk el.

A megállapodás aláírásakor még nem tudhattuk, hogy [REDACTED] rövid időn belül elhalálozik. Egy rosszullétet követően 2017.01.11. napján váratlanul elhunyt.

Az elhalálozással járó gyászreakció, és az ezzel kapcsolatos intézkedések miatt én, mint a társaság ügyvezetője csak [REDACTED] napján tudtam gondoskodni az üzletrész átruházással kapcsolatos társasági szerződés módosításáról, és a változásbejegyzési kérelem cégbíróságnál történő előterjesztéséről, melyre [REDACTED] ügyvéd kapott ügyvédi meghatalmazást.

A Székesfehérvári Törvényszék Cégbírósága a 2017.02.01. napján kelt Cg.07-09-007050/42. számú végzésével rendelte el a változások bejegyzését a cégjegyzékbe.

Az örökhatályú utáni hagyatéki eljárás Dr. Kindl Eszter Györgyi Közjegyző (8000 Székesfehérvár, Jókai u. 4.) előtt indult meg a 42015/Ü/335/2017. szám alatt.

Az örökhatályú hagyatéknak leltározását Székesfehérvár Megyei Jogú Város Jegyzője (8000 Székesfehérvár, Városház tér 1.) 2017.02.27. napján végezte el a 29/2010.(XII.30.) KIM rendelet alapján. A hagyatéki leltár 2017.03.02. napján került iktatásra a közjegyzőnél.

Az eljáró közjegyző a 2017.11.07. napján tartott folytatódó tárgyaláson hirdette ki a Székesfehérváron 2001.09.12. napján kelt alakilag aggálytalan végintézkedést, valamint ismertette az örökhatályú 1998.07.28. napján Székesfehérváron kelt előző végintézkedését, és tájékoztatta a jelenlévőket az utóbb kelt végrendelet esetén alkalmazandó Ptk. szabályairól, mely szerint ha az örökhatályú újabb végrendeletet tesz, a korábbi végrendeletet visszavontnak kell tekinteni.

Tájékoztatta arról is a jelenlévőket, hogy az utóbb kelt végrendelet alakilag aggálytalanak látszik, abban minden korábban tett végrendeletét visszavonta az örökhatályú, és általános örökös nevezést tartalmaz, így a közjegyző ezen utóbb kelt végrendelet alapján adja át a hagyatékot. Mindezek az 50-es sorszámú jegyzőkönyvben kerültek rögzítésre.

Felperesek a kihirdetett végrendeletet nem tekintették érvényesnek, és a hagyatékot a törvényes öröklés rendjén kérték átadni, de a jogi képviselőjük az 57-es számú jegyzőkönyvbe foglalt kérelmükben a hagyatéki eljárás felfüggesztését kérték, mert vitatták az örökhatályú Korold Kft-ben fennállott üzletrészenek átruházásáról szóló szerződést, és azt érvénytelennek tartották.

Az eljáró közjegyző az örökhatályú hagyatékát a 2017.12.15. napján kelt 42015/Ü/335/2017/63. szám alatt a II-es számú végzésével ideiglenes hatállyal adta át nekem mint általános végrendeleti örökösnek.

A I. számú végzésével pedig a felperesek 57-es számú tárgyalási jegyzőkönyvbe foglalt felfüggesztésre irányuló kérelmét elutasította, mert az 57-es számú jegyzőkönyvbe foglalt felhívás ellenére az abban megjelölt 15 napos határidőn belül nem igazolták a felfüggesztés alapjául szolgáló büntető eljárás folyamatban létét.

A közjegyző megkeresésére a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság Székesfehérvári Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztály által megküldött 07010/1860/2017.bü. számú határozat alapján - az intellektuális közokirat hamisítás büntetnének megalapozott gyanúja miatt folytatott - nyomozás megszüntetésre került, így a Het.71.§ (1) bekezdésében foglalt felfüggesztési ok nem állt fenn. Az ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés 2018.01.12. napján emelkedett jogerőre.

Az ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzésben figyelmeztette felpereseket, hogy az ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzéssel figyelembe nem vett és öröklési jogvita (az örökösöként érdekelték között abban a kérdésben felmerült vita, hogy a hagyaték kit, és milyen jogcímen illet, valamint a természetben kiadni igényelt kötelesrész tárgyában felmerült vita), vagy másodlagos öröklési jogi vita (az öröklésben érdekelték között a hagyatéki hitelezői igény, a nem természetben kiadni igényelt kötelesrész iránti igény, illetve a kötelmi hagyomány iránti igény jogalapja, vagy annak összecszerűsége tárgyában felmerült vita) tárgyát képező igénye érvényesítése iránt indított hagyatéki pert az ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell megindítani.

A per megindítását legkésőbb a határidő elteltét követő 8. napig a perre illetékes bíróság által érkeztetett keresetlevél bemutatásával, vagy más hitelt érdemlő módon a közjegyzőnél igazolni kell. A pert azzal szemben kell megindítani, akinek a hagyatékból való részesülése az öröklési jogi vita tárgya.

A hagyatékátadó végzés alapjául szolgáló végrendeletben az örökhagyó minden ingó és ingatlan vagyonát rám hagyta azzal, hogy a törvényes öröklésre jogosult négy gyermeke kötelesrészre legyenek jogosultak.

Meghagyta azt is, hogy a kötelesrészre jogosult örökösöket - a [REDACTED] en fennálló üzletrésze, és a [REDACTED] akóház részemre történő kiadása után - a fennmaradó vagyonrészből kell kielégíteni.

Felperesek a hagyatéki tárgyaláson szereztek tudomást arról, hogy az Édesapjuk 2001.09.12. napján végrendeletet tett teljes bizonyító erejű magánokiratban, melyben engem nevezett meg általános örökösének, és a végrendelet 3. pontjában kijelentette az örökhagyó, hogy a végintézkedését annak tudatában teszi meg, miszerint a törvényes öröklésre jogosult leszármazóit a végrendelettel a kötelesrészre szorítja.

Mindez nagyon megviselte a felpereseket, és a Székesfehérvári Járásbíróságon előterjesztett keresetlevelükben a csalódottságuknak is hangot adtak akkor, amikor az üzletrész átruházásról szóló szerződés létre nem jöttének megállapítását kérték, és 6. pontba foglalt kereseti kérelmükben az eredeti állapot helyreállítását, a cégbíróság megkeresését, és az eljáró közjegyző megkeresését is kérték a póthagyatéki eljárás lefolytatása érdekében.

A közjegyző előtti hagyatéki tárgyaláson készült jegyzőkönyvben még a végrendelet érvénytelenségére is hivatkoztak.

Felperesek a keresetlevelük benyújtása előtt közokirat hamisítás gyanúja miatt büntető feljelentést tettek ellenünk, melyre a szerződés létre nem jöttének megállapítása iránti kereseti kérelmükben kizárási indítványt is előterjesztettek a Székesfehérvári Járásbíróság kizárása érdekében.

Az eljáró közjegyző megkereste a nyomozással megbízott Sárbogárdi Járási Rendőrkapitányságot.

A nyomozó hatóság azonban azt közölte, hogy időközben büncselekmény hiányában a nyomozás megszüntetésre került.

A nyomozó hatóságtól beszerzett iratok között fellelhető volt az írásszakértői vélemény is, mely azt állapította meg, hogy az üzletrész átruházási szerződésen fellelhető aláírás nem [REDACTED] átruházótól származik.

A megküldött nyomozati iratok közül felperesek az írásszakértői véleményt kiragadták, és azzal kívánták bizonyítani a szerződés létre nem jöttét, mert igazoltnak látták azon állításukat, hogy a szerződést nem az Édesapjuk írta alá.

A nyomozó hatóság azonban a nyomozást megszüntető határozatában nem tekintette minden kétséget kizárónak az írásszakértői véleményt, mert azzal szemben álltak a tanúvallomások.

A megszüntető határozat indokolása szerint egységes a gyakorlat annak megítélésében, hogy a szakértői vélemény készítésénél sem lehet kizárni a tévedés lehetőségét. Erre tekintettel a bűncselekmény elkövetését sem lehetett megállapítani.

Ennek ellenére felperesek olyan következtetéseket vontak le, amelyeket a nyomozati iratok nem tartalmaznak. Azt azonban a keresetlevél nem tartalmazza, hogy a feljelentésükre indult nyomozás bűncselekmény hiányában megszüntetésre került.

A felperesek keresetének elbírálásából a Székesfehérvári Törvényszék a Székesfehérvári Járásbíróságot kizárta, és az elbírálásra a Dunaújvárosi Járásbíróságot jelölte ki.

Az I.fokú bíróság a felperesek keresetének a főtárgy vonatkozásában helyt adott, és a 2019.11.13. napján kelt 7.P.20.361/2018/52. számú ítéletében megállapította, hogy: *"A 2017.01.06-ai keltezéssel ellátott üzletrész adásvétellel történő átruházásáról szóló megállapodás az I.r. és a II.r. alperesek, valamint néhai [REDACTED] között nem jött létre."*

Megkereste egyben a Székesfehérvári Törvényszék Cégbíróságát, hogy néhai [REDACTED] átruházó tulajdonjogát a fent megjelölt üzletrész átruházási szerződéssel érintett [REDACTED] Tisztítástechnikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságban fennállott üzletrészre jegyezze vissza a mi tulajdonjogunkat pedig törölje.

Kötelezett egyben bennünket arra, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessünk meg a szintén egyetemlegesen jogosult felperesek részére 852.000,-Ft perköltséget.

Nem hozott döntést az I. fokú bíróság a felperesek azon kérelme ügyében, hogy a Járásbíróság keresse meg az eljáró közjegyzőt az ítélet kézbesítésével figyelemmel arra, hogy a visszajegyzés következtében az örökhagyó üzletrésze hagyatéki vagyont fog képezni.

Az általunk benyújtott fellebbezés folytán eljáró II. fokú bíróság a 2020.05.07. napján hozott 2.Pf.287/2019/10. számú ítéletével az I.fokú ítéletet részben megváltoztatta, a cégbíróság megkeresését mellőzte, e körben a keresetet elutasította, és az egyetemlegesen általunk fizetendő I.fokú perköltség összegét 725.000,-Ft-ra leszállította.

Ezt meghaladóan az I.fokú ítéletet helybenhagyta, és kötelezett bennünket arra, hogy az egyetemlegesen jogosult felperesek részére fizessünk meg 15 napon belül 222.250,-Ft II. fokú perköltséget.

A jogerős ítélet sérti a Ptk.6:88.§ (3) bekezdését. Az itt megfogalmazott szabály szerint a szerződés semmisségére - léte nem jöttének megállapítására - az hivatkozhat és ilyen per megindítására az jogosult, akinek ehhez jogi érdeke fűződik, vagy akit erre a törvény feljogosít.

A törvény pedig - a helyes értelmezése szerint - a támadott szerződésben félként részt nem vevő harmadik személy pedig akkor jogosult ilyen per megindítására, ha a hivatkozott érvénytelenségi ok egyértelműen és minden kétséget kizáróan megállapítható.

A bíróságnak ugyanis csak a rendelkezésre álló bizonyítási anyag alapján tényként egyértelműen megállapítható, nyilvánvaló semmisséget kell hivatalból is észlelnie. A perben rendelkezésre álló nyomozati iratok azt támasztják alá - a nyomozás jogerős bűncselekmény hiányában történt megszüntetésére tekintettel -, hogy egyértelműen nem állapítható meg a támadott üzletrész átruházásról szóló szerződés létre nem jötté.

Álláspontom szerint a II. fokú ítélet azért sem felel meg a jogszabályoknak, mert a felperesek keresetlevelét nem vizsgálta meg abból a szempontból, hogy a keresetlevélben előterjesztett érdemi kérelmek elbírálása Járásbírósági hatáskörbe tartozik-e, vagy sem.

Azt sem vizsgálta meg, hogy a felperesek kereseti kérelme megfelel-e a Pp.170.§-ban foglalt követelményeknek.

A kereseti kérelmek között szereplő eredeti állapot helyreállítása iránti kérelemnek továbbá akadályát képezte az, hogy az örökhagyó elhunyt, és a halál pillanatában az általános végrendeleti örökös pozíció fennállása miatt az örökhagyó hagyatékát megszereztem.

Az elhunyt embernek megszűnt a jogképessége, s emiatt a cégjegyzékbe az ő tulajdonjogát visszaállítani sem lehet.

Ezen túlmenően pedig a cégbíróság az üzletrész átruházással kapcsolatos változásbejegyzési kérelem teljesítése során az üzletrésszel kapcsolatos változásokat elrendelő bejegyező végzéséhez kötve is van, azt cégtörvényességi vizsgálat hivatalból történő elvégzése során nem változtathatja meg.

Emiatt a Székesfehérvári Törvényszéknek lett volna hatásköre a felperesek teljes kereseti kérelmének elbírálására. Az I. fokú eljárásban pedig mi – az érdemi ellenkérelem előterjesztése előtt – hatásköri kifogást, és áttétel iránti kérelmet terjesztettünk elő, melyet az I. fokú bíróság elutasított, a fellebbezésünkre pedig a II. fokú bíróság helybenhagyott.

Az eljáró bíróságok pedig az eljárás bármely szakaszában kötelesek lettek volna vizsgálni a hatáskörük meglétét.

A jogerős ítélet sérti továbbá a Pp.383.§ (3) bekezdését, amely kimondja, hogy:

" 383. § [Döntés az ügy érdemében]

(3) Ha a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja, felülbírálati jogkörének korlátai között határozhat a perben érvényesített jog, illetve az azzal szemben felhozott védekezés alapjául szolgáló olyan kérelmekről is, amelyeket az elsőfokú bíróság nem tárgyalt, illetve amelyről nem határozott."

A II. fokú bíróság azért sértette meg az idézett törvényi rendelkezést, mert nem hozott döntést a felperesek azon kereseti kérelme ügyében, hogy keresse meg Dr. Kindl Eszter Györgyi közjegyzőt az ítélet kézbesítésével figyelemmel arra, hogy a visszajegyzés következtében az örökhagyó üzletrésze hagyatéki vagyont fog képezni.

A II. fokú ítélet 16. pontjában pedig rögzíti a törvényszék, hogy:

"A felperesek keresetének célja az volt, hogy a szerződéssel érintett üzletrész az örökhagyó hagyatékához tartozónak minősüljön, és így a kötelesrészük alapját képezze. Ezt az igényt azonban a felperesek kizárólag összetett módon több eljárás útján tudják elérni.

A szerződés létre nem jöttének megállapításán túl ugyanis szükséges a cégbíróság eljárása az üzletrész tulajdonjogának cégnyilvántartásban történő rendezése tárgyában, majd ezt követően kerülhet sor az üzletrész, mint a hagyatékhoz tartozó vagyontárgy vonatkozásában a póthagyatéki eljárás lefolytatására és a kötelesrész iránti igény bejelentésére.

A felperesek ebből adódóan igényüket kötelesrész kiadása iránti perben, illetve hagyatéki perben nem tudták volna érvényesíteni, ugyanis az üzletrész hagyatékba tartozását egyik polgári peres eljárás sem tudja biztosítani, annak előfeltétele a cégbírósági eljárás lefolytatása.

A felperesek érdekeinek megóvásához ezért szükséges volt a megállapítási per megindítása: mindaddig, amíg az üzletrész hagyatékhoz tartozása nem nyer megállapítást, marasztalásra irányuló, tehát kötelesrész kiadása iránti pert nem tudnak indítani."

- Álláspontunk szerint azonban a jogerős ítélet ezen idézett megállapítása téves jogszabály értelmezésen alapul, mert a hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXVIII.tv. (Het.) 6.§ (1) bekezdés f) pontja szerint:

"f) hagyatéki per: az öröklésben érdekelt által az ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzéssel figyelembe nem vett és öröklési jogi vita vagy másodlagos öröklési vita tárgyát képező igénye érvényesítése iránt indított per"

- A hagyatéki perben a bíróság a hagyatékátadó végzésben figyelembe nem vett igényt érdemben bírálja el, de az elbíráláshoz adott esetben az szükséges, hogy a büntető eljárásban megállapításra kerüljön jogerősen a bűncselekmény elkövetése.
 - A szerződés létre nem jöttének (érvénytelenségének) megállapítása iránti perben nem lehet olyan kereseti kérelmet előterjeszteni, mint a hagyatéki perben. A hagyatéki pernek nem alternatívája az üzletrész átruházási szerződés létrejöttének megállapítása iránti per.
 - Az ideiglenes hagyatékátadó végzés véglegessé válásával továbbá felpereseknek alanyi jogosultságuk van a kötelesrész kiadása iránti per megindítására, de ebben a perben is szükség van a bűncselekmény jogerős megállapítására.
 - A Pp.110.§ (3) bekezdése szerint a bíróság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe.
Amennyiben az eljáró bíróságok a felperesek keresetlevelét ennek megfelelően vizsgálták, illetve bírálták volna el, akkor egyértelműen megállapítható lett volna, hogy felperesek keresetének elbírálása nem tartozik a járásbíróság hatáskörébe, egyrészt azért, mert állításuk szerint a támadott üzletrész átruházási szerződésben az üzletrész értéke ténylegesen legalább 66.000.000,-Ft, melynek az 1/2-ed része a kötelesrész alapja, így ez az érték a 30.000.000,-Ft-ot meghaladja, emiatt a vagyoni igényük a törvényszék hatáskörébe tartozna.
Másképp ha a támadott üzletrész átruházási szerződés bűncselekmény következtében jött volna létre, úgy az fedezetelvonó, mert a kötelesrész alapjuk egy részét - az átruházott üzletrész 90%-nak mértékében - elvonta.
A II.fokú ítélet fentebb idézett 16. pontja ugyanis ezt támasztja alá. A fedezetelvonó szerződés pedig nem érvénytelen (létre nem jött), hanem relatív hatálytalan a felperesekkel szemben abban az esetben, ha a szerződésen fellelhető aláírás bűncselekménnyel keletkezett.
A 66.000.000,-Ft-os saját tőkével rendelkező cég esetében a felperesek által megjelölt vagyoni igény ténylegesen 60.000.000,-Ft, amely szintén a törvényszék hatáskörét alapozza meg.
 - Felperesek a keresetlevelükben azt is állítják, hogy a támadott üzletrész átruházási szerződés szerint az átruházónak és nekem egyenlő mértékű (50-50%-os) üzletrészünk volt, pedig a cégnyilvántartásban néhai [REDACTED] 90%-os üzletrésze volt. Ennek értelmében jogszabálysértő a változásbejegyzési kérelemhez csatolt tagjegyzékkel együtt.
Az ilyen igény - a cégbejegyzést követően a létesítő okirat cégjegyzékadatokkal össze nem függő módosítása - pedig a létesítő okirat módosítása, érvénytelenségének megállapítása iránti perben érvényesíthető.
Ezt támasztja alá a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról, és a végelszámolásról szóló 2006.évi V. tv. (Ctv.) 71.§ (1) bekezdése is. A Ctv. 69-70.§-ban meghatározott perekben a bíróság soron kívül jár el.
 - A bűncselekmény megállapításához azonban minden kétséget kizáró bizonyítékként a büntető eljárásban beszerzett, és a felperesek keresetleveléhez csatolt írásszakértői vélemény önmagában nem elégséges, mert a nyomozó hatóság fentebb idézett határozata szerint az írásszakértői vélemény is vitatható.
- b) A felülvizsgálati kérelmünkkel egyidőben előterjesztett felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmünk IV. pontjában indokoltuk azt, hogy a jogerős ítélet miatt tér el a Kúria közzétett ítélezési gyakorlatától.
Az indokolásunkban a 2/2010.(VI.28) PK. véleményt, és a Kúria BH.2019.20. számú eseti döntését hivatkoztuk meg.

A Kúria a felhozott indokainkat azonban nem találta megalapozottnak, ezért a jogerős ítélet felülvizsgálatát megtagadta. A Kúria a döntését azzal indokolta, hogy az általunk felhívott 2/2010. számú PK vélemény általunk hivatkozott rendelkezéseitől való eltérés nem állapítható meg.

A Kúria BH.2019.20. számon közzétett határozatával kapcsolatosan pedig azt hiányolta, hogy mi nem fejtettük ki azon álláspontunkat, miszerint e határozattól mennyiben tér el a jogerős ítélet.

Hivatkozott arra is, hogy a jogerős ítélet az I.fokú bíróság ítéletének kizárólag a szerződés létre nem jöttét megállapító rendelkezéseit hagyta helyben.

Indokolásában kitért arra, hogy a polgári perben eljáró bíróság nem jogosult a cégjegyzéki adatot érintő ítélet jogkövetkezményeinek levonására, ezért a II. fokú bíróság e körben a keresetet elutasította. Kiemelte a Kúria azt is, hogy a II. fokú ítélet indokolása szerint a felperesek igényüket kizárólag összetett módon több eljárás útján érvényesíthetik, melynek előfeltétele a megállapítási per megindítása volt. Állásponton szerint azonban ez a következtetés téves jogszabályi értelmezésen alapul.

Az esetleges hagyatéki perben, és a kötelesrész iránti igény érvényesítésekor hivatkozni lehetett volna az üzletrész átruházási szerződés létre nem jöttére amennyiben azt a büntető eljárásban keletkezett iratok aggálymentesen alátámasztották volna.

Ugyanakkor figyelmen kívül hagyta a Kúria a II.fokú ítélet indokolásának azon részét, mely szerint: „Alaptalanul hivatkoztak alperesek arra is, hogy a felperesek megállapítás iránti keresetet nem terjeszthettek volna elő, igényüket hagyatéki vagy kötelesrész kiadása iránti perben érvényesíthették volna.

A törvényszék rögzíti, hogy a felperesek keresetének célja az volt, hogy a szerződéssel érintett üzletrész az örökagyo hagyatékhöz tartozónak minősüljön, és így kötelesrészük alapját képezze.

Ezt az igényt azonban a felperesek kizárólag összetett módon, több eljárás útján tudják elérni.

A szerződés létre nem jöttének megállapításán túl ugyanis szükséges a cégbíróság eljárása, az üzletrész tulajdonjogának cégnyilvántartásban történő rendezése tárgyában, majd ezt követően kerülhet sor az üzletrész, mint hagyatékhöz tartozó vagyontárgy vonatkozásában a póthagyatéki eljárás lefolytatására, és a kötelesrész iránti igény bejelentésére.

A felperesek ebből adódóan igényüket kötelesrész kiadása iránti perben, illetve hagyatéki perben nem tudták volna érvényesíteni, ugyanis az üzletrész hagyatékbba tartozását egyik polgári peres eljárás során sem tudja biztosítani, annak előfeltétele a cégbírósági eljárás lefolytatása.

A felperesek érdekeinek megóvásához ezért szükséges volt a megállapítási per megindítása: mindaddig, amíg az üzletrész hagyatékhöz tartozása nem nyer megállapítást marasztalásra irányuló, tehát kötelesrész kiadása iránti pert nem tudnak indítani.”

Ezen idézet törvényszéki indokolás azonban egyáltalán nem felel meg a törvény elvárásának, mert téves következtetéseket vont le a felperesek keresetével kapcsolatosan. A felperesek ugyanis mind a hagyatéki perben, mind a kötelesrész kiadása iránti igényük előterjesztésével jogszerűen terjesztették volna elő a követeléseiket.

A kötelesrész iránti igényüket ugyanis Én mint általános végrendeleti örökös már a kúriai döntést megelőzően – az átruházott üzletrész, és a Székesfehérvári Törvényszék előtt folyamatban volt élettársi közös szerzéssel érintett vagyonrész kivételével – elismertem, és a törvényes örökösök részére fejenként 12.904.255,-Ft-ot már megfizettem.

Ezen túlmenően azonban – a törvényszék álláspontjával szemben - pontosan a hagyatéki perhez tartozó kérdések mindazok, amelyeket a felperesek a szerződés létre nem jöttének megállapítása iránti keresetükben kértek.

Nyilvánvaló azért volt a felperesek számára előnyösebb az üzletrész átruházási szerződés létre nem jöttének megállapítása iránti per megindítása, mert már akkor tisztában voltak azzal, hogy a büntető feljelentésüknek nincs jogi alapja, mert a feljelentésüket a nyomozó hatóság akkor már bűncselekmény hiányában elutasította.

Az újabb büntető feljelentésük ügyében pedig a Székesfehérvári Járási és Nyomozó Ügyészség a nyomozást bűncselekmény hiányában megszüntette.

Téves a II. fokú ítélet azon megállapítása is, hogy: „... *A jelen perben nem volt jelentősége, miután a szerződés létre nem jöttének megállapításához csak azt kellett vizsgálni, hogy azt a szerződő fél írta-e alá.*

Ebből következik, hogy az alperesek által megjelölt ok a per tárgyalásának a felfüggesztésére nem adott alapot.”

Tudni illik mi azt is kifogásoltuk, hogy az I. fokú bíróság a tárgyalás felfüggesztése iránti kérelmünk elbírálásánál nem tartotta szükségesnek a büntető eljárás jogerős befejezésének bevárását.

Továbbra is fenntartom azt az álláspontomat, hogy a szerződő felek aláírásának írásszakértői véleményét nem lehet kiragadni a büntető ügyben keletkezett egyéb bizonyítási eszközök közül, mert a polgári ügyben eljáró bíróságnak nincs hatásköre az aláírás meghamisításának vizsgálatára.

Ez ugyanis büntető jogi kategória. A II. fokú bíróság koncepciója kizárólag a felperesek érdekében került megfogalmazásra az ellenünk folyamatban volt büntető eljárást ugyanis a Székesfehérvári Járási és Nyomozó Ügyészség bűncselekmény hiányában szüntette meg.

Bűncselekmény hiányában pedig az üzletrész átruházási szerződés létre nem jöttének megállapítása nem lehet jogszerű, mert az ügyészség a beszerzett szakvéleményeket aggályosnak minősítette.

A fentiekén túlmenően amiatt is kifogásolható a jogerős ítélt, mert nem vizsgálta kellő súllyal azt, hogy a felperesek kereseti kérelme a szerződés létre nem jöttének megállapítása iránti perben jogszerűen előterjeszthető-e.

Álláspontom szerint a hagyatéki pert nem pótolhatja, és nem helyettesítheti a látszólagos anyagi halmazatot tartalmazó felperesi kereseti kérelem.

Arról nem is beszélve, hogy a II. fokú döntés mellőzte az eljárt közjegyző megkeresésére irányuló kereseti kérelem elbírálását. Ugyanakkor a felperesek cégbíróság megkeresésére irányuló kereseti kérelmének fellebbezési eljárásban történt elutasítása formális volt, mert a Székesfehérvári Törvényszék a jogerős ítéletét hamarabb megküldte a cégbíróságnak, mint ahogy én a II. fokú ítéletet átvettem volna.

Mindezek a téves jogszabály értelmezésen alapuló következtetések, és a felperesek érdekeinek kiemelt védelme nem fér össze a tisztességes bírósági eljárás követelményeivel, és azok sértik a tisztességes eljáráshoz való alkotmányos jogaimat.

Sértik továbbá az emberi méltóságot, és az Alaptörvényben biztosított öröklési jogomat is.

c) A támadott döntések – a fentebb kifejtettek szerint - az alábbiak miatt sértik az Alaptörvényben megfogalmazott alkotmányos jogaimat.

- Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései kimondja, hogy:

„XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

- Az Alaptörvény "Szabadság és Felelősség" fejezetében alapjogként meghatározott és a fentebb idézett rendelkezések a tisztességes, nyilvános és határidőn belüli eljáráshoz, a független és pártatlan bírósághoz való jogot fogalmazzák meg a jogorvoslathoz való joggal együtt.
 - Álláspontom szerint ugyanis a támadott Kúriai döntés meghozatalához vezető eljárás, és az ennek nyomán született felülvizsgálatot megtagadó végzés mindenekelőtt sérti a tisztességes eljáráshoz való alapjogomat, és ezzel szoros összefüggésben a jogorvoslathoz való joggal szemben támasztott alaptörvényi követelményeket.
A Kúria ugyanis az általam meghivatkozott eseti döntések vizsgálatakor nem észlelte az I.fokú eljárásban előterjesztett hatásköri kifogásomat és azt, hogy a felperesek kereseti kérelme a látszólagos anyagi halmazatok miatt nem tartozik járásbírói hatáskörbe.
Az általam meghivatkozott kúriai döntések pedig azt tételezik fel, hogy a támadott bírósági döntéseket az eljáró bíróságok hatáskörben eljárva hozták meg.
Az Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata szerint a bírósághoz való hozzáférés még nem elégíti ki az alkotmányos követelményeket, emellett az eljárás minősége is alapvető jelentőségű alkotmányjogi kérdés. Ezt a kérdést a testület az évtizedek során több ízben vizsgálta, de éppen a valódi alkotmányjog panasz kapcsán fejtette ki ennek lényegét.
Ezek közül a 3068/2013 (III.14.) AB határozatot és a 7/2013 (III.1.) AB határozatot emelem ki, melyekben a T. Alkotmánybíróság összefoglalta a jogállamiság, jogbiztonság, tisztességes eljárás követelményének érvényesülésére irányadó korábbi határozatainak releváns lényegét.
 - A tisztességes eljárásra vonatkozó több évtizedes konzekvens gyakorlat értékmérő szerepét kiemelve a 7/2013. (III.1.) AB határozatban az Alkotmánybíróság kifejtette azt is, hogy az Alkotmánybíróság az új Alaptörvényi szintű feladatának a bírói döntések Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálatakor az Alaptörvényben megfogalmazott tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerének elemeit alkotmányos mérceként veszi figyelembe.
Az ABH-ban kimunkált alkotmányos mérce értelmében a tisztességes eljárás (a fair trial) követelménye az eljárásjogi garanciák érvényesülését is felöleli és egyben olyan minőséget jelent, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembe vételével lehet csupán megítélni. Ebből következően egyes részletszabályok hiánya miatt épp úgy, mint valamennyi részletszabály megalkotásának dacára lehet egy eljárás méltánytalan, igazságtalan vagy nem tisztességes.
Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja az alkotmány szövegben kifejezetten nem nevesített, bírósághoz való jog valamennyi feltételét is (ABH 1998,91,98-99.).
- A tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem, az érdemi elbírálás, az időszerűség, a jogbiztonság és kiszámítható jogalkalmazás, a hatáskörre vonatkozó szabályok tiszteletben tartása.
- Álláspontom szerint a Kúria általam támadott végzése amiatt sérti az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) és (7) bekezdésében foglalt alapjogaimat, mert alaptalanul tagadta meg a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálását, tévedett annak megítélésében, hogy a jogerős ítélet eltér az általam meghivatkozott eseti döntésektől.
 - Az Alkotmánybíróság ugyanis a tisztességes eljárással és jogbiztonsággal összefüggésben, a 42/2004. (XI.9.) AB határozatban fejtette ki: a jogorvoslati eljárásban a törvény szabályainak "azt kell a fél számára lehetővé és a jogorvoslati fórumra nézve kötelezővé" tenni, hogy hibás döntés esetén a sérelem valóban orvosolható legyen.

Másutt azt hangsúlyozta, hogy: *"az államnak olyan jogszabályokat kell megalkotnia, amelyek eljárási garanciák nyújtásával az alanyi jogok érvényesítésének lehetőségét megeremtik"* (602/D/1999 AB határozat, ABH2004). A 19/1999. (VI.26.) AB határozatban kiemelte, hogy a bírói tevékenység lényegét jelentő konfliktusrendezés lehetőségét és stabilizáló szerepét a jogorvoslat lévén több fórumú megerősített, azon kötelező erejű és végrehajtható döntésének lényegét az adja, hogy az egyedi ügyekben a bíró mindenféle befolyásolástól mentesen, a törvények, illetve általában a jogszabályok alapján, belső meggyőződése szerint jár el (ABH 1999. 150, 153. pont).

Mind az I. fokú, mind a II. fokú bíróság – a felperesek kizárási indítványában megfogalmazott bűncselekmény elkövetésével kapcsolatos vádjai miatt - egyáltalán nem adott esélyt nekem és a pertársamnak az érdemi védekezésre, mert mindkét eljárásban kizárólag a felperesek érdekét vették figyelembe. Eleve elfogadták azt a felperesi állítást, hogy az üzletrész átruházási szerződést nem az örökhagyó írta alá. Nagyobb hitelt adtak a felperesek állításának és a nyomozati anyagok közül kiragadott írásszakértői véleménynek, mint a Székesfehérvári Járási és Nyomozó Ügyészség eljárást megszüntető határozatának. A Kúria végzése pedig alaptalanul fosztott meg a rendkívüli jogorvoslatom lehetőségétől.

- A többek között a rendkívüli jogorvoslat lehetőségét részemre, mint I.r. alperes részére biztosított felülvizsgálati értékhatártól függetlenül a bírósági szervezetben nem csupán az Alaptörvény B. cikkében foglalt jogbiztonsági kérdés.

A hatáskör telepítéséről az organikus törvénynek minősülő, a bírói szervezetre vonatkozó jogszabályokon túl, az eljárási törvények rendelkeznek és ez fontos része a független és pártatlan bírósághoz való jognak, amely az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése alapján minden ügyfelet megillető jog és a törvényes eljárás eminens biztosítója. Ennek révén garantálható az ügyfelek bíróság előtti egyenlősége és az eljárási törvények betartása, ami alapvető garancia minden peres fél számára, hogy ügyében nem születik szubjektív alapokon nyugvó, titkolt, preferenciális érdekeket szolgáló határozat, csakis megalapozott és lehetőség szerint az igazságos eredményhez közel álló döntés. A hierarchikus bírói szervezetben a feleket megillető jogorvoslati joga sérül az minden csak nem tisztességes eljárás, és megkérdőjelezi a bíróság függetlenségét és pártatlanságát.

A Pp. 408. § (1) bekezdése szerint ugyanis: „**408. §** [A felülvizsgálat kizártsága egyes vagyoni jogi perekben]

(1) Nincs helye felülvizsgálatnak olyan vagyoni jogi perben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték, illetve annak a 21. § (1)-(4) bekezdése alapján, továbbá a 21. § (5) bekezdésének az egyesített perekre történő megfelelő alkalmazásával megállapított értéke az ötmillió forintot nem haladja meg. Ez az értékhatártól függő kizárás nem vonatkozik a közhatalom gyakorlásával kapcsolatos kártérítés, illetve sérelemdíj megfizetése iránt indított perekre, valamint a tartási vagy élelmezési követelés, egyéb járadék iránt indított perekre.

(2) Nincs helye felülvizsgálatnak vagyoni jogi perben, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi indoklásra utalással hagyta helyben.”

A Kúria azonban a Pp.409.§ (1) és (2) bekezdése alapján kivételesen engedélyezhette volna a felülvizsgálatot. A felperesek a keresetlevelükben ugyanis az üzletrész átruházásának értékét nem az 1.500.000,-Ft értékben határozták meg, hanem több mint 50.000.000,-Ft-ot jelöltek meg a kötelesrész alapjául.

- A Kúria téves jogértelmezése nem fér össze a tisztességes eljáráshoz tartalmilag hozzátartozó jogbiztonsággal és a kiszámítható, kiegyensúlyozott jogalkalmazási tevékenységgel. Főleg igaz ez a Kúria felülvizsgálati eljárására, ugyanis az Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdése szerint:

"A Kúria a (2) bekezdésben meghatározottak mellett biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét, a bíróságokra kötelező jogegységi határozatot hoz."

Mindezekre tekintettel hivatkozom arra is, hogy az Alkotmánybíróság felfogásában a jogorvoslathoz való jog soha nem formai kérdés. A 6/2013. (III.1.) AB határozat tartalmát figyelembe véve megállapítható az is, hogy a jogorvoslás kérdése a tisztességes eljárás biztosítása, minthogy a törvényi rendelkezések alkalmazásában alappal bízó jogalanyok a hatóságok és a bíróság mulasztása, vagy téves jogértelmezése miatt sem kerülhetnek abba a helyzetbe, hogy jogaik gyakorlásában sérelmet szenvedjenek.

Ebből következően a jogorvoslathoz való jognak a támadott határozatban történő módon való kiüresítése az én egyéb garanciális jellegű eljárási jogaimat vonta el, tartalmilag pedig nem reparálható jogsérelmet okozott.

- Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a független ítélkezés feltétel nélküli alkotmányos védelem alatt áll, ideértve a bírói szervezeten belül a bíróság belső függetlenségének a követelményét is.

Az ítélkezési tevékenység egyetlen megnyilvánulása sem nélkülözheti az igazságszolgáltatás rendjét meghatározó alkotmányjogi garanciákat, azokat a hatásköri és illetékességi szabályokat, amelyek a működéshez szükséges igazságszolgáltatási szervezetet is kialakítják. Ezek ugyanis tartalmilag azt jelentik, hogy az eljárási törvények a meghatározott típusú ügyeket az Alaptörvénynek megfelelően kialakított igazságszolgáltatási szinteken előzetesen és absztrakt szabályok szerint, a bírák egy meghatározott csoportjára bízva.

Ez szoros kapcsolatban áll a bírói függetlenséggel és pártatlansággal, mert előzetesen kizárólag azokat a manipulatív megoldásokat, amelyek az alkotmányos védelem alatt álló tisztességes eljárás követelményeit, az ügyben hozott jogerős döntés jogszerűségét, tárgyszerűségét veszélyezteti.

Sajnálatosnak tartom azt is, hogy a Kúria a felülvizsgálatot megtagadó végzését a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmem előterjesztése után közel 6 hónap elteltével hozta meg, és nem észlelte, hogy az I. fokú bíróságnak nem volt hatásköre a felperesek teljes kereseti kérelmének elbírálására. Ezzel kapcsolatosan az EBH.751/2002. számú jogeset szerint: *„Az egyértelmű illetékességi szabály olyan eljárásjogi rendelkezés, amelynek alkalmazása során a bíróságnak nincs mérlegelési lehetősége, így annak megsértésével megvalósulhat olyan jogellenes magatartás, amely megalapozza a jogalkalmazó szerv kárfelelősségét (Ptk.349.§ (1) és (3) bek; Ptk.339.§ (1) bek.)”*

- d) Ahogy azt az előző a) pontban előadtam a tisztelt Alkotmánybíróságnak a Dunaújvárosi Járásbíróság első fokú bírósági ítélet ellen, Székesfehérvári Törvényszéknél fellebbezést terjesztettem elő a 2.Pf.287/2019. szám alatt, mely fellebbezést a törvényszék a 3-as sorszámú ítéletével bírálta el.

Ez az ítélet az ügyben való érintettségemet alátámasztja, ugyanis a pernek én voltam az I.r. alperese. A jogerős ítélet ellen pedig a felülvizsgálati kérelmemet, és a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmemet 2020.07.15. napján terjesztettem elő.

Nyilatkozom továbbá arról is a tisztelt Alkotmánybíróságnak, miszerint az ügyben nem éltem perújítással, így perújítási eljárás folyamatban. Ezért nincs a jelen ügyben az *Ügyrend 32. § (3) bekezdése alapján kizáró körülmény*.

- e) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Nyilatkozom, hogy a korábbi jogi képviselőm a Kúria Pfv.VII.20.930/2020/2. számú végzését 2021.02.05. napján vette át, így a felülvizsgálatra nyitva álló határidő 2021.04.07. napján jár le.

- f) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Álláspontom szerint a panaszindítványom 1.a) pontjában leírt tényállás, és az azt követő indokolás alátámasztja, hogy a jogerős ítélet olyan I. fokú ítéletet hagyott helyben, melynek meghozatalára az I. fokú bíróságnak nem volt hatásköre.

Ezen túlmenően a bíróság az ítéletét olyan igazságügyi szakértői véleményekre alapozta, amelyeket a Székesfehérvári Járási és Nyomozó Ügyészség aggályosnak minősített. A támadott bírósági döntések ezáltal érdemben befolyásolták a felmerült alkotmányjogi jelentőségű kérdéseket.

A fentiekre tekintettel álláspontom szerint az Abtv. 29. §-ában rögzített feltételek a jelen esetben fennállnak.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

Tisztelettel kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy az alkotmányjogi panaszom benyújtásának érdemi indokolására az 1/b. és 1/c. pontban foglaltakat elfogadni szíveskedjék.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nyilatkozom arról a tisztelt Alkotmánybíróságnak, hogy a támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését nem kezdeményeztem.

a) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Alulírott Kotrebai Erika indítványozó a jelen alkotmányjogi panasz aláírásával egyben nyilatkozom arról, hogy a *személyes adataim közzétételéhez hozzájárulok.*

b) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek):

- Felperesek kereseti kérelme (1. sz.);
- A Székesfehérvári Törvényszék eljáró bíróságot kijelölő végzése (2.sz.);
- A Dunaújvárosi Járásbíróság hatásköri kifogást elutasító végzése (3.sz.);
- A Székesfehérvári Törvényszék végzése a hatásköri kifogást és az áttétel iránti kérelmet elutasító végzés helybenhagyásáról (4.sz.);
- A Dunaújvárosi Járásbíróság 7.P.20.361/2018/53. számú I. fokú ítélete (5.sz.);
- A Székesfehérvári Törvényszék 2.Pf.287/2019/3. számú II.fokú ítélete (6.sz.);
- A Székesfehérvári Járási és Nyomozó Ügyészség nyomozást megszüntető határozata (7.sz.);

- A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmem és a felülvizsgálati kérelmem (8.sz.)
- Megállapodás üzletrész adásvétellel történő átruházásról, tagjegyzék, cégbírószági változásbejegyző végzés (9.sz.)
- Kúria Pfv.VII.20.930/2020/2. számú végzése (10.sz.)

Kelt: [REDACTED] 2021. április 1.

.....
Kotrebai Erika

Kotrebai Erika [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] indítványozó

Előttük, mint tanúk előtt:

[REDACTED]

