

Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
6000 Kecskemét, Rákóczi út 17-19.

4.K.27.279/2014/5. szám

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>			
Ügyszám:	III/1755-0/2014.		
Érkezett:	2014 OKT 21.		
Példány:	1	Kezelőiroda:	P-1
Melléklet:	1 bírósági akta db		

A Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a [REDACTED]  
[REDACTED] meghatalmazott képviselő által képviselt [REDACTED]  
[REDACTED] szám alatti lakos) **felperes**  
által,-

a [REDACTED] által képviselt  
**Magyar Államkincstár** (1054 Budapest, Hold utca 4. szám alatti) **alperes** ellen,-

*közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata* iránt indított perében meghozta a  
következő

### V É G Z É S T :

A bíróság az *Alkotmánybíróságnál kezdeményezi*

az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló  
2013. évi LXXXVII. törvény 8. § (4) bekezdésének a) pontja „nem szerzi meg az egyéni  
választókerületben leadott érvényes szavazatok legalább 2%-át”

kitételének alaptörvény-ellenességének megállapítását, továbbá annak kimondását, hogy a  
fent hivatkozott rendelkezés a jelen perben nem alkalmazható.

A bíróság az Alkotmánybíróság eljárásának befejezésig a per tárgyalását *felfüggeszti*.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

**INDOKOLÁS:**

Az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény, valamint az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek támogatásáról szóló 69/2013. (XII. 29.) NGM rendelet alapján a felperes, [REDACTED] jelölt és a Magyar Államkincstár megállapodást írtak alá 2014. március 04. napján a felperes egyéni jelölt támogatásáról, melyben foglaltakra tekintettel a Magyar Államkincstár a felperes, mint országgyűlési képviselők általános és időközi választásán az egyéni választókerületi képviselőjelöltként induló személy a központi költségvetéstől 1.000.000,- Ft összegű támogatásban részesült.

A felperes a biztosított támogatásból a választási kampánytevékenységére 999.656,- Ft összegű támogatást vett igénybe, melyből 844.167,- Ft összeg erejéig megállapította a Magyar Államkincstár, hogy az szabályszerűen került felhasználásra, míg abból 155.489,- Ft-ot jogosulatlan támogatás-felhasználásnak minősített. A Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatósága 2014. május 29. napján kelt BK/2174-12/1452/2014. számú határozatával a felperest a törvény 8. § (4) bekezdésének a) pontjára való hivatkozással 844.167,- Ft szabályszerűen felhasznált támogatás egyszeres mértékkel történő, valamint a törvény 8. § (3) bekezdésének b) pontja alapján 155.489,- Ft jogosulatlanul felhasznált támogatást kétszeres mértékkel történő visszafizetésére kötelezte.

A felperes 2014. július 1-jei keltezéssel kereseti kérelmet nyújtott be, melyben kérte a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatósága BK/2174-12/1452/2014. számú határozatának bírósági felülvizsgálatát és az alperesi határozat hatályon kívül helyezését, másodlagosan pedig az alperesi határozat hatályon kívül helyezése mellett az alperes új eljárásra kötelezését. A felperes egyidejűleg kezdeményezte az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény 8. § (4) bekezdésének k) pontjának alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az ezt megalapozó Pp. 155/B. §-ában foglalt eljárás kezdeményezését.

A felperes kereseti kérelmében előadta, hogy a Jólét és Szabadság Demokrata Közösség Párt országgyűlési képviselőjelöltjeként indult a 2014. évi országgyűlési képviselő választáson a Bács-Kiskun megyei 02. számú választókerületben, ahol 185 érvényes szavazattal 0,43%-os eredményt ért el. Az őt támogató párt az országgyűlési képviselő választáson a pártlistákra leadott szavazatok megoszlása alapján 0,2%-os országos átlagot ért el. A felperes a pártlistára és a pártok képviselőjelöltjeire leadott szavazatok eredményeit összehasonlítva a Kecskemét 02. számú választókerületben megállapította, hogy az egyéni jelöltekre leadott szavazatok elenyésző szavazat és százalék különbséggel megegyeznek a pártlistára leadott szavazatokkal és százalékokkal, megállapítva, hogy az egyéni jelölt osztja a párt támogatottságát, azaz az egyéni jelöltre leadott szavazatok bizonyíthatóan nem függetlenek a párttól. A felperes álláspontja szerint erre tekintettel a 2% alatti eredmény nem az egyéni jelöltre, mint független személyre, hanem mint az adott párt szerinti jelöltre leadott szavazaton alapul, amely lényegében az adott párt támogatottságának eredménye és függvénye. Az egyéni képviselőjelöltnek előre a

választási 2%-os eredményére rálátása nincs, az előre nem kiszámítható, azt befolyásolja az őt támogató párt kampánya, melyre a jelöltnek különösebb ráhatása nincs.

Kifejtette, hogy álláspontja szerint a 2013. évi LXXXVII. törvény 8. § (4) bekezdésének a) pontja a fentiekre tekintettel közvetett módon párhovatartozás, illetve párttámogatottság alapján diszkriminál, különbséget tesz a pártok országgyűlési képviselőjelöltjei között azzal, hogy 2% alatti eredmény esetére kvázi szankcióként anyagi hátrányt helyez kilátásba, a kapott támogatási összeg visszafizetésére kötelez.

A felperes hivatkozott arra, hogy Magyarország Alaptörvényének B. cikk (1) bekezdése szerint Magyarország független, demokratikus jogállam. Az Alaptörvény T. cikk (3) bekezdése értelmében jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel. Az Alaptörvény 2. cikk alapján az emberi méltóság sérthetetlen. Az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdése szerint minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen. Az Alaptörvény XIII. cikkelye szerint mindenkinek joga van a tulajdonhoz, amely magában foglalja a vagyonbiztonság alapelvét is.

Hivatkozott arra, hogy az Alaptörvény XV. cikk értelmében

(1) bekezdés a törvény előtt mindenki egyenlő.

(2) bekezdés Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen ... politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

(4) bekezdés Magyarország az esélyegyenlőség és a társadalmi felzárkózás megvalósulását külön intézkedésekkel segíti.

A felperes kifejtette, hogy álláspontja szerint az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése szerinti egyéb helyzetnek tekinthető a párhovatartozás, illetve párttámogatottság alapján közvetett módon megvalósult diszkriminálás, a választási eredményektől függő utólagos különbségtétel miatt.

A felperes kifejtette továbbá, hogy álláspontja szerint a kapott támogatással történt szabályszerű elszámolás mellett a 2% alatti eredmény esetében a hivatkozott jogszabályi rendelkezés sérti a demokratikus jogállamiság, a jogbiztonság, az emberi méltóság, törvény előtti egyenlőség, a választhatóság, az esélyegyenlőség, valamint a tulajdon-, illetve vagyonbiztonság védelmének alkotmányos alapelvét is.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 25. § (1) bekezdése értelmében ha a bírónak az előtte folyamatban lévő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította, – a bírósági eljárás felfüggesztése mellett – az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.

Mindezekre tekintettel a bíróság a 2013. évi LXXXVII. törvény 8. § (4) bekezdésének a) pontjának alaptörvény-ellenességének megállapítását kezdeményezi az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésében foglaltak, a II. cikk első mondatában foglaltak, a XV. cikk (1)

bekezdésében, (2) és (4) bekezdésében foglaltak, a XXIII. cikk (1) bekezdésében foglaltak, és a XIII. cikkben foglaltak vonatkozásában.

A fenteikre tekintettel a bíróság a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 155/B. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezi, egyben ugyanezen jogszabályhely (3) bekezdése alapján az eljárás felfüggesztéséről rendelkezett.

A végzés elleni fellebbezési jogosultságot a Pp. 155/B. § (4) bekezdése zárja ki.

Kecskemét, 2014. október 09. napján



A KIADMÁNY HITELEŐL

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Ked".

előadó