

SZEMÉLYISEGEN NYÚZTÁK

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Takács Richárd [redacted] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27.§-a alapján az alábbi

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám: IV/1021-0/2017

Érkezett: 2017 APR 19. 2017. június 12. írtóda!

Példány: 1 Kezelőiroda: [signature]

Melléklet: 18

KAPOSVÁRI TÖRVÉNYSZÉK  
POLGÁRI IRODA  
KAPOSVÁR

Érk.: 2017-04-07

Példány: 1 Mell.: 4 db

Az ügyirat száma: 23.P.21.238/2015

Vadas V.

29

### alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Pf.III.20.072/2016. számú bírósági döntés alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény Alapvetés R) cikk (2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek; Szabadság és Felelősség I. cikk (1) Az EMBER Sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége. VI. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. XXIV cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

Pf.III.20.072/2016. Pécsi Ítéltábla, kézhez véve 2017. február 21-én.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Alapvető jogok tiszteletben tartása, becsület és jóhírnév. Valamint a bíróságot is köti az eljárás más bíróság anyagi jogereje.

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

A személyiségi jogsértés miatt indult eljárás felperese voltam, rólam valótlanokat állított a média, megrágalmazott szabálysértések elkövetésével, a való tényeket hamis színben tüntette fel. A Kaposvári Törvényszék ítéletében – mely csak a kommentekért való felelősséget állapította meg -, kimondta pervesztességemet. Majd ezután a Kaposvári Önkormányzat többedik törvénytelen határozatát követően a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság érdemben vizsgálhatta az ügyet, és nekem adott igazat abban, hogy a terhemre rótt szabálysértésekről megállapította, hogy én nem követtem el azokat, mely a személyiségi jogi jogsértés alapkérdése volt. Ezt megelőzően megfellebbeztem az I. fokú ítéletet, és a közigazgatási ítéletet is elküldtem, hogy a II. fokú tanács értesüljön róla, annak anyagi jogerejéről, és változtassa meg az elsőfokú ítéletet, mondja ki a személyiségi jogsértést.

Ennek ellenére a II. fokú bíróság ezt lesöpörte. Ezen kívül tanácsülés után, mintegy maximálisan 10 perccel, mikor ítélethirdetésre visszamentünk, a tanács asztalán egy megszővegezett, nyomtatott, több oldalas ítélet feküdt, annak ellenére, hogy a tárgyaláson is voltak novumok. Az elmúlt hat évben elég sok ügyet tárgyaltam ügyvédjelöltként, de hasonlóra még nem volt példa. A tényt meg tudja erősíteni az ellenfél ügyvédje, aki erre hajlandó is [REDACTED] (alatti ügyvéd), melyet számomra e-mailen meg is erősített. Véleményem szerint egy előre eldöntött megszővegezett ítélet elképesztő ma Magyarországon, illetve az is, hogy az eljáró Ítéltábla az anyagi jogerővel bíró, a tényeket részletesen ismerő és felderítő közigazgatási ítéletet vett semmibe, ami pont a kérdéses nap egyik eseményét (2015. július 25.) tisztázta.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Mert az I. fokú ítélet után jutott birtokomba – 3. megismételt eljárás eredményeként – a Kaposvári Közigazgatási Bíróság jogerős ítélete, mely kimondta többek közt a 2015. július 25-i esetről és még másik két esetről is, hogy nem követtem el szabálysértést. Ezen **anyagi jogerő ellenére** a Pécsi Ítéltábla mint új bizonyítékot, amely kötelező erővel bírt lesöpörte, nem vizsgálta, és hátrányomra döntött. Míg a Kaposvári Közigazgatási Bíróság részletesen, tanúmeghallgatással, bizonyítékok, okiratok értékelésével döntött, és hozott jogerős ítéletet, a Pécsi Ítéltábla abszolút nem vizsgált semmit, jóllehet a rendelkezésére állt ezen ítélet, mert azt sietve a meghozatala után rendelkezésre bocsátottam.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

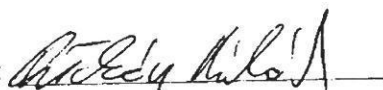
Az I. fokú ítéletet megfellebbeztem, azt II. fokon a Pécsi Ítéltábla bírálta el, amelynek ítélete szembe megy a jogszabályokkal, a joggyakorlattal, és Alaptörvény ellenes.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Sem perújítás, sem felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban.

Kelt: Kaposvár, 2017. április 6.

Tisztelettel:



dr. Takács Richárd

Mellékletek:

1. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
2. Érintettséget alátámasztó dokumentumok (I. fokú ítélet, II. fokú ítélet, közigazgatási bíróság ítélete az anyagi jogerő alátámasztására)