

Magyarország Alkotmánybírósága

1015 Budapest, Donáti utca 35-45.

Az első fokon eljáró Érdi Járásbíróság útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

indítványozó

/: születési neve: [REDACTED] születési hely: [REDACTED] születési idő: [REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED] szám alatti lakos az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján jogi képviselőm útján az alábbi

### alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

**K é r e m** a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy **állapítsa meg az Érdi Járásbíróság által 2022. február 21. napján meghozott 13. Pk. 50.215/2021/5. számú végzés és a Budapest Környéki Törvényszék által 2022. szeptember 19. napján meghozott 6. Pkf. 51.351/2022/5. számú végzés alaptörvény-ellenességét**, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat **semmisítse meg!**

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

#### 1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) Az eljárástörténet és a tényállás rövid ismertetése

[REDACTED] **k é r e l m e z ő**

/: születési neve: [REDACTED]  
[REDACTED] szám alatti lakos **kapcsolattartás végrehajtása** iránt – áttétel után – az **Érdi Járásbíróság** előtt nemperes eljárást indított a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény [Bnpt.] 7/A. fejezete alapján.

Az elsőfokú eljárás során nyilatkozatot nem kellett tennem, arra a bíróság nem hívott fel, sőt, a bíróság a kérelmező kérelmét sem küldte meg.

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>		<b>ÉRDI JÁRÁSBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/ 00348 - 0 / 2023	Érkezési dátum:	2023 JAN. 28
Beérkezési dátum:	2023 FEBR 15.	Érkezési mód:	postán / gyűjtőládába / személyesen / faxon / e-mailen
Kezelési módja:	POSTÁN @ EGYÉB:	Melléklet:	13. Pk. 50.215/2021
Példány:	Melléklet: 4 + Kezelőiroda:	Alírást:	[REDACTED]



R.H.

A kérelmet az eljáró bíróságnak érdemben nem kellett elbírálnia, mert a kérelmező a bíróság felhívására úgy nyilatkozott a kérelmét nem tartja fenn, azonban az eljárás során felmerült ügyvédi munkadíj tekintetében költségigénnyel élt velem szemben.

A bírósági eljárás eddig a pontig a részvételem nélkül zajlott, értelemszerűen a kérelmező – tudtom nélkül – előterjesztette kérelmét, majd a bíróság felhívására úgy nyilatkozott, hogy a kérelmét nem tartja fenn, amely utóbbi nyilatkozata sem volt akkor előttem ismert.

Az **Érdi Járásbíróság** által 2022. február 21. napján meghozott **13. Pk. 50.215/2021/5.** számú **végzésével** az eljárást megszüntette, és az illeték 600 /hatszáz/ Ft-ra mérséklése mellett annak viselésére engem kötelezett. Kötelezett továbbá 101 600 /egyszázegyezer-hatszáz/ Ft felmerült költség megfizetésére. Az ellenem indult eljárásról a végzésből értesültem.

Az eljáró bíróság a Bnpt. 1. §-ának (1) bekezdése értelmében, amely szerint a bírósági polgári nemperes eljárásokban - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályait a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell alkalmazni, a Pp. 85. §-ának (2) bekezdését hívta fel, amely alapján az eljárás elállás miatti megszüntetése esetén - ha az elállásra azért került sor, mert az alperes a követelést az eljárás megindítását követően teljesítette - a felperes perköltségét az alperes téríti meg.

A végzés ellen az eljárási költség megfizetésére vonatkozó részét illetően fellebbezéssel éltem, a fellebbezésben is sérelmeztem, hogy az elsőfokú bíróság nyilatkozattételre nem hívott fel. A fellebbezésben előadtam és megindokoltam, hogy a kérelmezőt költség nem illeti meg, továbbá érdemben a kapcsolattartással összefüggően is tényelődást tettem.

A másodfokú eljárásban a felmerült és számlával igazolt készkiadásaim megtérítését kértem.

A **Budapest Környéki Törvényszék** által 2022. szeptember 19. napján meghozott **6. Pkf. 51.351/2022/5.** számú **végzésével** az elsőfokú bíróság végzésének fellebbezett részét részben megváltoztatta, és az elsőfokú eljárási költség összegét 25 000 /huszonötezer/ Ft-ra leszállította, egyebekben az elsőfokú végzés fellebbezett részét helybenhagyta.

A kérelmezőt 2000 /kettőezer/ Ft, a kérelmezettet 5000 /ötezer/ Ft fellebbezési eljárási illeték megfizetésére kötelezte.

Kimondta, hogy ezt meghaladóan a felek a költségeiket maguk viselik.

A másodfokú bíróság végzésének indokolásában – önmagával is ellentmondásba keveredve – úgy foglalt állást, hogy – mivel személyesen jártam el – a fellebbezés és a hiánypótlás megírásával kapcsolatosan ügyvédi munkadíjra és egyéb költségre sem tarthatok igényt.

A másodfokú bíróság nagyvonalúan eltekintett attól tényről, hogy a kérelmezőnek sem volt jogi képviselője sem az első-, sem a másodfokú eljárásban, a kérelmező is személyesen járt el, és a másodfokú eljárásban éppen az elsőfokú eljárási költség lett általam vitássá téve.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem, az **Érdi Járásbíróság** által 2022. február 21. napján meghozott **13. Pk. 50.215/2021/5.** számú végzése ellen fellebbezéssel éltem,

A **Budapest Környéki Törvényszék** mint másodfokú bíróság fellebbezésem folytán járt el, és 2022. szeptember 19. napján hozta meg a **6. Pkf. 51.351/2022/5.** számú végzését.

A Bnpt. 2. §-ának g) pontja szerint az eljárásban nincs helye felülvizsgálatnak.

Egyéb jogorvoslati lehetőség nincs számomra biztosítva.

Nyilatkozom továbbá kifejezetten arra is, hogy az ügyben semmilyen egyéb eljárás nincs folyamatban.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A másodfokokú bíróság végzését postai könyvelt – ajánlott és tértivevényes – küldeményként 2022. november 29. napján kaptam kézhez, ezért nyilatkozom arról, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az alkotmányjogi panaszban támadott bírói döntés a jogaimat (érdekeimet) érinti, mivel a nemperes eljárásban én voltam a kérelmezett fél, ezért érintettségem nem kíván külön bizonyítást.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Véleményem szerint az alkotmányjogi panasz az Abtv. 29. §-a alapján a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességre tekintettel került előterjesztésre, úgy vélem, hogy a tisztességes, pártatlan, elfogulatlan bírósági eljáráshoz való alapjogom sérült.

## 2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

### XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Véleményem szerint a megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenes, az előző pontban az Alaptörvény megsértett rendelkezését pontosan megjelöltem.

Sérült a tisztességes bírósági eljáráshoz fűződő alapjogom.

Az elsőfokú eljárásban egyáltalán nem nyilatkozott a bíróság, nem volt lehetőségem arra, hogy kifejtsem ellenérveimet az eljárási költségviselésre kötelezéssel szemben. A kontradiktórius eljárásban anélkül tette magáévá a kérelmezőnek az eljárási költségigényét, hogy arról engem megkérdezett volna.

A végzés ellen ugyan a jogorvoslati lehetőséggel élhettem, azonban a másodfokú bíróság sem orvosolta az eljárási költségviselésre vonatkozó döntés alapvető hiányosságát, miszerint kizárólag a kérelmező ezzel kapcsolatos nyilatkozata alapján foglalt állást, nem tartott igényt arra, hogy a kérelmezett erről meghallgatást nyerjen [audiatur et altera pars].

Egyébként a másodfokú bíróság az eljárási költség viselése körében az alaptörvény-ellenességet még azzal tetézte, hogy különbséget tett a személyesen eljáró fél, az eljárásban a kérelmezett terhére, amikor a végzésének indokolásában úgy foglalt állást, hogy az eljárási költség felszámítására jogosult sem vagyok.

A járásbíró a Pp. 85. §-ának (2) bekezdését hívta fel, amely alapján az eljárás elállás miatti megszüntetése esetén - ha az elállásra azért került sor, mert az alperes a követelést az eljárás megindítását követően teljesítette - a felperes perkölségét az alperes téríti meg.

Önmagában azonban a kérelmezőnek a nyilatkozata, amely szerint „a követelést az eljárás megindítását követően teljesítettem”, nem elégséges, csak abban az esetben bizonyulhat tisztességesnek az eljárás, ha a feltétel fennállásáról a másik fél, a kérelmezett is megnyilatkoztatásra kerül, ha a követelés teljesítésének ténye egyéb módon nem állapítható meg. Egyébként az eljárásban nem merült fel, hogy a követelés teljesítésének ténye egyéb módon (okirattal stb.) megállapítható lett volna.

A Pp. 80. § határozza meg a perkölség fogalmát, mégpedig akként, hogy a perkölség a félnél - a perben vagy azt megelőzően - a jog perbeli érvényesítésével okozati összefüggésben és szükségképpen felmerült minden költség, ideértve a bíróság előtt történő megjelenéssel szükségképpen felmerült keresetkiesést is.

A törvény nem tesz különbséget, hogy a fél személyesen vagy jogi képviselővel jár el.

### 3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozom, hogy nem kezdeményeztem a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági végzés végrehajtásának felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya

c) Nyilatkozom, hogy a személyes adataim (nevem) közzétételéhez nem járulok hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata - mellékletek

- **Érdi Járásbíró**ság által 2022. február 21. napján meghozott **13. Pk. 50.215/2021/5.** számú végzés

- **Budapest Környéki Törvényszék** által 2022. szeptember 19. napján meghozott **6. Pkf. 51.351/2022/5.** számú végzés

Kelt: Berettyóújfalu, 2023. január 28. napján.

DR. BAGOSSY ATTILA ügyvéd

Tisztelettel:

képviseletében

Dr. Bagossy Attila ügyvéd

