

T.

Alkotmánybíróság részérea hianypotlas@mkab.hu e-mail cím útján**Ügyszám: IV/4999/2021**

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/4999-2/2021
Érkezett:	2022 FEBR 11.
Példány:	1
Melléklet:	1 db
Kezelőiroda:	1

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd

14. II/4.; telefon: +36-1-322-0699; mobil: +36-20-349-1636; e-mail:

által képviselt

korábbi felperes, mint **indítványozó** az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-a alapján az alábbi

kiegészítésekkel egységes szerkezetbe foglalt
alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Kúria Kfv.V.37.895/2021/2. számú végzésének** (egyúttal a Szegedi Törvényszék 9.K.700.109/2021/16. számú ítéletének) alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően **azokat semmisítse meg**.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei**

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Fiam egy állandó (**0-24 órás**) felügyeletet igénylő, szellemi fogyatékos személy, ügyei viteléhez szükséges belátási képessége, **mentális zavara következtében, tartósan, teljeskörűen hiányzik**. A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal **Járási Hivatal Hatósági és Gyámügyi Osztálya BK-08/HGYO/2-24/2020. számú határozata elmozdított** a fiam feletti gondnoki tisztségemből, é **hivatasos gondnokot** rendelte ki.

2021. január 11. napján a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal **Járási Hivatal Hatósági és Gyámügyi Osztálya BK-08/HGYO/2-24/2020. számú határozatának bírósági felülvizsgálata** iránti keresetet terjesztettem elő az elsőfokú bírósághoz.

Az elsőfokú bíróság **9.K.700.109/2021/16. számú ítéletével** a keresetet **elutasította**. Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

2021. augusztus 30. napján az elsőfokú ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő.

A **Kúria** 2021. szeptember 16. napján kelt **Kfv.V.37.895/2021/2.** számú végzésével a felülvizsgálati kérelmet visszautasította.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy a bírói úton rendelkezésre álló valamennyi jogorvoslati lehetőséget **kimerítettem**.

A **Szegedi Törvényszék** 2021. május 04. napján kelt **9.K.700.109/2021/16.** számú ítélete ellen 2021. augusztus 30. napján felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő a Kúriához. A Kúria 2021. szeptember 16. napján kelt **Kfv.V.37.895/2021/2.** számú végzése ellen további felülvizgálatnak nincs helye.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kúria 2021. szeptember 16. napján kelt Kfv.V.37.895/2021/2. számú végzését **2021. október 11. napján vette át** az engem képviselő ügyvédi iroda nevében személyesen eljáró ügyvéd elektronikus kézbesítés alkalmával, ezért a jelen alkotmányjogi panasz előterjesztésére nyitva álló 60 napos törvényes határidő **2021. december 10.** napján jár/na le.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A pertörténet során ismertetett elsőfokú eljárásban, valamint a kúriai felülvizsgálati eljárásában **felperesként** vettem részt, ezért a jogaimat és érdekeimet azon eljárásokban is érvényesítettem **közvetlen érintettségem** miatt, melyet a nevezett eljárásokban előterjesztett beadványaim tartalmaznak.

Az indítványozói jogosultságomat az **Abtv. 27. §**-ára alapítom, figyelemmel arra, hogy a jelen indítványommal érintett alaptörvény-ellenes bírói döntés/ek az általam kezdeményezett eljárásban, alapvető jogaim, az Alaptörvényben biztosított jogaim sérelmeivel születtek.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Tisztességes-e az olyan bírósági eljárás, amelyben alakszerűségekre hivatkozva utasítanak vissza egy beadványt, holott annak tartalma megfelelt a törvényi előírásoknak?

Nem sérül az **emberi méltóság** akkor, amikor egy gondnokolttól elveszik a gondnok édesanyját, ezzel megnehezítve az életüket és felesleges költségeket generálva nekik és egy külső, hivatásos gondnokot rendelnek ki, aki az ápolásban, személyes gondoskodásban segítséget nem nyújt, kizárólag vagyongazdálkodását látja el?

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

B) cikk

(1) *Magyarország független, demokratikus jogállam.*

L) cikk

(1) Magyarország védi a házasság intézményét mint egy férfi és egy nő között, önkéntes elhatározás alapján létrejött életközösséget, valamint a családot mint a nemzet fennmaradásának alapját. A családi kapcsolat alapja a házasság, illetve a szülő-gyermek viszony. Az anya nő, az apa férfi.

R) cikk (2) Az Alaptörvény és a jogszabályok **mindenkire kötelezőek.**

II. cikk

Az **emberi méltóság sérthetetlen.** Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy **valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztesség** és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a **jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával** és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a **józan észnek** és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Abtv. 29. § Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést **érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség**, vagy **alapvető** alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.

Abtv. 52. § (1b) Az (1a) bekezdésben foglalt eseteken kívül a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét,

7/2013. (III.1.) AB határozat

„[34] Ehhez képest az Alkotmánybíróság által vizsgált, az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye** a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi

értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. **A tisztességes eljárásból fakadó elvárás** tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit **kellő alapossággal megvizsgálja**, és ennek értékeléséről **határozatában számot adjon**.

[38] 2. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jog azt a minimális tartalmi követelményt állítja az adóigazgatási eljárásban hozott határozatot felülvizsgáló bírói döntés indokolásával szemben, hogy az eljárási törvény rendelkezéseinek megfelelően az határozat törvényességét érintő lényeges kérdéseit **kellő mélységben** vizsgálja meg, és ennek **indokait döntésében részletesen mutassa be.**"

3/2015. (II. 2.) AB határozat

„[21] ...Az alapjog-korlátozásnak ez a tesztje mindenekelőtt a jogalkotót kötelezi, ugyanakkor hatáskörükhöz igazodva a jogalkalmazókkal szemben is alkotmányos követelményt fogalmaz meg. E követelményből - az **Alaptörvény 28. cikkére is tekintettel** - a bíróságoknak az a kötelezettsége adódik, hogy ha olyan jogszabályt értelmeznek, amely valamely alapjog gyakorlását korlátozza, akkor a jogszabály engedte értelmezési mozgástér keretein belül az érintett alapjog korlátozását kizárólag a **szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére szorítsák.**"

20/2017. (VII. 18.) AB határozat

[23] „A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. **A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelvével.**"

Az egész bírósági eljárás során **figyelmen kívül hagyták fiam emberi méltóságát**, ugyanis nem vették figyelembe, hogy neki mi a jó, hogyan lehet az érdekében eljárni.

A Ptk. 2:33. § (2) bekezdés c) pontja alapján „A gyámhatóság a gondnokot a tisztségéből elmozdítja, ha a gondnok **c) egyéb olyan cselekményt követ el, amellyel a gondnokolt érdekeit súlyosan sérti vagy veszélyezteti.**"

Álláspontom szerint azzal, hogy [REDACTED] örökségét az ő érdekében, életének megóvása és biztosítása érdekében az életveszélyes állapotú ház biztonságossá, lakhatóvá tételére használtam fel, azzal nem veszélyeztettem, sőt a fiam érdekében jártam el.

A gondnoki tisztségéből való elmozdításomat azzal indokolni, hogy a fiam és az én általam lakott ingatlan feltétlenül szükséges állagjavítását elvégeztettem annak érdekében, hogy mind a gondnokolt, mind pedig én jobb körülmények között, egy

biztonságosabb ingatlanban élhessünk, önmagában sérti a fiam és az én Alaptörvény II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogomat.

Az Alaptörvény L cikk (1) bekezdése alapján Magyarország védi családot mint a nemzet fennmaradásának alapját. A családi kapcsolat egyik alapja a szülő-gyermek viszony.

Az Alaptörvény VI cikk (1) bekezdése alapján jogom van a családi élethez, ami nyilvánvalóan sérült, ha alapos indok nélkül elszakítanak a magatehetetlen fiamtól.

A családhoz (ld. L cikk(1) bekezdése) és a családi élethez (ld. VI cikk(1) bekezdése) való alapjogomat sértik az eddig meghozott ítéletek, amelyek figyelmen kívül hagyták az én és a magatehetetlen fiam érdekét.

Az iratanyagban megtalálható, keresetlevélhez csatolt Kiskunhalasi Járásbíróság 2020. március 09. napján kelt 2.P.20.559/2019/12. számú ítéletének [23] bekezdése rögzítette, hogy

„Az igazságügyi elmeorvos szakértői vélemény megállapította, hogy alperesnél időbeli, térbeli és saját személyi adatait érintő tájékozottsága nem megítélhető. Figyelme éber, nehezen felkelthető, egyáltalán nem rögzíthető, spontán terelődik.

Szemkontaktust alig vesz fel, és nem is tart. Arcjátéka igen élénk, de a helyzetváltozásokra **nem reagáló, inadekvát, gyermeteg. Intellektusa igen alacsonynak imponál, memóriefunkciói nem vizsgálhatók.** Gondolkodás érdemben szintén nem megítélhető (a verbális kommunikáció hiánya miatt), de mindenképpen rendkívül egyszerűnek tartható, fogalomismerete valószínűleg minimális. Érzécsalódásra utaló tünet nem észlelhető. **Viselkedése inadekvát, együttműködési készséget nem mutat, a konvenciókat egyáltalán nem követi. Éremi beszédre nem képes csupán artikulálatlan hangokat ad ki.** Érzelmileg nem vehető igénybe, hangulata a szituációtól független, inadekvát, üres derű jellemzi. Pszichiátriai betegségbelátással bizonyosan nem rendelkezik. **Vele születetten igen súlyos fokú szellemi fogyatékoság (oligophrenia az idiotia szintjén) állapítható meg. Szellemi fogyatékosága** következményeként a vizsgált személy önálló életvezetéshez szükséges képességei ki sem fejlődtek, fogalmai is igen korlátozott mértékben alakultak ki. Érdekeinek felismerésére nem képes, akaratának kifejezésében is erőteljesen akadályozott. A legutóbbi pszichiáter szakértői véleményezés óta mentális állapotában változás nem történt. **Alperes ügyei viteléhez szükséges belátási képessége, mentális zavara következtében, tartósan, teljeskörűen hiányzik.** Figyelemmel az alperes mentális állapotára, egyéni körülményeire, családi – és társadalmi kapcsolataira, jogai védelmének szüksége a gondnokság alá helyezés szintjét eléri, a cselekvőképességet nem érintő más módon az nem biztosítható. Alperes választójoga vonatkozásában, mentális zavarával összefüggésben belátási képességgel nem rendelkezik. Pszichés állapotban érdemi változás hosszú távon sem várható, így felülvizsgálata 10 év múlva elégséges.”

Alperes határozatával elmozdított fiam feletti gondnokságból, [REDACTED] jelölte ki gondnokul. Ezzel megsértették a gondnokrendelés Ptk. 2:31. §-ában foglalt rendelkezéseit.

A fiam 0-24 órás gondozást igényel, amelybe [REDACTED] **hivatásos gondnok pénz átadási tevékenysége elégtelen, illetve szükségtelen és aránytalan nehézséget** okoz, mivel elmondása alapján másodállásban végzi hivatásos gondnoki munkáját, a fiam részére esedékes

fogyatékosági és egyéb támogatásokért a tompai főpostára kell bemennie, ami lakóhelyüinktől kb. 33 km és kb. 31 perc autóval, ami az Alaptörvény 28. cikke alapján egy teljesen felesleges és költséges procedúra, **amely számomra aránytalan nehézségeket és indokolatlan költségeket okoz**, továbbá érdemben semmilyen módon nem szolgálja fiam érdekeit (ld. Ptk. 2:35. § (1) bekezdése).

A Ptk. 2:31. §-a a gondnokrendelés szabályait tartalmazza, amelynek (4) bekezdése alapján „**a gondnok rendelésénél az arra alkalmas személyek közül előnyben kell részesíteni a szülőket vagy a szülők által a haláluk esetére közokiratban vagy végrendeletben megnevezett személyt, ilyenek hiányában azokat a hozzátartozókat, akik szükség esetén a személyes gondoskodást is el tudják látni.**”

Ez a jogszabályhely a **szülő primátusát** rögzíti a gondnokrendelés esetén. Ismételten hangsúlyozom, hogy [REDACTED] részére kirendelt [REDACTED] érdemi segítséget nem tud nyújtani, [REDACTED] ápolásában, **személyes gondoskodásában segítséget nem nyújt**, ahogyan azt az alperes a bíróság által ismertetett beadványában is elismerte, több, mint 30 gondnokolt tartozik hozzá, az ő tisztsége pusztán arra korlátozódik, hogy a [REDACTED] áró járandóságot havonta kétszer átadja részemre. [REDACTED] egész napos feladatot jelentő ápolását továbbra is a gondnoki tisztségétől elmozdított édesanyja, azaz felperes végzi. **Tekintve, hogy a gondnokolt körüli napi feladatokat az elmozdítás ellenére is felperes végzi, részére az ellátáshoz szükséges összeget a gondnok átadja, így a külső gondnok kijelölése sem a felperes, sem pedig a gondnokolt szempontjából nem jár semmilyen előnnyel, sőt jelentős hátrányokat okoz.**

Az Alaptörvény 28. cikkében rögzített **józan ész követelménye** alapján megállapítható, hogy felperes, mint [REDACTED] édesanyja és [REDACTED] váttasos gondnok munkája, [REDACTED] gondozásába fektetett ereje, fáradozásai nem összehasonlíthatóak, sőt erős aránytalanságot mutatnak. Azzal, hogy felperest megfosztották fia vagyonezelésétől, további nehézségeket gördítettek elé, hiszen az eddigi ápolás-gondozás mellett, amelyet továbbra is ő lát el, még a kinevezett gondnokkal történő kapcsolattartás, egyeztetés, találkozások is hátráltatják.

Álláspontom szerint felperes mindvégig a **fia érdekeit tartotta szem előtt**, amikor a 4.000.000,- Ft-ról rendelkezett, és azt többek között a baleset- és életveszélyes lakóház felújítására, javítására költötte. Nem valósult meg olyan cselekmény, amely a gondnokolt érdekét súlyosan sértette vagy veszélyeztette, hiszen a felperes teljes egészében a gondnokolt érdekeit szem előtt tartva költötte el az összeget. Erre való tekintettel a gondnoki tisztségéből történő elmozdítása sem volt jogszerű.

A Kúria Kfv.V.37.895/2021/2. számú végzésével visszautasította a felülvizsgálati kérelmemet. Indoklásában kifejtette (ld. [9] és [10] pontja) hogy

„[9] A jogerős ítélettel szemben felülvizsgálati eljárás kezdeményezésére kizárólag abban az esetben van lehetőség, ha a Kp. 118. § (1) bekezdésben megjelölt valamelyik eset fennáll. A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálásához **ezért nem elegendő csupán azon jogszabályhelyekre hivatkozni, melyeket az elsőfokú bíróság a felperes álláspontja szerint jogerős ítéletében megsértett**, hanem meg kell jelölni azon okot (okokat) is, amely alapján a jogorvoslati kérelem befogadását kéri. Amennyiben a fél ezen kötelezettségei közül

valamelyiknek nem tesz eleget, úgy a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására nem kerülhet sor, mivel a Kp.117. § (5) bekezdése kimondja, hogy a (4) bekezdésben foglaltak tekintetében hiánypótlásnak nincs helye.

[10] **A felperes felülvizsgálati kérelmében befogadási okot sem konkrét törvényhelyre, sem tartalma szerint, annak szövegére hivatkozással nem jelölt meg.** A Kúriának a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 102. § (2) bekezdése értelmében hiánypótlás kibocsátásra nincs jogszabályi lehetősége, ezért a Kp. 117. § (4) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet visszautasította.”

Hivatkozom az alábbi eseti döntésekre:

BDT2019. 4068.

I. A Pp.-nek a preambulumban is deklarált célja a **magánjogi jogviták tisztességes eljárás elvén nyugvó rendezése és az anyagi jogok hatékony érvényre juttatása.** Ennek megfelelően egyetlen eljárásjogi rendelkezés értelmezése és alkalmazása sem lehet öncélú.

II. A keresetlevél kötelező tartalmi elemeinek vizsgálata során a felperessel szemben nem támasztható olyan elvárás, hogy a sérelemdíj iránti követelése összegszerűsítését a jogi érvelés körében részletesen indokolja.

III. A keresetlevélben a nem természetes személy perbeli jogképességét, a törvényes képviselő képviseleti jogát megalapozó jogszabályhelyet akkor szükséges feltüntetni, ha azt az adott esetben egyedi vizsgálatot és alkalmazást igénylő jogi norma állapítja meg.

BDT2019. 4107.

„I. A Pp. ugyan a formalizált eljárási rendet követi és kimerítő részletességgel meghatározza a keresetlevél tartalmi elemeit, továbbá lehetőséget ad annak hiánypótlási felhívás nélküli visszautasítására is, ezzel azonban a jogalkotót **nyilvánvalóan nem a céltalan formalizmus** érvényre juttatása vezette.”

BDT2019. 4085.

I. A keresetlevél - egyéb visszautasítási okok hiányában - perfelvételre alkalmas akkor, ha **beazonosíthatóan tartalmazza** a törvényben előírt kötelező tartalmi elemeket, bár nem a törvényi rendelkezések szerinti szerkezeti egységben vagy sorrendben.

Álláspontom szerint a felülvizsgálati kérelmem „**II. A felülvizgálni kért jogszabálysértés/ek megjelölése**” elnevezésű része tartalmi szempontokból megfelel, hiszen csupán azért, mert nem „Befogadási okok” elnevezéssel láttam el az adott részt, attól még tartalmazza a Kp. 118. §-ában felsorolt okok megjelölését, továbbá azon jogszabálysértéseket, amelyek az ügy érdemére kihatással voltak.

A **20/2017. (VII. 18.) AB határozat** indokolásának releváns bekezdései:

[28] Az Alkotmánybíróság megállapítja továbbá, hogy a törvényszék önkényesen járt el akkor, amikor a jogkérdésre nyilvánvalóan vonatkozó jogi normát az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése ellenére nem alkalmazta.

[29] A fentieket összefoglalva az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a törvényszék *contra legem* jogalkalmazása három, egymást erősítő feltétel együttes fennállása következtében ért fel

az alkotmányossági sérelem szintjére, és sértette az indítványozó tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát. Egyrészt a törvényszék a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog mint eljárásjogi jellegű alapjog egy aspektusát, az indokolási kötelezettséget sértő módon nem indokolta meg, hogy az adott jogkérdésre irányadó, hatályos jogi normákat miért nem alkalmazta. **Másrészt, ezzel párhuzamosan, a törvényszék önkényesen járt el akkor, amikor a jogkérdésre nyilvánvalóan vonatkozó jogi normákat nem vette figyelembe.** Harmadrészt a törvényszék önkényesen járt el akkor is, amikor döntését egy olyan bírósági joggyakorlatra alapította, amelynek alapjául szolgáló jogi normákat a jogalkotó az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggésben kifejezetten hatályon kívül helyezte.

A felülvizsgálati kérelemben megjelölésre kerültek a megsértett jogszabályhelyek. Hivatkozom a **Kp. 2. § (4) bekezdésére**, amelynek értelmében **„A bíróság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe.”**

A fenti rendelkezést a **Pp. 110. § (3) bekezdése** is tartalmazza: **„A bíróság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe.”**

Mint arra a **20/2017. (VII. 18.) AB határozat** indokolásában [23] pontja is rámutatott, hogy **„A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelvével.”**

Összegzés:

A családhoz (ld. L) cikk(1) bekezdése) és a családi élethez (ld. VI) cikk(1) bekezdése) való alapjogomat sértik az eddig meghozott ítéletek, amelyek figyelmen kívül hagyták az én és a magatehetetlen [REDACTED] fiam érdekét.

Az Alaptörvény **B) cikk (1)** és **R) cikk (2)** bekezdései alapján **„Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.”**, ebből fakadóan a **Kúriát is terhelte mind a Kp. 2. § (4) bekezdésének, mind pedig a Pp. 110. § (3) bekezdésének az alkalmazása**, illetve a 20/2017. (VII. 18.) AB határozat indokolásában [28]- [29] bekezdéseinek (analógia) alapján a **Kúria önkényesen járt el akkor**, amikor a jogkérdésre nyilvánvalóan vonatkozó jogi normákat nem vette figyelembe (a Kp. 2. § (4) és a Pp. 110. § (3) bekezdései) azokat az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése ellenére nem alkalmazta, amit, ha a Kúria megtett volna, úgy **nem juthatott volna arra az abszurd, formális, józan észbe ütköző következtetésre**, hogy

„A döntés rövid tartalma

[11] **A felülvizsgálati kérelem visszautasítása a Kp. 117. § (4) bekezdésre figyelemmel befogadási ok megjelölésének hiánya miatt.”**

A felülvizsgálati kérelem tartalmi elemeinek figyelmen kívül hagyásával, csupán a kötelezőnek vélt szövelemek hiánya miatti visszautasítással a Kúria megsértette az Alaptörvény XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogomat.

Kiemelem, hogy az Alaptörvény 28. cikkében és a Kp. 6. §-a és a Kp. 28. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. alábbi preambulának sem felel meg a Kúria végzése:

„Az Országgyűlés

a magyar perjogi hagyományokra és az európai jogfejlődés vívmányaira építő, a felek felelős pervitelén és a bíróság aktív pervezetésén alapuló, a koncentrált per feltételeit biztosító szabályozás megteremtése céljából,

a polgárok szolgálatát biztosító, a közjónak és a józan észnek megfelelő jogalkalmazás eszméjétől vezérelve,

a magánjogi jogviták tisztességes eljárás elvén nyugvó rendezése és az anyagi jogok hatékony érvényre juttatása érdekében

az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdése végrehajtására a következő törvényt alkotja:”

Hiszen sem a polgárok (főleg nem az indítványozó és a magatehetetlen [redacted] fiam) szolgálatát nem biztosítja, sem a közjónak, sem a józan észnek nem felel meg a Kúria végzése, amikor végzésének meghozatala során a **céltalan formalizmus** érvényre juttatása vezette, abszurd és nonszensz, hogy azért nem került elbírálásra a felülvizsgálati kérelem, mert a Kp. 117. § (4) bekezdésének „*meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát*” fordulat strict, szó szerinti értelmezése alapján **önmagában befogadhatósági ok szavak leírásának a hiánya** alapján visszautasította azt, holott a felülvizsgálati kérelem 2. oldala úgy kezdődik, hogy:

„II. A felülvizsgálni kért jogszabálysértés/ek megjelölése

A jogerős ítélet sérti az alábbi jogszabályi helyeket:”

Ezen mondatok alapján a Kúria érdemben is el tudott volna járni a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján:

Kp. 118. § [Döntés a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról]

(1) A Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárési jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárési szabályszegés, illetve

Megjegyzés a végzés és az alkotmányjogi panasz viszonyáról:

Alaptörvény

24. cikk

(2) Az Alkotmánybíróság

d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját;

2011. évi CLI. törvény az Alkotmánybíróságról (Abtv.)

27. § Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírói eljárást befejező egyéb döntés

A Kúria végzése az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja alapján egy bírói döntés, ami a Pp. 340. § c) pontja alapján formai szempontból egy olyan végzés, ami nem az ügy érdemében született, ezért nem ítélet, hanem végzés, ami így az Abtv. 27. §-a alapján bírói eljárást befejező egyéb döntésnek minősül (mivel nem ügy érdemében hozott döntés/ítélet).

Mivel **minden bírói ítélet vagy végzés bírói döntésnek minősül**, így az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja alapján van helye alkotmányjogi panasznak, mert ellenkező esetben alaptörvényellenesen nem élhetne az indítványozó az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontjában biztosított jogával, amit nyilvánvalóan még az Abtv. 27. §-ának értelmezésével sem lehet szűkíteni, figyelemmel az Alaptörvény 28. cikk első fordulatával, miszerint „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.”

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírói ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A jogerős ítélet végrehajtásának felfüggesztését **nem kértem.**

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Ismételten mellékelem az iratok között is megtalálható, 2020. december 18. napján kelt ügyvédi meghatalmazást, amely kifejezetten kiterjed/t az Alkotmánybíróság előtti képviseletre is (ld. „az Alkotmánybíróság előtti alkotmányjogi panasz eljárást is ideértve”).

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az Abtv. 52. § (5) bekezdése és 68. §-a alapján tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy az indítványom **nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.**


Kijelentem továbbá, hogy az indítványomban szereplő (személyes) **adataim** nyilvánosságra hozatalához **nem járulok hozzá.**

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

A Kúria **Kfv.V.37.895/2021/2.** számú végzése igazolja (ami az iratanyag részét képezi).

Budapest, 2022. február 11.

Tisztelettel:


indítványozó (felperes)
képv.:

dr. Litresits András ügyvéd

(minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírásom elhelyezve az első oldalon)