

Ügyszám:

IV/2050-2/2020

Érkezett:

2021 FEBR 03.

Példány:

2

Kezelőiroda:

Alkalmazott:

Működés:

Adóazonosító:

Hrsz. alatti lakos által jogi képviselőm,

szám:

Dr. Bóta Csaba (

) ügyvéd útján benyújtott alkotmányjogi panasz vonatkozásában kiadott tájékoztatásra, hiánypótlási kötelezettségemnek – törvényes határidőn belül – az alábbiak szerint, korábbi beadványom alapján, egységes szerkezetbe foglalva teszek eleget.

Kiadott

tájékoztatásra,

hiánypótlási kötelezettségemnek – törvényes határidőn belül – az alábbiak szerint, korábbi beadványom alapján, egységes szerkezetbe foglalva teszek eleget.

I. Az alkotmányjogi panasz indítványának szövege, az alaptörvény sérelmezett rendelkezései:

Kérem t. Alkotmánybíróságot, szíveskedjék az Abtv. 43. § (1) bek. alapján megállapítani, hogy a Kúria Pfv.VI.20.680/2020/15. szám alatti ítélete az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek-el – amely szerint: mindenkinek joga van ahhoz, hogy perbeni jogait és kötelezettségeit pártatlan bíróság tisztességes tárgyaláson belül bírálja el – továbbá az Alaptörvény 28. cikkben előírtakkal – A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak – is ellentétes.

A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. 427. § (2) bek. c, pontban előírtak megfelelően a Kúria ítéletét – a Debreceni Ítéletábrla Pf.II.20.560/2019/9. sz. és az Egrei Törvényszék 27.P.20.165/2018/74. sz. ítéletére is kiterjedően – szíveskedjenek megsemmisíteni és az I. fokon eljárási Egrei Törvényszéket új eljárásra és új határozat hozatalára utasítani.

II. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) Pertörténet és tényállás rövid ismertetése

Az Egrei Törvényszék előtt () alperes ellen indított 27.P.20.165/2018. sz. perben, általam, mint az Egrei Törvényszéken Pk.60.113/2004. szám alatt nyilvántartásba vett Medicin-Liget Egészségmegőrző- és Gondozó Alapítvány alapítója részéről 2017. január 28-án aláírt jegyzőkönyv érvénytelenségének megállapítását kértem.

Az eshetőleges kereseti kérelmeimet az I. fokú eljárás iratai közötti 2018. október 3-án benyújtott beadványban terjesztettem elő:

- a 2017. január 28-i jegyzőkönyv aláírásakor belátási képességem hiánya miatt a Ptk. 6:88. § alapján a jegyzőkönyvben foglalt döntésem érvénytelenségének megállapítását,

- a Ptk. 6:90. § (1) bek. szerinti tévedésre hivatkozással kértem a fenti jegyzőkönyv érvénytelenségének a megállapítását,

- a Ptk. 6:6. § – és 6:9. § rendelkezéseire való hivatkozással a jegyzőkönyv érvénytelenségének megállapítását kértem.

A Ptk. 6:88. § rendelkezésére alapított kérelmem tartalmazza állításomat, amely szerint a 2017. január 28-án kelt jegyzőkönyv aláírásakor beszűkült tudatállapotomban voltam, továbbá bizonyítási indítványaimat, e körben tudatállapotom vonatkozásában igazságügyi orvos-szakértői elvi szakvélemény beszerzését és az általam előadott, továbbá a megjelölt bizonyítékaim vizsgálatára irányuló kérelmet és az előre elkészített jegyzőkönyvet velem aláírató tanúkenti meghallgatását.

A Ptk. 6:90. § szerinti tévedés fennállása, vizsgálata kapcsán tényállításaimat, bizonyítékaimat és bizonyítási indítványaimat, tanúkenti meghallgatására.

A Ptk. 6:6. § - 6:9. § szerinti érvénytelenség fennállása, vizsgálata keretében előadtam tényállításaimat, bizonyítási indítványaimat, ügyvéd tanúkenti meghallgatására nézve is, akinek irodájában 2017. január 28-án délelőtti órákban az általam ugyanezen a napon esti órákban aláírt jegyzőkönyv készült.

Az I. fokú bíróság a belátási képességem, cselekvőképtelenségem állapotára vonatkozó elvi szakértői vizsgálatára, szakértői vélemény készítésére T [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] elmeorvos (pszichiáter) igazságügyi szakértőt rendelte ki.

A szakvéleményt a bíróság 61-I. sz. végzésével kézbesítette, amelyre vonatkozó észrevételeimet tartalmazó beadványomban részletesen kifejtettem a szakértői vélemény aggályosságának okait, amelyen túlmenően rámutattam arra is, hogy a szakvélemény több ténybeli tévedést, elírást is tartalmaz.

Az aggályosságot bizonyítandóan előadtam, kifogásoltam, hogy a pszichiáter szakértő nem vont be a vizsgálatba pszichológus társszakértőt, akinek álláspontom szerint szakmai kompetenciáját képezi a jegyzőkönyv aláírása időpontjában fennálló tudatállapotomra vonatkozó véleményalkotás.

A bíróság a szakértői véleményre határidőben benyújtott észrevételeimet, kifogásaimat tartalmazó beadványomat kérelmem ellenére nem továbbította a szakértő felé, az ítélet szerint kialakította álláspontját úgy, hogy jogellenesen igazságügyi szakértő hatáskörébe eső szakmai kérdésben döntött.

A bíróság az általa kialakított szempontok alapján mellőzte a háziorvosom, [REDACTED] által kiállított írásbeli igazolás bizonyítékként való értékelését, amelyet a háziorvos a 2017. január 28-án esti órákban történt esemény – [REDACTED] menthetetlen állapotáról való tudomásszerzésem – miatt bekövetkezett tartós rosszullétem miatti kezelésem bizonyítását célozta.

Ide tartozik, hogy a perbeni iratok között elfekszik a háziorvos által kiállított, 2017. augusztus 24-én kelt igazolás is, amely szerint a bíróság előtti személyes meghallgatásom az egészségi állapotom miatt kerülendő.

Állapotom bizonyítását szolgálta a háziorvos részéről 2018. február 22-én kelt igazolás is, amely fizikai és pszichés terhelésem kerülésére vonatkozik, továbbá tartalmazza azt is, hogy az előző perbeni, 2018. február 16-án, [REDACTED] történt bíróság általi tanúmeghallgatás súlyosan megviselt.

A bíróság bizonyítás keretében tanúként meghallgatta [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] orvost és a nyilatkozata alapján arra a meggyőződésre jutott, mely szerint nevezett nem vett észre olyan tünetet, hogy elveszítettem volna józan ítélőképességemet.

A bíróság a fenti következtetése kialakítása kapcsán viszont nem értékelte a tanú által tett további, megismételt egyértelmű jegyzőkönyvi nyilatkozatokat.

E körben azt sem, hogy amikor a tanú megmondta nekem, [REDACTED] aki az alapítványt [REDACTED] [REDACTED] együtt létrehozta és akivel mindennapi örömeimet, gondjaimat megoszthattam – tudatán kívüli, menthetetlen állapotban az egrí kórházban van, nem foglalkoztam azzal, mit tartalmaz a jegyzőkönyv, amelyet aláírtam, amelynek a tartalmát azonban a tanú elmondása szerint is sem Ő, sem pedig én nem ismertük.

Az I. fokú bíróság elsődleges keresetemet alaptalannak minősítette, rámutatott – indokolás 7. oldal 8. bek. – mely szerint nincs helye jognyilatkozat semmissége megállapításának feltételezések, valószínűsítések alapján, ezért *a bíróság nem vizsgálta érdemben, hogy felperes azon tudomásszerzése, miszerint [REDACTED] menthetetlen, alkalmas lehet arra, hogy a tudatállapot beszűkülését előidézze.*

A bíróság álláspontja szerint a Ptk. 6:90. § és a Ptk. 6:6. § – 6:9. § rendelkezéseire alapított jogcímeim elévültek, egyébként is a 2017. január 28-i jegyzőkönyvet érintő, az alaktság megsértése miatti álláspontomat sem bizonyítottam, hogy melyik jogszabályi előírást sértettem meg.

Az I. fokú bíróság az ítéleti tényállás kialakításánál figyelembe vette, értékelte alperes által a Medicin-Liget Alapítvány, mint alperes ellen, a 2017. április 12-i döntésem – amellyel kijelölt alapítói jogait visszavontam – hatályon kívül helyezése iránt az Egri Törvényszék előtt folyamatban volt 12.P.20.255/2017/45. sz. alatti per ügyiratait, továbbá a Debreceni Ítéltábla Pf.II.20.428/2018/5. sz. ítéletét, valamint e jogerős ítélet felülvizsgálata eredményeként kiadott Kúria Pfv.IV.21.415/2018/8. sz. alatti ítéletét.

Az I. fokú bírósági döntés ellen benyújtott fellebbezésemet – amelyben elsődlegesen megalapozatlanság miatti megváltoztatást, másodlagosan az ítélet hatályon kívül helyezését és az I.

fokú bíróság új eljárásra, új határozat hozatalára való utasítását indítványoztam – a Debreceni Ítéltábla Pf.II.20.560/2019/9. sz. alatti ítéletével elutasította.

Az Ítéltábla a fellebbezésemet alaposnak találta abban a tekintetben, hogy az I. fokú bíróság téves álláspontjával ellentétben megállapította, az alperes elleni keresetem nem minősül elévültnek.

Az Ítéltábla a fentiek ellenére azonban nem minősítette jogellenesnek az I. fokú bíróság álláspontját és a pszichiáter szakvéleményére tett észrevételeim szakértő részére történő kiadását – egyezően az I. fokú bíróság álláspontjával – nem tartotta indokoltnak, mert az indítványom teljesítése az eljárás elhúzódásához vezetett volna.

Az Ítéltábla álláspontja szerint elmeállapotom kérdésében igazságügyi elmeorvos szakértő vagy pszichiáter szakértő adhat szakértői véleményt az Országos Igazságügyi Orvostani Intézet 14. sz. módszertani levele, valamint a 9/2006. (II.27.) IM. rendelet 52. § (4) bek. szerint, pszichológus szakértőnek belátási képességre vonatkozóan nincs jogosultsága véleményt adni.

Az I. fokú bíróság és az Ítéltábla [REDACTED] házi orvosom perbeni iratok között elfekvő írásbeli nyilatkozatát egyező álláspontjuk szerint nem tartották indokoltnak értékelni, egyrészt azért, mert elmeorvos szakértő kompetenciájába tartozó kérdésben nyilatkozott, továbbá azért, mint az alapítvány kuratóriumának tagja, nem tekinthető érdektelennek.

Az Ítéltábla a 2017. január 28-i jegyzőkönyvet illetően a Ptk. 6:8. §-ban szabályozottakkal ellentétes tartalma miatti érvénytelenségi okra vonatkozó álláspontomat sem fogadta el.

Az Ítéltábla terhemre megállapította, az aláírás előtt nem vizsgáltam meg a nyilatkozat tartalmát, amely alapvető elvárás, másrészt az előzményi, Egri Törvényszék előtti 12 P.20.255/2017. sz. perben kihallgatott [REDACTED] nyilatkozata, valamint [REDACTED] tanúvallomása is cáfolta, hogy nem ismertem a jegyzőkönyv, ill. a jognyilatkozat tartalmát.

Az Ítéltábla terhemre értékelte, hogy nem tettem perbeli nyilatkozatot, ill. azt kifejezetten elleneztem, és figyelembe vette, hogy a korábbi perben tett tanúvallomásom szerint az alapítói döntéseket ténylegesen más, korábban a fiam hozta, én csak a nevem adtam, ezért nincs jelentősége, hogy a 2017. január 28-i nyilatkozat tartalma iránt kevesebb érdeklődést tanúsítottam.

A jogerős ítélet elleni felülvizsgálati kérelmem ügyében a Kúria Pfv.VI.20.680/2020/15. szám alatt hozott ítéletet, amellyel a jogerős ítélet felülvizsgálattal támadott részét hatályában fenntartotta.

A Kúria által kifejtett ítéleti álláspont szerint – azonosan a jogerős ítéletben foglaltakkal – a pszichológus szakértői vélemény beszerzése indokolatlan, másrészt az érdemi tárgyalási szakban kértem a Pp. 220. § (1) bek.-ben meghatározott feltételek igazolása nélkül.

Valamint [REDACTED] tanúkénti meghallgatása kivételével a bíróságok a perfelvételi szakban előterjesztett bizonyítási indítványoknak eleget tettek.

A Kúria osztotta a Debreceni Ítéltábla álláspontját abban is, hogy az alapítói döntéseket ténylegesen más, korábban a fiam hozta, én csupán a nevemet adtam, a 2017. január 28-án kelt jegyzőkönyv nem különbözik a megszokottól, ekkor a kuratórium döntésének megfelelő nyilatkozatot tettem.

A Kúria, azonosan az I. és II. fokú bíróságokkal megállapította, hogy [REDACTED] házi orvos, aki az alapítvány kuratóriumának tagja, nem tekinthető érdektelennek.

A Kúria álláspontja szerint a 2017. január 28-i nyilatkozat megtételekor nem lehettem abban a téves feltevésben, hogy az alapítói jogok halálom utáni gyakorlására szól I. r. alperes kijelölése, továbbá a 2017. január 28-i kijelölés az alapító egyoldalú jognyilatkozata és nem szükséges, hogy e döntés kuratóriumi ülésen kerüljön meghozatalra.

A Kúria egyetértett perbeni álláspontommal, hogy speciális szakismeretet igénylő kérdéshez olyan szakértő igénybevétele indokolt, amely a szakterületen megfelelő szakismerettel rendelkezik, a perbeni szakértői bizonyítás azonban ilyen hiányban nem szenved.

Általam hivatkozott és perbeni iratok között elfekvő Országos Igazságügyi Orvostani Intézet 20. sz. módszertani levelét illetően, amelynek alapján a pszichológus szakértő szükségyszerű igénybevételére hivatkoztam, a Kúria rámutatott, hogy ez még csak tervezet és nem része a hatályos joganyagnak.

A Kúria ítéletében – 20. pont alatt – azt is megállapította, iratellenesen, alaptalanul állítottam, hogy a keresetlevélben indítványozott tanúk meghallgatását a bíróság mellőzte.

b) Jogorvoslati lehetőségek kimerítése

██████████ alperes ellen, jognyilatkozat érvénytelenségének megállapítása iránt az Egri Törvényszék előtt indult eljárásban hozott 27.P.20.165/2018/74. sz. I. fokú ítélet elleni fellebbezésemet a Debreceni Ítéltábla Pf.II.20.560/2019/9. sz. ítéletével elutasította, e jogerős ítélet felülvizsgálata iránti ügyemben a Kúria Pfv.VI.20.680/2020/15. sz. alatt hozott ítéletet.

Megállapíthatóan az alperes ellen indított peres ügyben már kimerítettem az összes jogorvoslati lehetőséget.

Kijelentem, hogy ügyemben perújítási és egyéb eljárás nincs folyamatban.

A panaszommal támadott Kúriai ítélet végrehajtásának felfüggesztését nem kezdeményezem, a személyes adataim nyilvánosságra hozatalát szíveskedjenek mellőzni.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kúria Pfv.VI.20.680/2020/15. sz. alatt hozott ítéletét jogi képviselőm elektronikus úton 2020.10.30. napján vette át, megállapíthatóan panaszomat az Abtv. 30. § (1) bek. szerinti 60 napos határidőn belül terjesztettem elő.

III. Annak bemutatása, hogy a Kúria döntése sérti személyem alaptörvényben biztosított jogait

Személyemnek, mint a Medicin-Liget Egészségmegőrző- és Gondozó Alapítvány ██████████ (██████████) alapítójának a személyes jogomat és érdekeimet azért sértik az I. fokon eljáró Egri Törvényszék 27.P.20.165/2018/74. sz. ítélete és fellebbezésem alapján a Debreceni Ítéltábla Pf.II.20.560/2019/9. sz. ítélete, valamint felülvizsgálati kérelmem eredményeként kiadott Kúria Pfv.VI.20.680/2020/15. számú döntése, mert az alapítványt működtető kuratórium és a felügyelőbizottság tagjainak alapító okirat szerinti kinevezése az alapítói jog gyakorlójának a hatáskörébe esik, amely tisztségtől elestem.

Ezen bírósági, ill. a Kúria sérelmezett ítélete alapján a fenti jogosultságok az általam 2004-ben létrehozott alapítvány vonatkozásában véglegesen megszűntek és a 2000 év óta életvitelszerűen – és jelenleg is – ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████ illetik meg a 2017. január 28-i jegyzőkönyv alapján lefolytatott változásbejegyzési eljárás, ill. a keresetem elutasítása következményeként.

Az alapítvány eredményes működéséhez azért is érdekem fűződik, itt vannak biztosítva életvitelem, egészségem fenntartásához szükséges feltételek, valamint személyem mellett további 100 fő gondozotté is.

Az alapítványban az alapítás óta eltelt idő alatt jelentős eszközvagyon halmozódott fel, amelyek alapítványi céloknak megfelelő felhasználását kuratóriumi elnökként ██████████, ██████████, ██████████ biztosítja, családtagjainak aktív közreműködése mellett.

A jelenleg eredményesen működő alapítvány ██████████, ██████████ alapítói jogköre jogellenes joggyakorlása és általa a működést érdemben befolyásoló valós tények ismerete hiányában veszélybe került.

██████████ alaptalan, elfogadhatatlan magatartásával veszélyezteti az alapítvány céljait, szembe került személyemmel és a családtagjaival is, arra törekszik, hogy az alapítvány működésébe operatív beavatkozási lehetőségét biztosítson maga részére és a családtagjaimat eltávolítsa.

Kívülálló, általa kiszemelt, alkalmatlan személyekkel kívánja a felelősséggel járó tisztségeket betölteni, szemben az alapításkor kialakított, elfogadott elképzelésekkel, a legutóbbi intézkedésével 2020. december 31. napjával már visszavonta a jelenlegi kuratórium tagjai kinevezését is.

IV. A panaszom benyújtásának érdemi indokolása, a sérelmezett kúriai döntés és az alapjogi sérelmeim közötti logikai kapcsolat bemutatása

A már hivatkozott Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek. szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes tárgyaláson bírálja el.

Az Alaptörvény 28. cikk előírja: A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuluma, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A fenti rendelkezéssel összhangban a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. preambuluma előírja: a polgárok szolgálatát biztosító közjónak és a józan észnek megfelelő jogalkalmazás eszméjének érvényesülésére vonatkozó kötelmet azzal, hogy a jogalkalmazás során a bíróságok az Alaptörvény 28. cikk értelmezésével tartoznak eljárni.

Esetemben a bírósági, ill. a Kúria ítélete nem részrehajlás nélküliek, nem is tisztességes eljárásban születtek, továbbá az indokolási kötelezettség teljesítése nélkül.

A döntések a józan észnek és a közjónak megfelelő erkölcsös célt sem szolgálják.

A sérelmezett ítéletek az előzőekben már megjelölt Abtv. 27. § (1) bek. a, és b. pontjai alatt szabályozottakkal azonosan sértik az alaptörvényben biztosított jogomat, korlátozzák érvényesülését. Amennyiben a bíróságok részrehajlás nélküli, tisztességes eljárásban hoztak volna döntést, nem mellőzhetők volna az I. fokú eljárásban beszerzett pszichiáter szakértő véleményére – a bíróság által megadott határidőn belül – képviselőm által előterjesztett észrevételeimnek, indítványaimnak az igazságügyi szakértőnek való kiadását.

A bíróságok általi terhemre történt nyilvánvaló részrehajló, tisztességtelen eljárásának további bizonyítéka, a fentiek szerinti döntés nem pusztán eljárásjogi kérdés, hanem a keresetem megalapozottságát illető szakkérdés, amelynek eldöntését a bíróságok részrehajló, tisztességtelen eljárás keretében elvonták a szakértőtől.

Megállapítható, hogy a sérelmezett felülvizsgálati eljárásban az I. és a II. fokú eljárásokban fel nem tárt ítéleti tényállást a Kúria *részrehajlóan kiegészíti* (ítélet indokolás 19. pont).

A Kúria által megállapított kiegészített tényállás szerint az általam indokoltnak tartott, a pszichológus szakértő kompetenciájának bizonyítása céljából a peres iratokhoz csatolt Országos Igazságügyi Orvostani Intézet 20. sz. módszertani levele nem a hatályos joganyag része, csak tervezetként szerepel a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamra honlapjának közleménye szerint.

Az előzőekben megjelölt, hivatkozott előzményi perek teljes anyagát – beadványokat, jegyzőkönyveket, ítéleteket – amelyek [REDACTED] a felperes és a Medicin-Liget Alapítvány alperes között voltak folyamatban, a bíróságok a keresetem elbírálására irányadó tényállás körében, mint a keresetem elutasításának indokaira hivatkoztak.

Mindez nyilvánvalóan az alaptörvény szerinti jogaim súlyos sérelme mellett történt, ugyanis [REDACTED] [REDACTED] felperes által az alapítvány ellen kezdeményezett per és felperesi személyem részéről [REDACTED] alperes elleni per teljesen eltérő érvényesíteni kívánt jogon és bizonyítási eljárás keretében megállapított ítéleti tényálláson alapulnak.

E perbeni tényállások kialakítása érdekében lefolytatott tanúmeghallgatások, ill. bizonyítási eljárás során a tanúk arra nyilvánvalóan nem nyilatkozhattak, hogy a 2017. január 28-i jegyzőkönyvet aláírató [REDACTED] és közöttem ekkor mi történt. Ezen érdemi, perdöntő állapot, körülmény az előzményi perekben nem merült fel, így e perbeni tanúnyilatkozatok sem minősülnek aggálytalan bizonyítékként, nem szolgálhatnak a jelen eljárásban sérelmezett bírósági ítéletek megalapozására.

[REDACTED] felperes előzményi perbeni keresete a 2017. április 12-én hozott alapítói határozatom, amellyel 2017. január 28-i jegyzőkönyv alapján történt kijelölését visszavontam, hatályon kívül helyezésére irányult.

Az I. fokú eljárásban felperessel szemben viszontkeresetet terjesztett elő az alperesi alapítvány annak megállapítása érdekében, hogy az alapítói jogaim gyakorlásáról nem véglegesen mondtam le, hiszen a már hivatkozott jegyzőkönyv is tartalmazza, nyilatkozatom szerint amíg élek alapító maradok.

Az I. fokú bíróság, valamint a II. fokú bíróság és a Kúria is az előzményi perbeni vizontkeresetet érdemi vizsgálat lefolytatása nélkül alaptalannak minősítették, egyebek mellett megállapították, hogy az alapítványnak a közvetett érdekeltsége nem biztosítja a vizontkereset benyújtásához való jogát. A Debreceni Ítéltábla ügybeni, Pf.II.20.428/2018/5. szám alatti ítélete indokolásában – 11. o. – rámutatott arra, hogy az alapítvány által előterjesztett tartalommal keresetet nem az alperesi alapítvány, hanem személyem terjeszthette volna elő egyéb feltételek fennállása esetén.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Nem kétséges, hogy a keresetem érdemi elbírálására, az általam kezdeményezett bizonyítási eljárások lefolytatására az előzményi per tényállási elemei, a kialakított bírósági ítéletek döntő kihatással voltak.

Az előzményi perekben a vizontkereset vizsgálat nélküli elutasítása miatt érdemi vizsgálatra sem került sor, így a jelen perben döntő tényállási elemnek minősülő, a 2017. január 28-i jegyzőkönyv létrejötte és általam történt aláírásakor fennálló személyes, egészségügyi és egyéb körülmények, tények vizsgálatára sem.

Nyilvánvaló az is, hogy a Debreceni Ítéltábla jogerős ítéletében fellelhető indokolás, tájékoztatás alapján indítottam keresetet alperes ellen.

A keresetem megalapozása vonatkozásában tett bizonyítási indítványomat az I. fokú bíróság – 27.P.20.165/2018/74. sz. ítélete indokolása 7. oldal 8. bek. szerint – nem vizsgálta érdemben, mely szerint arról történt tudomásszerzéskor, miszerint ██████████ menthetetlen állapota alkalmas lehet arra, hogy tudatállapotom beszűkülését előidézze.

Jogorvoslati kérelmeim elbírálása keretében az I. fokú bíróság fenti álláspontját a fellebbezési bíróság és a Kúria is jogszerűnek minősítették, mindamelllett, hogy az I. fokú bíróság a keresetemet alaptalanul elévültként kezelte, ennek ellenére a fellebbezési eljárásban az ítéltábla mégis egy tárgyalás megtartása eredményeként hatályban tartotta az I. fokú ítéletet, valamint a Kúria is.

Tény, hogy az előzményi, ██████████ ██████████ felperes és a Medicin-Liget Alapítvány alperes közötti perben az Egri Törvényszék 12.P.20.255/2017/45. sz. alatt hozott ítéletet, amelyben – indokolás 11. oldal 8. bek. – megállapította, mely szerint a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján ██████████ tanúvallomását aggálytalannak ítélte meg.

Az ítélet elleni alperesi fellebbezés és felülvizsgálati kérelem elutasításra került.

Tény az is, hogy jelen kereseti kérelmemben megjelölt érvényesíteni kívánt jogok, valamint bizonyításuk alapjául szolgáló adatok, bizonyítékok keretében indítványoztam a háziorvosom, ██████████ által kiállított, az egészségi állapotomra vonatkozó okirat értékelését.

A bíróságok megállapították, ██████████ ██████████ személye, mivel a Medicin-Liget Alapítvány kuratóriumának tagja, nem érdektelen, a hivatkozott bizonyíték nem értékelhető.

Tény az is, hogy az előzményi perben tanúként meghallgatott ██████████ valamint ██████████ ██████████ is a Medicin-Liget Alapítvány ██████████ ██████████.

Nyilvánvalóan tisztességtelen, részrehajló, hogy a bíróságok ██████████ személyét, ill. tanúnyilatkozatát aggálytalannak minősítették, arra is figyelemmel, hogy nevezett ██████████ ██████████ is a 2017. április 12-i döntésemmel megszüntettem, amelyből következően érdekellentét állt fenn és peres eljárás is folyamatban volt személyem és ██████████ között.

Indokolt a bíróságok tisztességtelen, részrehajló, valamint a józan ésszel is ellentétes eljárása kapcsán azon egyező álláspontjukra is hivatkozni, amely szerint az alapítvány alapítói jogkörében eljárva korábban a ██████████ hozta meg a döntéseket, én csak a nevemet adtam.

Nyilvánvaló, hogy ██████████ halálát követően kialakult körülmények alapvetően megváltoztak.

Az együttműködés, amely ██████████ ██████████ és közöttem fennállott, összehasonlíthatatlanul más volt, mint az új helyzet. Amint előadtam, a bíróságok részrehajlóan, tisztességtelenül, mindezeket túl ez ügyben történt bizonyítás nélkül alakították ki terhemre az álláspontjukat, figyelemmel arra is, hogy az előzményi perben 2018. január 16-án, ██████████ felvett bírósági tárgyalási jegyzőkönyv tartalmazza a megismételt kérdésre tett nyilatkozatomat: „██████████ nekem annyit mondott, amíg én élek, alapító maradok.”

Indokolt a részrehajlásmentes és tisztességes eljárást nélkülöző, a Kúria ítéletében a terhemre történt – az I. fokú bíróság ítélete szerint is érdemi vizsgálat nélküli – azon megállapítást is sérelmezni, mely szerint nem lehettem téves feltevésben a 2017. január 28-i jegyzőkönyv aláírásakor.

██████████ I. fokú eljárásbani tanúnyilatkozata a tekintetben konkrét, pontos, sem Ő, sem én a jegyzőkönyv tartalmát nem ismertük, a jegyzőkönyvet sem Ő, sem én nem olvastuk el.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Tévesen 2017. január 28-i jegyzőkönyvet anélkül írtam alá, hogy tudtam volna, mit tartalmaz.

A ██████████ állapotáról való tudomásszerzés sokkolóan hatott rám, ██████████ t. Ebben a helyzetben lelki és testi bajaim miatt sem foglalkoztam a jegyzőkönyvvel, amikor pedig később tudomásomra jutott, hogy a jegyzőkönyv alapján ██████████ helyett alapítói jog gyakorlójaként a bíróság nyilvántartásba vette, abban a meggyozodesben voltam, hogy nem véglegesen mondtam le az alapítói jogomról.

A fentiekkel ezt követően kezdtem foglalkozni, hogy a ██████████ folyamatosan panaszkodott ██████████ intézkedései, követelesei miatt és már a ██████████ történő végleges elköltözési szándékát is felvetette, ezt a helyzetet kezelni kellett.

Tény az is, hogy az előzményi perben a bíróságok általam aláírt végleges joglemondó nyilatkozat hiányában állapították meg, hogy az alapítói jogaimról véglegesen mondtam le.

A Kúria sérelmezett ítéletével szemben tényként állapítható meg az is, hogy az általam tanúként bejelentett ██████████ túl további tanúk, a jegyzőkönyvet, mint tervezetet készítő ██████████ bián ██████████ t sem került tanúként meghallgatásra.

A Kúria ítélete részrehajló a tekintetben is, mely szerint terhemre rója, hogy nem indítványoztam személyes meghallgatásomat, aaptalanul, életszerűtlenül mellőzte, hogy korábbi esetben történt bíróság általi meghallgatás miatt súlyos egészségügyi problémáim támadtak.

A fentiekhez tartozik a bizonyítási eljárás, ill. a polgári perek jogerős ítélettel történő átlagos befejezésének időintervallumának kérdése is.

Esetemben a 2018. július 11-én kelt és 2018. október 3-án pontosított keresetem ügyében az I. fokú bíróság 2019. szeptember 23-án hozott ítéletet, a szakértői véleményre az észrevételeimet – határidőben – 2019. szeptember 3-án terjesztettem elő.

A Debreceni Ítéltábla egy esetben tárgyalás eredményeként 2020. február 20-án hozott jogerős ítéletet, nyilvánvaló, hogy az I. fokú bíróságot, ill. a II. fokút sem terhelte volna mulasztás, amennyiben a szakértői véleményre tett észrevételeimet a szakértőnek kiadja, az ügy befejezésére ez esetben is két éven belül sor kerülhetett volna.

Az alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek-ben előírt alkotmányossági garancia, a bíróságok pártatlan eljárási kötelezettségének betartása is sérelmes a terhemre a következők szerint.

Az Egrí Törvényszék I. fokú ítélete elleni fellebbezésem elbírálásában a Debreceni Ítéltábla azon tanácsa járt el, amelynek I. fokú bírása ugyanaz a bíró volt, aki az előzményi perben ugyancsak előadó bírói tisztséget látott el.

Az előzményi perben hozott ██████████ javára hozott döntés értelemszerűen befolyásolhatta az általam benyújtott fellebbezés elbírálásában, különös figyelemmel arra, hogy a már hivatkozott, korábbi ügybeni ítélet a viszontkereset kapcsán a bíróság viszont rámutatott az általam történő perindítás lehetőségére.

Lehetőséggel élve viszont alkotmányos jogaim sérelmét okozó álláspont következményeként az I. fokú bírósággal azonosan az Ítéltábla és a Kúria sem adott helyt e perben a bizonyítási indítványaimnak, annak ellenére, amint már előadtam, az általam történő perindításról viszont az Ítéltábla tájékoztatott.

A fentiek mellett indokolt rámutatni arra is, hogy a Kúria által kiadott ítélet sem minősül részrehajlásmentesnek, egyebek mellett azért sem, mert az ügyem előadó bírása korábban a Debreceni Ítéltáblánál szolgált, a volt kollégái által hozott ítélet felülvizsgálata vonatkozásában járt el.

Nem elegendő tisztességesnek lenni, az alapjogok bíróságok általi érvényesítése az elsődleges szempont, a fenti személyi összefüggések miatt a tisztességes eljárás csorba esett.

T. Alkotmánybíróság által panaszom vonatkozásában IV.2050-1/2020. sz. alatt megküldött tájékoztató tartalmazza, mely szerint a bíróságok eljárásában eldöntendő jogértelmezési, ill. ténykérdések felülmérlegelésére az alkotmánybíróságnak nincs hatásköre.

Az alkotmánybíróság tartózkodik annak vizsgálatától, hogy a bírósági döntések indokolásában megjelölt bizonyítékok és megjelenő érvek megalapozottak-e, mint ahogy azt sem vizsgálja, hogy jogalkalmazó helytállóan értékelte-e az eljárásban beszerzett bizonyítékokat és előadott érveket.

Általam részletezett tényekre, bizonyítékokra, így az előzményi per adataira történt hivatkozások alkalmasak az alaptörvényben biztosított jogaim sérelmének bizonyítására, ill. a Kúriai döntés és alapjogi sérelmeim közötti logikai kapcsolat bemutatására.

Ennek kapcsán hivatkozom egyebek mellett dr. Gelencsér Dánielnek az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek. szerinti tisztességes eljárással összefüggésben kifejtett álláspontjára, amely a 6/1998. (III.11.) AB határozatra való utalással tartalmazza, a tisztességes eljárás olyan minőség, *amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni.*

Magában foglalja a bírósággal és az eljárással szemben megkövetelt tulajdonságokat, a tisztességes eljárás kereteit garanciák sokasága tölti ki, fogalma nem képez zárt rendszert, a számos részjogosítványból álló jognak a bírósági eljárás egészét áthatóan kell érvényesülnie.

Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok magatartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést.

A fenti állásponttal van összhangban Zakariás Kinga: A bírói döntések alkotmánybírósági felülvizsgálatának terjedelme a német és a magyar gyakorlatban c. alatt kifejtett véleménye, amely szerint az alkotmánybíróság az alaptörvény 28. cikkére való hivatkozással – elsősorban az alapjogok védelmi körének figyelembevételét kéri számon a bíróságokon, de felülvizsgálja a jogszabályok helyes értelmezését és alkalmazását is.

Az alkotmány konform értelmezés kötelezettségének sérelme esetén az alkotmánybíróság az érintett alapjog közvetlen sérelmét állapítja meg, az önkényes jogalkalmazás esetén pedig a tisztességes eljáráshoz való jog közvetett sérelmét.

A Kúria a joggyakorlat keretében alkalmazza az Alkotmánybíróság 3179/2018. (VI.08.) AB határozatában kifejtetteket, amely szerint a bíróság által alkalmazandó jogszabályoknak pusztán nyelvtani értelmezése nem felel meg az indokolt bírói döntéssel szemben támasztott alkotmányos követelményeknek.

Ennek oka az, hogy az alaptörvény 28. cikke azt a kötelezettséget rója a bíróságokra, hogy a jogszabályokat azok céljával és az alaptörvénnyel kell értelmezniük.

A bírói jogalkalmazás folyamatában a jogszabályok értelmezése egy olyan komplex indokolást igényel, amely a szintaktikai mellett a teleologikus és rendszertani értelmezés szempontjait is felismeri, értékeli és egymásra tekintettel ütközteti.

A jogértelmezés komplex folyamatában az irányadó jogi normákat a rendszertani értelmezés keretében nemcsak egymásra tekintettel, hanem a jogalkotó céljára és az alaptörvényre figyelemmel is értékelni kell a konkrét ügyben.

Az alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bek. olyan alkotmányos garanciát biztosít, mint a tisztességes eljáráshoz való jog, a fair eljárás elve, a fegyverek egyenlőségének joga, amelyek további részjogosítványokra bonthatók.

A jogorvoslati jognak feltétlen követelménye, hogy a jogorvoslati fórum az eljárási szabályok alapján a jogorvoslati eljárást lefolytassa és érdemben vizsgálja a jogorvoslati kérelemben írtakat, ehhez kapcsolódnak a XXVIII. cikk. (1) bek.-ben meghatározott tisztességes eljárás követelményei.

Az 1/1994. (I.07.) AB határozatban az alkotmánybíróság rámutatott, a fél anyagi és eljárási jogaival szabadon rendelkezik és szabadságában áll anyagi jogainak eljárási érvényesítése.

Indítványozom, hogy az I. fokú bíróságot az új eljárásra és új határozat hozatalára történő utasítás keretében szíveskedjenek t. Alkotmánybíróság által indokolt bizonyítás lefolytatására, az alábbiakra is figyelemmel:

- a [redacted] tanúnyilatkozatában meglévő, általam hivatkozott ellentmondásokat a tanú meghallgatásával oldja fel,

[redacted] által becsatolt írásbeli véleményt, mint bizonyítékot vegye figyelembe,
- az előzményi perben személyem, mint tanú meghallgatását tartalmazó, 2018. január 16-án kelt jegyzőkönyvben meglévő ellentmondások eredményeként állapítsa meg, hogy a 2017. január 28-i jegyzőkönyvvel szemben akaratom nem irányult alapítói jogom életemben való megszüntetésére,

[redacted] és [redacted] tanúkat a keresetemben indítványozottaknak megfelelően szíveskedjék meghallgatni,

- a perbeni pszichiáter szakértő részére a szakértői véleményre adott észrevételeimet adja ki és hívja fel, hogy a vizsgálatba pszichológus szakértőt vonjon be és egészítse ki szakvéleményét.

Álláspontom szerint a fentiek szerinti eljárás biztosítja az alkotmányos jogom érvényesülését, ügyem részrehajlás nélküli, tisztességes elbírálását.

Panaszom befogadása érdekében az Alaptörvényben biztosított jogaim Kúria és I. és II. fokú bíróságok által okozott sérelmére vonatkozó tényállításokat előadtam, a jelen eljárásban is alkalmazandó jogyakorlatra történt hivatkozás mellett.

Amint előadtam, panaszbeadványomban a bírósági eljárások során bekövetkezett jogsértések ismertetésére, részletezésére okszerűen azért került sor, mert mindezek ismertetése révén mutatható be az a logikai kapcsolat, amely a bírói döntésekkel szemben az alapjogi sérelmeimet alátámasztják.

T. Alkotmánybíróság szíveskedjenek megállapítani, hogy panaszom a 2011. évi CLI. tv. 52. § (1b) szerinti feltételeknek megfelel, továbbá szíveskedjenek a 65. § (1) bek. alapján érdemi határozatot hozni, e körben általam a fentieknek megfelelő döntést hozni.

V. Záró rész

A jelen panasz beadvány az Abtv. 54. § (1) bek. alapján illetékmentes.

Eger, 2021. január 28.

Tisztelettel:

DR BÓTA CSABA
ügyvéd

Dr. Bóta Csaba ügyvéd

