

Alkotmánybíróság
Dr. Bitskey Botond Főtitkár Úrnak

Budapest

Pf.: 773

1535

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 1 9 6 9 - 2 / 2019	
Érkezett: 2020 JAN 21.	
Példány: 2	Kézelőiroda: <i>1</i>
Melléklet: <i>2</i>	<i>1</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!
Tisztelt Főtitkár Úr!

A [REDACTED]
[REDACTED]; a cég elektronikus kézbesítési
címe: [REDACTED] k. [REDACTED] a cég telefonszáma: [REDACTED] **végrehajtást**
kérő (a továbbiakban: végrehajtást kérő) által [REDACTED] (idézési címe: [REDACTED]
[REDACTED]) **adós** (a továbbiakban: adós) ellen indított, az [REDACTED]
[REDACTED] (székhelye: [REDACTED])
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] **egyéb érdekelt** (a továbbiakban:
egyéb érdekelt) kérelmére indult bírósági végrehajtási eljárásban, az adós által indított
alkotmánybírósági eljárásban a IV/1969-1/2019. ügyszámon 2020. január 02. napján
kézbesített **Tájékoztatásban** foglaltakra indítványozóként az alábbi

alkotmányjogi panasz indítvány kiegészítést
terjesztjük elő.

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 24. cikk (2) bekezdés d) pontjában meghatározott rendelkezés, B) cikk (1) bekezdése, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés és (7) bekezdésében meghatározott rendelkezés, az *Alkotmánybíróságról* szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § - ában, az Abtv. 43. § - ában, meghatározott rendelkezés szerint, valamint az alábbiakban részletezett indokok alapján kérelmezzük a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy a jelen beadvánnyal **kiegészített alkotmányjogi panasz indítványunkat szíveskedjenek befogadni és a 2019. december 03. napján kézbesített az Egri Törvényszék, mint másodfokú bíróság által Egerben, 2019. évi október hó 24. napján [REDACTED] a tanács elnöke, [REDACTED] előadó bír. [REDACTED] bír. által 1.Pkf.50.347/2019/2 ügyszámon kiadmányozott jogerős döntés** (a továbbiakban: jogerős döntés) és a döntéssel helyben hagyott Egri Járásbíróság 1001-Vh.1160/2017/50. ügyszámú döntésével kijavított **Egri Járásbíróság 1001-Vh.1160/2017/44. ügyszámú döntés alaptörvény-ellenességét szíveskedjenek megállapítani és a döntéseket megsemmisíteni.**

A jelen alkotmánybírósági panasz indítvánnyal kiegészített alkotmányjogi panasz indítvány befogadására és érdemi elbírálására vonatkozó indítványunk indokaként előadjuk, hogy

1./ a 3076/2017. (IV. 28.) AB határozat indokolása IV. részének [32] pontjában meghatározottak részletesen áttekinti a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi törvény (a továbbiakban: Vht.) hármas tagoltságát, amely szerint a bírósági végrehajtási szervezetrendszer a végrehajtást elrendelő, továbbá végrehajtási cselekményeket foganatosító bíróságból, a megyei, illetőleg törvényszéki végrehajtói és az önálló bírósági végrehajtási szervezetekből áll. A Vht. Negyedik Részének XVI. A végrehajtás foganatosításával

kapcsolatos jogorvoslatok megnevezésű címének 217. § - ában meghatározott rendelkezése szerint a bírósági végrehajtó bármilyen jogszabály sértőnek vagy alaptörvény-sértőnek minősülő a végrehajtási eljárás szabályait és a végrehajtási kifogást előterjesztő jogát vagy jogos érdekét lényegesen sértő intézkedése, illetőleg intézkedésének elmulasztása ellen előterjesztett végrehajtási kifogás kifogást lehet előterjeszteni. Az Alkotmánybíróság által kialakított jelen beadvány előterjesztését megelőzően áttekintett egységes döntési gyakorlat szerint a végrehajtási kifogás eldöntése tárgyában meghozott elsőfokú döntés ellen előterjesztett fellebbezés alaptörvény-sértő elbírálásáról rendelkező másodfokú döntés ellen nem terjeszthető elő alkotmányjogi panasz, a jogerős döntés az Abtv. 27. § - ában meghatározott rendelkezés szerint nem minősül érdemi döntésnek, amely a felülvizsgálati kérelem előterjeszthetőségének kizártsága és *a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról* szóló 2011. évi CLII. törvény 163. § (2) bekezdésének a) pontjában meghatározott rendelkezés szerinti közzététel elmaradása miatt az alaptörvény-sértő bírósági döntések látenciában maradását, ezáltal az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében meghatározott demokratikus jogállamiság részét képező jogbiztonság elvében megtestesülő normavilágosság és kiszámíthatóság elvének sérelmét jelentheti, amely az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében meghatározott tisztességes eljáráshoz való jog részét képező jogorvoslathoz való jog sérelmét jelenti. Ebből következően az Alkotmánybíróság a jogszabályi rendelkezések hiánya miatt a bírósági végrehajtási eljárásban, mint nemperes eljárásban nem látja el az Alaptörvény 24. cikkének (1) bekezdésében meghatározott feladatát, e jogterületen nem érvényesül az Alaptörvényben meghatározott rendelkezések védelme, az e körben bekövetkezett alapjogsérelmek a Vht. 217. § (1) bekezdésének harmadik jogtételében, mondatában meghatározott végrehajtási kifogás előterjesztésére vonatkozó 3 hónap objektív határidő elteltére figyelemmel a bírósági végrehajtási eljárásban meghozott érdemi döntést követően nem terjeszthető elő jogorvoslat, ezáltal a sérelmes intézkedések látenciában maradnak. A végrehajtó intézkedése ellen a törvényi határidőn belül előterjesztett végrehajtási kifogás és a végrehajtási kifogást elbíráló döntés ellen a Vht. 218. § (3) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint előterjesztett fellebbezést elbíráló döntés ellen a bírósági végrehajtási eljárásban meghozott érdemi döntés időpontjában az Abtv. 30. § (1) bekezdés szerint elkészttség miatt pedig már nem terjeszthető elő alkotmányjogi panasz indítvány. Az előbbieken részletezett jogszabályi rendelkezésekből eredő hiányosság orvoslására a következő pontban előterjesztett indítványt terjesztjük elő.

2) Az előzőekben részletezett indokok és 24. cikk (9) bekezdésében, valamint az Abtv 46. § - ában meghatározott rendelkezés alapján **kérelmezzük a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy a a jogalkotó mulasztásával előidézett alaptörvény-ellenesség fennállását szíveskedjenek megállapítani. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében meghatározott demokratikus jogállamiság elvének részét képező jogbiztonság és normavilágosság szabályozásából eredő, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében meghatározott jogorvoslathoz való jogból eredő követelményeket, az Alaptörvény rendelkezéseit érvényre juttató, a bírósági eljárásban alkalmazandó jogszabály alkalmazására vonatkozó alkotmányossági követelmények megállapításával a mulasztást elkövető szervet, határidő megjelölésével történő felhívásával a jogalkotót szíveskedjenek felhívni feladatainak teljesítésére.** Figyelemmel arra, hogy a felülvizsgálattal és alkotmányjogi panasszal sem támadható, a bíróságok által közzé sem tett döntések és a Vht. szabályozási rendszere nem felel meg az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésében meghatározott demokratikus jogállamiság részét képező normavilágosság és kiszámíthatóság elvének. Az előzőekben részletezett jogsérelmek orvoslása céljából az alábbiakban részletezett indokok alapján az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdésének c) pontjában meghatározott rendelkezés szerint egyedi ügyben alkalmazott jogszabály Alaptörvénnyel való összhangjának felülvizsgálata céljából az alábbi pontban indítványt terjesztünk elő.

3) Az Abtv. 28. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezés az Alkotmánybíróság részére jogosultságot biztosít arra vonatkozóan, hogy bírói döntés felülvizsgálatára irányuló alkotmánybíróági eljárásban jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is lefolytathasson. E rendelkezésre figyelemmel jelen beadványunkban **kérelmezzük a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy állapítsa meg, hogy a Vht. 214. § (1) bekezdésében meghatározott**

„olyan” és „amellyel a bíróság külföldi határozat végrehajtási tanúsítvánnyal való ellátásáról, illetőleg végrehajtásának elrendeléséről döntött”.

szövegrésze alaptörvény-ellenes, ezért azt semmisítse meg.

Kérelmezzük a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy a döntés alapján a Vht. 214. § (1) bekezdése a következő szöveggel maradjon hatályban:

„Felülvizsgálati kérelemnek van helye a másodfokon jogerőre emelkedett végzés ellen.”

Kérelmezzük, hogy a megsemmisített rendelkezés az Egri Törvényszék mint másodfokú bíróság **1.Pkf.50.347/2019/2 sorszámú végzésével befejezett, továbbá valamennyi, bármely bíróság előtt folyamatban lévő való alkalmazását szíveskedjék megtiltani. Kérelmezzük a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy a meghozott határozatát a Magyar Közlönyben szíveskedjék közzétenni.**

Az előzőekben előterjesztett kérelmünk, indítványunk indokaként előadjuk, hogy az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság, amely az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság klauzula tartalmazza. A jogbiztonság elve rögzíti azon követelményt, hogy a jog egésze, egyes részterületei és szabályai világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára is előre láthatóak, egyértelműek legyenek. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint (33/2014. (XI. 7.) AB határozat, 3/2016. (II. 22.) AB határozat) szerint az önkényes jogalkalmazásra lehetőséget biztosító jogszabály ellentétes a normavilágosság elvével. Az Alkotmánybíróság által kialakított, a bírósági végrehajtási eljárások alkotmányossági vizsgálatának mellőzésére vonatkozó gyakorlat, a felülvizsgálat jogintézményének hiánya, valamint a jogerős döntések nyilvánosság számára történő közzétételének elmaradása a jogerős döntésekben megnyilvánuló alaptörvény-ellenesség látenciában maradását, ezáltal a bíróságok számára önkényes jogalkalmazásra ad lehetőséget, amely ellentétes a normavilágosság elvével. Az Alkotmánybíróság meghatározása szerint a jogbiztonság egyik legfontosabb alapkövetelménye a jogszabályok kiszámíthatósága és az egyes jogi normák egyértelműsége. Az Alkotmánybíróság 3/2016. (II. 22.) AB határozatában arra az álláspontra helyezkedett, hogy az önkényes joggyakorlás semmilyen jogszabályi felhatalmazás mellett nem megengedett, az alaptörvény-sértő jogértelmezés megsemmisítésére hozta létre a jogalkotó az Alkotmánybíróságot. A jogszabályi szabályozás hiányából eredően azonban a jogerős bírói döntésekben megnyilvánuló önkényes alaptörvény-sértő jogalkalmazások nem kerülnek érdemi elbírálásra, illetőleg látenciában maradnak, amely ellentétes a jogbiztonság elvével. Az előzőekben részletezett indokok alapján kérelmezzük a jogszabályi rendelkezés alkotmánybíróági eljárásban történő vizsgálatát és megsemmisítését, amelyre az Alkotmánybíróság a 3293/2019. (XI. 18.) AB határozatában is rámutatott. Jelen esetben a Vht. 214. § (1) bekezdésében, a Bszi. 163. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Vht. 214. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezésből eredően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadóan alkotmányos követelményként szükséges megállapítani e bírói döntések nyilvánosság számára történő közzétételét, a felülvizsgálat jogintézményének, valamint az alkotmánybíróági eljárás lefolytatásának biztosítását.

4) Az előzőekben részletezett indokon túlmenően az Abtv. 27. § - ában meghatározott rendelkezés alapján előterjesztett alkotmánybíróági eljárásban az Abtv. 29. § - ában meghatározott rendelkezés szerint alkotmányjogi panasz indítványunk alábbiakban részletezett bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenessége és a következőkben ismertetett alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés alapján szíveskedjenek befogadni. Jelen beadványunkban kiemeljük, hogy az alkotmánybíróági eljárással érintett bírói döntésben a bírósági végrehajtás foganatosításától eltérően a bírósági végrehajtási eljárás elrendeléséről, illetőleg az elrendelt bírósági végrehajtási eljárás megszüntetésére irányuló kérelemről döntöttek, amely a végrehajtó intézkedése ellen igénybe vett jogorvoslat elbírálásától eltérően érdemi döntésnek minősül. Az alkotmányjogi panasszal érintett döntésekben a Vht. 5. § - ában meghatározott rendelkezések szerint vagyoni jogokat, alapjogokat korlátozó végrehajtási eljárási kényszerselekmények foganatosításának megengedéséről döntöttek. Megítélésünk szerint a bírósági végrehajtási eljárás elindulását, foganatosítását lehetővé tevő elrendelés tárgyában meghozott döntés és a végrehajtási eljárási cselekmények további foganatosítását kizáró, a bírósági végrehajtási eljárást megszüntető döntés a bírósági végrehajtási eljárás érdemében meghatározott alkotmányjogi panasz indítvánnyal támadható érdemi döntésnek minősül. Az Alkotmánybíróság 3241/2017. (X. 10.) AB határozatára hivatkozással előadjuk, hogy a jogerős döntés a bírósági végrehajtási eljárás elrendelése, illetőleg megszüntetésének elutasítása vonatkozásában befejező döntésnek minősül, amely végérvényesen állást foglal a bírósági végrehajtási eljárás leglényegesebb kérdésében az elrendelésében, illetőleg a bírósági végrehajtási eljárás megszüntetésének elutasításában. Az előző pontokban előadottakra visszautalva nyilatkozunk, hogy jelen alkotmányjogi panasz indítvány befogadásának és érdemi elbírálásának hiányában a következőkben részletezett indokok alapján a tisztességes eljáráshoz való jogot és a jogorvoslathoz való jogot sértő módon, azaz alaptörvény-sértő módon elrendelt bírósági végrehajtási eljárásban, illetőleg a bírósági végrehajtási eljárás megszüntetési kérelem elutasítását követően a bírósági végrehajtási eljárás foganatosításának megkezdésére, végrehajtási eljárási cselekmények foganatosítására kerül sor. A bírósági végrehajtási eljárási cselekmények ellen előterjesztett végrehajtási kifogásokban az egységesen kialakult, a 1878/2008. számú polgári elvi határozatban (Legf. Bír. Pfv. V. 20.173/2008.) is rögzített bírói gyakorlat szerint a végrehajtási eljárás elrendelésére, illetőleg a jogellenesen, alaptörvény-sértő módon elrendelt bírósági végrehajtási eljárás megszüntetésének elutasítására már nem lehet hivatkozni. Az elvi határozat indokolásában meghatározottak szerint:

„Kiemeli a Legfelsőbb Bíróság, hogy az elmulasztott jogorvoslat előterjesztésének lehetőségét a későbbi, más végrehajtási intézkedések elleni kifogás előterjesztése nem "éleszti fel". A végrehajtás során befolyt összeg kifizetése érdekében készített felosztási tervvel szemben előterjesztett kifogás keretében az árverés törvényessége már nem volt vizsgálható. Az pedig, hogy az árverés jogszerűen zajlott-e le, csakis attól függ, hogy a végrehajtó megtartotta-e a Vht. vonatkozó szabályait. A végrehajtási kifogás előterjesztésére biztosított törvényi határidő elmulasztása pedig nem menthető ki azzal sem, hogy a jogsértést az érdekelt csak a felosztási tervvel kapcsolatos eljárásban ismerte fel”.

Az Alkotmánybíróság egységes alaptörvény-értelmezési gyakorlata szerint a bírósági végrehajtási eljárás foganatosítása során meghozott jogerős bírói döntések nem minősülnek érdemi döntésnek, ezért e döntések ellen nem lehet alkotmánybíróági eljárást kezdeményezni. Amennyiben a megnevezett bírósági végrehajtási eljárásban a bírósági végrehajtási eljárásban a bírósági végrehajtási eljárás befejezésére kerül sor, abban az esetben az érdemi döntés ellen előterjesztett jogorvoslat a Vht. 217. § (2) bekezdésében meghatározott

rendelkezések és az elvi határozatban foglalt indokok alapján nyilvánvalóan elkésztett előterjesztett jogorvoslatnak minősülnek, amelyet hivatalból elutasítanak. Az e döntéssel szemben igénybe vett jogorvoslat során a bírósági végrehajtási eljárás elrendelésének jogszerűségét és a bírósági végrehajtási eljárási cselekmények foganatosításának jogszerűsége ellen nem lehet jogorvoslatot igénybe venni, valamint a jogszerűtlenül és alaptörvény-sértően foganatosított vagyoni kényszer-cselekményeket nem lehet visszaállítani, illetőleg az eredeti állapot sem állítható helyre. Az Abtv. 30. § (2) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint alkotmánybírósági eljárást sem lehet kezdeményezni. Az Alkotmánybíróság a 3/2013. (II. 14.) AB határozatban, a 5/2014. (II. 14.) AB határozatban, arra az álláspontra helyezkedett, hogy alapvető alkotmányjogi jelentőségű döntésnek minősül, hogy kizárólag a kérelmet formálisan elutasító döntés ellen lehet jogorvoslatot előterjeszteni. A 21/2013. (VII. 19.) AB határozatban az Alkotmánybíróság ugyancsak arra a megállapításra jutott, hogy a bíróságok alapjogot korlátozó jogértelmezése alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vet fel, amely az indítvány befogadását és az alapsértő-bírói döntés megsemmisítését eredményezi. Az előzőekben részletezett indokok alapján kérelmezzük az alkotmányjogi panasz befogadását és érdemi elbírálását. Az alábbiakban részletezett indokok alapján kérelmezzük az indítványban meghatározott bírói döntések bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség miatt történő megsemmisítését is.

5) Az Alkotmánybíróság a 3384/2018. (XII. 14.) AB határozatában megállapította, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog abszolút jog, amely nem korlátozható. Az eljárási jog-és cselekvőképesség az Alaptörvényből származó a tisztességes eljáráshoz való jog részét képező bírósághoz fordulás jogával is összefüggésben áll. A bíróságoknak eljárása során minden esetben vizsgálnia kell, hogy a törvényi tényállás alapján az eljárás alanyának, résztvevőjének fennáll-e az igényérvényesítési jogosultsága, azaz rendelkezik-e a bírósághoz fordulás jogával. A bíróságok az alkotmányjogi panasszal érintett eljárásokban a tisztességes eljáráshoz való jog tartalmát nem juttatták érvényre, nem vizsgálták, hogy az egyéb érdekelt a követelése érvényesítésére vonatkozóan rendelkezik-e igényérvényesítési jogosultsággal. A 23/2018. (XII. 28.) AB határozatában is megsemmisítette a bírói döntést azon indokok alapján, hogy a döntést nem a döntés meghozatalára hatáskörrel és illetékességgel rendelkező személy hozta meg. A 3027/2018. (II. 6.) AB határozatban megsemmisítéshez vezetett a tárgyalás elmaradása is.

Jelen alkotmányjogi panasz indítványban az alkotmányjogi panaszindítvánnyal érintett bírói döntések az Alaptörvény XXXVIII. cikkének (1) bekezdésében meghatározott tisztességes eljáráshoz való jogba és az Alaptörvény XXXVIII. cikkének (7) bekezdésében meghatározott jogorvoslathoz való jogba ütközése miatti megsemmisítését kérelmezzük az alábbiakban részletezett indokok alapján. Jelen bírósági végrehajtási eljárásban a bíróságok az egyéb érdekelt Vht. 18. § (3) bekezdésében, a Vht. 114/A. § (10) bekezdésében meghatározott rendelkezések szerint bírósági végrehajtási eljárás végrehajtást kérővel azonosnak minősülő jogállású bekapcsolódó zálogjogosultként történő megindítására vonatkozó igényérvényesítési jogosultságát, azaz az eljárásbeli jogképességét és eljárásbeli cselekvőképességét nem vizsgálták, az egyéb érdekelt eljárási jogképességéről és eljárási cselekvőképességéről elmulasztottak jogorvoslattal támadható döntést elmulasztottak meghozni és kézbesíteni, amellyel a tisztességes eljáráshoz való jog és a jogorvoslathoz való alapjog sérelmét valósították meg. Ezen túlmenően a bíróságok újabb tisztességes eljáráshoz való alapjogot sértő döntést hoztak meg és kézbesítettek azáltal, hogy az egyéb érdekelt eljárásbeli jogképességének és eljárásbeli cselekvőképességének hiányában nem rendelkeztek a bírósági végrehajtási eljárás megszüntetéséről, hanem ezzel ellenkezőleg a bírósági végrehajtási eljárás megszüntetésére irányuló kérelem jogerős elutasításáról döntöttek, amellyel a tisztességes eljáráshoz való jogot szükségtelenül és aránytalanul korlátozták. Az Egri Járásbíróságon 1001-Vh.1160/2017 ügyszámon folyamatban lévő bírósági végrehajtási eljárásban érvényesített követelések az adós

és indítványozó és az [REDACTED] között létrejött jogviszony alapján érvényesített követelések. Az egyéb érdekelt jogutódlására irányuló kérelmet az Egri Törvényszék 1.Pkf.50.347/2019/2 ügyszámú végzéssel elutasították. Az Egri Járásbíróság 1001-Vh.1160/2017/15. ügyszámú végzésben az egyéb érdekelt bírósági végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódásának engedélyezéséről anélkül döntöttek, hogy a jogutódlás egyéb érdekelt javára történő megállapításáról jogorvoslattal támadható döntésben rendelkeztek volna, amely tisztességes eljáráshoz való jog- és jogorvoslathoz való alapjoggal ellentétes döntésnek minősül. Az egyéb érdekelt eljárás jog és cselekvőképessége a mai napig nem került megállapításra, amely az elrendelt bírósági végrehajtási eljárás megszüntetésének alapjául szolgál. Az igényérvényesítés jogerősen megállapított jogutódlás hiányában történő igényérvényesítésre alapított bírósági végrehajtás eljárás megszüntetésére alapított kérelem jogerős elutasítása a tisztességes eljáráshoz való jogot és a jogorvoslathoz való jogot szükségtelenül, aránytalanul és helyreállíthatatlanul korlátozó döntésnek minősül, amely miatt az alaptörvénnyel érintett döntések megsemmisítendőek. A Vht. 9. § - a egyértelműen meghatározza, hogy a bírósági végrehajtási polgári nemperes eljárásban a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 630. § (6) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint alkalmazandó a *polgári perrendtartásról* szóló 1952. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pp.) rendelkezéseit kell alkalmazni. A Pp. 2. § - ában meghatározott rendelkezés az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott tisztességes eljáráshoz való jog érvényre juttatását a bíróság feladataként határozza meg, amelynek a jelen alkotmányjogi panasszal érintett bíróságok nem tettek eleget. A Pp. 50. § - ában meghatározott rendelkezés szerint a jog- és cselekvőképességet az eljárás minden szakaszában hivatalból kell vizsgálnia. Az egyéb érdekelt eljárásbeli jog- és cselekvőképességének hiányában az eljárást meg kellett volna szüntetni a Vht. 55. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott rendelkezés szerint figyelemmel arra, hogy az egyéb érdekelt a követelés érvényesítésére vonatkozó jogosultsággal jogutódlást megállapító jogerős döntés hiányában nem rendelkezik, amely a tisztességes eljáráshoz való jogot és a jogorvoslathoz való jogot is jelentős mértékben sérti. A tisztességes eljáráshoz való jogon és a jogorvoslathoz való jogon túlmenően a bíróságok nem tettek eleget a kérelemhez kötöttség elvének sem figyelemmel arra, hogy az egyéb érdekelt jogutódlás megállapítása iránti kérelmet is előterjesztett, amelyet az egyik érvényesített követelés vonatkozásán jogerősen elutasítottak, a másik – jelen alkotmányjogi panasz indítvánnyal érintett – követelés vonatkozásában pedig meg sem hoztak. Az előzőekben részletezett indokok alapján kérelmezzük az alkotmányjogi panasszal érintett döntése megsemmisítését.

Jelen alkotmányjogi panasz indítvány kiegészítésünkben végezetül a Tájékoztatásban megjelölt Egri Törvényszék 1.Pkf.50.033/2019/2 ügyszámon kézbesített döntés alkotmánybírósági eljárásában történő vizsgálatának hiányára vonatkozóan előadjuk, hogy sajnálatos módon az e döntésben megtestesülő, az egyéb érdekelt végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódásáról az egyéb érdekelt önálló jogorvoslattal támadható jogutódi minőségének megállapítása hiányában hoztak döntést, amely az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében meghatározott jogorvoslathoz való jogosultsággal is ellentétes. A jogorvoslathoz való jogon túlmenően a döntés ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott tisztességes eljárás biztosításához való alapjog sérelmét is eredményezte figyelemmel arra, hogy a bírósági eljárásban a bíróság nem érvényesítette az eljárás tisztességes lefolytatásához való jogot. A Vht. 39. § - ában meghatározott rendelkezés szerint a felek személyében bekövetkező változásról önálló jogorvoslattal támadható döntést szükséges hozni, amely előzetes kérdés eldöntésének hiányában a Vht. 140/A. § - ában meghatározott rendelkezés szerint nem hozható döntés a zálogjogosult kielégítési jogának megnyílásának megállapítása és a végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódásának engedélyezése tárgyában. Sajnálatos módon a IV/1097/2019 ügyszámú alkotmánybírósági

eljárásban érdemi elbírálás hiányában egyesbírói elbírálásban visszautasításra került a döntés ellen előterjesztett alkotmányjogi panasz indítvány, amely legitimálta az alaptörvény-sértően elrendelt bírósági végrehajtást. Az előzőekben részletezett alaptörvény-sértő döntés láncolatszerűen újabb alaptörvény-sértő bírói döntést eredményezett. Figyelemmel arra, hogy az Egri Törvényszék 1.Pkf.50.033/2019/2 ügyszámú döntésének Alaptörvénnyel való összhangjáról az Abtv. 31. § (2) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint nem került sor döntéshozatalra, hanem az Abtv. 55. § (5) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint az indítvány érdemi vizsgálat nélküli visszautasítására került sor egyesbírói eljárásban, amely alapján kérelmezzük, hogy jelen alkotmánybírói eljárásban a megnevezett ügyszámú jogerős döntést is szíveskedjenek érdemben vizsgálni. Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjában meghatározott rendelkezés, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés és (7) bekezdésében meghatározott rendelkezés, Abtv. 27. § - ában, az Abtv. 43. § - ában, meghatározott rendelkezés szerint, valamint az alábbiakban részletezett indokok alapján kérelmezzük a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy a jelen beadvánnyal **kiegészített alkotmányjogi panasz indítványunkat szíveskedjenek befogadni és a 2019. december 03. napján kézbesített az Egri Törvényszék, mint másodfokú bíróság által Egerben, 2019. évi október hó 24. napján** [redacted] a tanács elnöke, [redacted] [redacted] bíró által **1.Pkf.50.347/2019/2** ügyszámon kiadmányozott **jogerős döntés** (a továbbiakban: jogerős döntés) és a döntéssel helybenhagyott Egri Járásbíróság 1001-Vh.1160/2017/50. ügyszámú döntésével kijavított **Egri Járásbíróság 1001-Vh.1160/2017/44. ügyszámú döntés alaptörvény-ellenességét szíveskedjenek megállapítani és a döntéseket megsemmisíteni.**

Ügyintézésüket és intézkedésüket ezúton köszönjük.

Eger, 2020. január 18.

Tisztelettel:



