

647

Az Abtv. 43. § (2) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint alkalmazandó a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 49. § - ában, a Vht. 50. § - ában meghatározott rendelkezés, a Vht. 9. § - ában meghatározott rendelkezés szerint alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: 2016. évi CXXX. törvény) 630. § (6) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint alkalmazandó, a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet (a továbbiakban: Bűsz) 92. § - ában meghatározott rendelkezés szerint alkalmazandó a *A Civilisztikai Kollégiumvezetők Országos Értekezletének 2019. április 16-án elfogadott állásfoglalásai a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénnyel összefüggésben* 66. pontjában meghatározott állásfoglalás, *Az új Pp. jogalkalmazási kérdéseivel foglalkozó konzultációs testület 2018. január 12-én tartott ülésén elfogadott állásfoglalások* 23. számú állásfoglalásában (a továbbiakban: állásfoglalás) meghatározott rendelkezés szerint alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban Pp.) 359/C. § - ában meghatározott rendelkezés szerint kérelmezzük az Egri Járásbíróságtól az indítvánnyal érintett döntések végrehajtásának alkotmánybírósági eljárás befejezéséig történő felfüggesztését.

Az előzőekben előadott kérelmünket a következőkben részletezettekkel indokoljuk:

A végrehajtást kérő az adós ellen bírósági végrehajtási eljárást indított, amelyet 196.V.1491/2016 ügyszámom foganatosítanak. A megnevezett ügyszámom foganatosított bírósági végrehajtási eljárásban lefoglalták az adós kizárólagos tulajdonát képező Heves Megyei Kormányhivatal Füzesabonyi Járási Hivatala Földhivatali Osztálya ingatlan-nyilvántartásában [REDACTED] [REDACTED] helyrajzi szám alatt „lakás” megnevezéssel felvett, 40 négyzetméter területű, természetben [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] szám alatt található ingatlanát (a továbbiakban: ingatlan). Az ingatlan tulajdoni lapjának III. részére III/8. sorszám alatt, a 30347/3/2017.01.12. ügyszámú határozattal 1 757 036,- Ft és járulékai összeg erejéig végrehajtási jogot jegyeztek be a végrehajtást kérő javára.

Eredendően az egyéb érdekelt 2017. május 11. napján az elsőfokú bíróságon a Vht. 39. § - ában meghatározott rendelkezés szerint jogutódlások megállapítására és a Vht. 140/A. § - ában meghatározott rendelkezés szerint a zálogjogosult bekapcsolódása a végrehajtási eljárásba jogcímen zálogjogosult kielégítési joga megnyílása megállapítására, valamint az egyéb érdekelt megnevezett ügyszámom foganatosított bírósági végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódás engedélyezésére irányulóan kérelmet terjesztett elő.

A megnevezett kérelem alapján az Egri Járásbíróság 1001-Vh.1160/2017/14 ügyszámom kézhez vett döntésében az egyéb érdekelt javára jogutódlást állapított meg. A döntést jelen indítványunk 1. számú mellékletében továbbítjuk.

A 2. számú mellékletben továbbított, az Egri Járásbíróság 1001-Vh.1160/2017/15 ügyszámom kézhez vett döntésében a Vht. 39. § - ában meghatározott rendelkezés alkalmazásának mellőzésével a jogutódlás tárgyában hozott végzés nélkül megállapította az egyéb érdekelt zálogjogosult kielégítési jogának megnyílását és engedélyezte, hogy a megnevezett ügyszámom foganatosított bírósági végrehajtási eljárásba bekapcsolódjon. Az Egri Járásbíróság 1001-Vh.1160/2017/14 ügyszámom, valamint az Egri Járásbíróság 1001-Vh.1160/2017/15 ügyszámom kézhez vett döntése ellen adósként fellebbezést terjesztettünk elő.

Az Egri Járásbíróság 1001-Vh.1160/2017/14 ügyszámom kézhez vett döntését az Egri Törvényszék 1.Pkf.50.297/2018/2 ügyszámom kézhez vett döntésében az Egri Járásbíróság 1001-Vh.1160/2017/14 ügyszámom kézhez vett döntését akként változtatta meg, hogy a

jogutódlás megállapítása iránti kérelmet elutasította. A döntést jelen beadványunk 3. számú mellékletében továbbítjuk.

Ezzel ellentétben a 3. számú mellékletben továbbított döntésben az **Egri Törvényszék 1.Pkf.50.033/2019/2. ügyszám**on kézhez vett döntésében az **Egri Járásbíróság 1001-Vh.1160/2017/15 ügyszámú zálogjogosult kielégítési jogát megállapító és a bírósági végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódást engedélyező végzését helybenhagyta.** A döntést jelen beadványunk 4. számú mellékletében továbbítjuk. Az Egri Járásbíróság 1001-Vh.1160/2017/15 ügyszámú kézhez vett döntése ellen az adós által benyújtott fellebbezést az **Egri Törvényszék 1.Pkf.50.033/2019/2. ügyszámú döntésében bírálta el, a döntést helybenhagyta.**

A döntés kézbesítését követően 2019. június 03. napján **végrehajtás megszüntetésére irányuló kérelmet terjesztettünk elő,** amelyben nyilatkoztunk arra vonatkozóan, hogy az egyéb érdekelt a megnevezett ügyszámú folyamatban lévő bírósági végrehajtási eljárásban Vht. 224. § - ában meghatározott rendelkezés szerint, a Pp. 48. § - ában és a Pp. 49. § - ában meghatározott rendelkezés szerint az egyéb érdekelt **nem rendelkezik perbeli jog-és cselekvőképességgel, azaz a megnevezett ügyszámú folyamatban lévő bírósági végrehajtási eljárásban nem rendelkezik igényérvényesítési jogosultsággal.** A jelen beadvány 5. számú mellékletében továbbított Egri Járásbíróság 1001-Vh.1160/2017/44. számú döntésben a végrehajtás megszüntetésére irányuló kérelmet elutasították, amelyet követően a döntésben a 50. sorszámú döntéssel a végrehajtást kérő rendelkezést adósra kijavították. A döntés ellen fellebbezést terjesztettünk elő, amelyet az **Egri Törvényszék, mint másodfokú bíróság a jelen alkotmányjogi panasz indítvánnyal érintett 1.Pkf.50.347/2019/2. ügyszámú, jogerős döntésében helybenhagyott.**

Jelen alkotmánybírósági eljárásban beadványunk befogadásának és érdemi elbírálásának indokaként előadjuk, hogy az **Egri Törvényszék 1.Pkf.50.297/2018/2. ügyszámú döntésében befejezett, valamint a jogerős döntéssel befejezett másodfokú polgári nemperes eljárásban ugyanazon közjegyzői okiratba foglalt követelés.** A közjegyzői okiratot [REDACTED] Eger 2. számú közjegyző által Egerben 2007. (kettőezer-hetedik) évi december hónap 10 (tizedik) napján 33012/Ü/3197/2007. ügyszámú kiadmányozta. A követelés érvényesítésére vonatkozó jogosultság jogutódlás hiányában történő megszűnése a követelés, valamint annak biztosítékainak megszűnését eredményezi.

A jelen beadvánnyal érintett jogerős döntés az Abtv. 27. § - ában meghatározott rendelkezés értelmében az **ügy érdemében hozott döntésnek minősül.** A jogerős döntés ellen további jogorvoslatot **nem lehet igénybe venni,** illetőleg Vht. 214. § - ában meghatározott rendelkezés szerint nem lehet a rendkívüli jogorvoslat körébe tartozó felülvizsgálati kérelmet benyújtani, erre figyelemmel jelen beadványunkban nyilatkozunk, hogy **felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban.** Jelen alkotmányjogi panasz indítványt az Abtv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül terjesztettük elő. A megnevezett ügyszámú folyamatban lévő bírósági végrehajtási eljárásban adósként járunk el, ezáltal a Vht. 5. § - ában, a Vht. 9. § - ában meghatározott rendelkezés szerint alkalmazandó 2016. évi CXXX. törvény 630. § (6) bekezdésében, a Büsz. 92. § - ában meghatározott rendelkezés, valamint állásfoglalás szerint alkalmazandó Pp. 1. § - ában, valamint a Pp. 49. § - ában meghatározott rendelkezés szerint félnek, az eljárás alanyának minősülünk, eljárási jogalanyisággal (perképességgel) rendelkezünk. A döntések vagyoni viszonyainkat nagymértékben befolyásolják.

Az Abtv. 29. § - ában meghatározott rendelkezésének megfelelően alkotmányjogi panasz indítványunkban a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet akként jelöljük

meg, hogy a bírósági végrehajtás megszüntetésére irányuló kérelem alaptörvény-sértő módon történő jogerős elutasítása a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességnek, illetőleg alapvető alkotmányjogi döntésnek minősül, amely **jelen alkotmányjogi panasz indítvány érdemi befogadását és érdemi vizsgálatát alapozza meg**. A jelen alkotmányjogi panasz indítvánnyal érintett döntéseket érdemi vizsgálatára és a döntések megsemmisítésére irányuló kérelmek indokaként előadjuk, hogy további jogorvoslati eljárásban nem támadhatóak, a döntéseket nyilvánosságra nem hozott, **látenciában maradó, alkotmánybírói eljárásban érdemben nem vizsgált alaptörvény-sértő döntések** az Alaptörvény B) cikkében meghatározott jogbiztonsághoz való joggal, az Alaptörvény C) cikkében meghatározott hatalommegosztás elvével is ellentétesek. A jelen alkotmányjogi panasz indítvánnyal érintett döntések az Alaptörvény 28. cikkében meghatározott követelményeknek sem felelnek meg, ellentétesek az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésében, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében meghatározott tisztességes eljárás-hoz való joggal. Tudomásunk szerint az Alkotmánybíróság részéről még nem került sor a Vht. rendelkezéseire alapuló jogvitát eldöntő bírói döntések alkotmánybírói eljárásban érdemi vizsgálatára, illetőleg megsemmisítésére, amely elgondolkodtató azon indokoknál fogva, hogy az Alkotmánybíróság a végrehajtási jog területén, a Vht. vonatkozásában **eleget tesz-e** az Abtv. 27. § - ában meghatározott bírói döntések Alaptörvénnyel való összhangjának megvizsgálására vonatkozó követelményének. Mindezek alapján jelen beadványunkban kérelmezzük jelen alkotmányjogi panasz indítvány befogadását, érdemi vizsgálatát és az alkotmányjogi panasz indítvánnyal érintett döntések megsemmisítését.

Az Egri Törvényszék a 1.Pkf.50.297/2018/2 ügyszámon kézhez vett döntésében jogerősen elutasította az egyéb érdekelt által előterjesztett jogutódlás megállapítására irányuló kérelmét. A jogerős döntést követően ugyancsak az Egri Törvényszék ugyanazon fellebbevite-li tanácsa által ugyanazon előadó bírója döntés tervezete alapján **1.Pkf.50.033/2019/2.** ügy-számon hoztak döntést. Az egyéb érdekelt igényérvényesítési jogosultsága hiányában, illetőleg önálló jogorvoslattal támadható, ezáltal az Alaptörvény XXXVIII. cikkének (7) bekezdésében meghatározott jogorvoslathoz való jogot sértő módon jogutódlás tárgyában meghozott döntés nélkül döntöttek az egyéb érdekelt zálogjogosult kielégítési joga megnyílásának megállapításáról és a bírósági végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódá-sának engedélyezéséről, amely a bírósági végrehajtási eljárás tisztességes voltára vonat-kozáson aggályokat keletkeztet. E döntés ellen még az alkotmánybírói eljárást sem lehe-tett igénybe venni, amelyre figyelemmel kénytelenek voltunk a végrehajtási eljárás megszüntetésére irányuló kérelmet előterjeszteni, amelyet jogerősen elutasítottak. Az alábbiakban részletezett indokok alapján a jogerős döntés ellen alkotmányjogi panasz indítványt terjesz-tünk elő.

Az Alkotmánybíróság a 3265/2014. (XI. 26.) AB határozatában arra a megállapításra jutott, hogy „*a tisztességes eljáráshoz való jogból fakadó alkotmányos követelmények vizsgálata érdemi alkotmánybírói eljárást igényel, az Alkotmánybíróság érdemi vizsgálat eredménye alapján állapíthatja meg a bírói döntés alaptörvény-ellenessége kapcsán felmerült kételye-ket*”. Ugyancsak e megállapításra jutott az Alkotmánybíróság a 3219/2018. (VII. 2.) AB hatá-rozatában is, amely szerint „*a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmével kapcsolatos pa-naszkelemlék felvethetik a bírói döntés alaptörvény-ellenességének lehetőségét*”. Az Alkot-mánybíróság az utóbbi időben meghozott, 23/2018. (XII. 28.) AB határozatában az alkot-mányjogi panasz indítvány vonatkozásában akként vélekedett, hogy: „*Az Alkotmánybíróság végezetül alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek tekintette, hogy a tisztességes eljá-ráshoz és a jogorvoslathoz fűződő alapjogok érvényesülnek-e akkor, ha a bíróság az Alaptör-vény 28. cikkének alkalmazását kifejezetten mellőzi, és ezzel megakadályozza a jogszabály*

céljának érvényesülését. "A 3006/2018. (I. 22.) AB határozatban is arra a megállapításra jutott a testület, hogy **a tisztességes eljáráshoz való jog és a jogorvoslathoz való jog sérelme felvetheti a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség gyanúját, amely megsemmisítéshez is vezethet.** Ugyancsak arra a véleményre jutott az Alkotmánybíróság a 3293/2017. (XI. 20.) AB határozatában és a 3224/2017. (IX. 25.) AB határozatában is, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmeinek vizsgálata felvetheti a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség gyanúját. A 19/2015. (VI. 15.) AB határozatban is arra akként vélekedett az Alkotmánybíróság, hogy a tisztességes eljáráshoz való joggal kapcsolatos, annak tartalmát érintő követelmények vizsgálata alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek minősül. Az Alkotmánybíróság a 3212/2015. (XI. 10.) AB határozatában arra a megállapításra jutott, hogy Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség címében szabályozott rendelkezések kizárólag az alkotmányjogi panasz indítvány befogadását követően bírálhatóak el érdemben. Megítélésünk szerint jelen alkotmányjogi panasz indítvány befogadását indokoló, **alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek minősül az Alaptörvényben biztosított tisztességes eljáráshoz való jog, valamint a jogorvoslathoz való jog polgári nemperes eljárásban a eljárási jog-és cselekvőképességgel összefüggő vizsgálata is.** Jelen beadványunkban előadjuk, hogy a IV/00235/2018 ügyszámon folyamatban lévő **alkotmánybíróági eljárásban zálogjogosult végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódásának engedélyezésére irányuló beadvány érdemi vizsgálatára került sor.**

A jelen alkotmányjogi panaszindítvánnyal érintett érdemi bírósági döntések ellentétesek Magyarország Alaptörvénye SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG címének XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott tisztességes eljáráshoz való joggal, valamint ugyanezen cikk (7) bekezdésében meghatározott jogorvoslathoz való joggal ellentétes, amelyet a következő indokolással támasztunk alá:

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott a jogviták törvény által felállított, független, pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül történő elbírálására vonatkozó kötelezettségére vonatkozóan a részletes eljárási törvényi rendelkezéseket a jogalkotó az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint a Pp. rendelkezéseiben alkotta meg. A Pp. 1. §-ában meghatározott rendelkezés a törvény céljává teszi a természetes és más személyek vagyoni jogaival kapcsolatban felmerült jogviták bírósági eljárásban történő pártatlan eldöntését. A bíróság feladata a Pp. 2. §-ában meghatározott rendelkezés szerint a felek jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához való jogának érvényesítése. Az Alaptörvény I. cikk (4) bekezdésében meghatározott rendelkezések szerint törvény által létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak az alapvető jogok és kötelezettségek. A jogképességre vonatkozó rendelkezéseket az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében meghatározott rendelkezés állapítja meg. A bíróság eljárásával azonosnak minősül *a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról és igazgatásáról* szóló 2011. évi CLXI. törvény 161. §-ában meghatározott rendelkezés alapján polgári nemperes eljárásban, bírósági végrehajtási eljárásban a Vht. 18. § (3) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint a végrehajtó, a végrehajtást kérő és az adós minősül félnek. A felek személyében bekövetkezett változásról a Vht. 39. § (1) és ugyanezen jogszabályhely (1a) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint határozattal kell dönten. *A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) hatálybaléptetése folytán szükséges rendelkezések tárgyában* szóló 105/1952. (XII. 28.) MT rendelet 13. § (3) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint a nemperes eljárásokra a Pp. rendelkezéseit kell alkalmazni. A Pp. 48. § és a Pp. 49. §-ában meghatározott rendelkezés szerint a perben az a személy minősül félnek, akit a polgári jog szabályai szerint jogok illethetnek meg és kötelezettségek terhelhetnek, illetőleg perbeli cselekvőképességgel rendelkezik. A felek perbeli jog-és cselekvőképességét a bíróságnak az eljá-

rás bármely szakaszában hivatalból kell vizsgálnia. A felek személyében történő változásról a Pp. 65. § - ában meghatározott rendelkezés szerint külön fellebbezéssel támadható határozatot kell hozni.

A perbeli legitimáció (legitimatio ad causam) vizsgálata arra irányul, hogy a végrehajtást kérőt és egyéb érdekeltet megilleti-e a zálogjogosult kielégítési joga megnyílásának és bírósági végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódásának engedélyezésére irányuló igényének igényérvényesítési jogosultsága. A perbeli legitimáció hiányában polgári peres eljárásban a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül vissza kell utasítani, polgári nemperes eljárásban a kérelmet vissza- vagy el kell utasítani, bírósági végrehajtási eljárásban pedig a zálogjogosult kielégítési joga megnyílásának megállapítására és a végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódásának engedélyezésére irányuló kérelmet, mint teljesen megalapozatlan kérelmet meg kell tagadnia vagy a Vht. 114/A. § (5) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint el kell utasítani. **A peres felek perbeli jog-és cselekvőképességét a bíróságnak az eljárás egész folyamata alatt hivatalból vizsgálnia kell, amelynek elmulasztása lényeges eljárási szabálysértésnek minősül és a döntés hatályon kívül helyezését vonhatja maga után.** A bíróságnak a perbevitt követelés engedményezése folytán fellebbezhető végzéssel kell megállapítania a jogutódlás következtében bekövetkezett perbeli alanyváltozást. Ennek elmaradása lényeges eljárási szabálysértés. Perbeli jogutódlásra akkor kerül sor, amennyiben a perrel érintett anyagi jogviszonyban anyagi jogi jogutódlás következik be. A jogutódlás tipikus esetei az engedményezés. **A perbeli jogutódlás tárgyában a bíróságnak alakszerű határozatot kell hoznia. A jogutódlás kérdésében az a bíróság határoz, amelynek eljárása során bekövetkezett a jogutódlás.**

Jelen alkotmánybírósági eljárás előzményét képező bírósági végrehajtási eljárásban az **Egri Törvényszék 1.Pkf.50.297/2018/2 ügyszám**on az egyéb érdekelt jogutódlás megállapítására irányuló kérelmét elutasító jogerős döntést hozott az egyéb érdekelt eljárási jog-és cselekvőképességének hiányáról, amelyet követően az Egri Törvényszék 1.Pkf.50.033/2019/2 ügyszámon meghozott döntésében az egyéb érdekelt perbeli jog-és cselekvőképessége hiányában rendelkezett az egyéb érdekelt bírósági végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódásának engedélyezéséről.

A jelen alkotmányjogi panaszindítvánnyal érintett jogerős döntés az **Alaptörvény XXXVIII. cikkének (1) bekezdésében meghatározott tisztességes eljáráshoz való joggal** ellentétes figyelemmel arra, hogy a bíróságnak a bírósági eljárásban a jogokat és kötelezettségeket tisztességes nyilvános tárgyaláson bírálja el, amely a Pp. 2. § - ában meghatározott rendelkezés szerint is a bíróság feladata. **A bíróságnak a felek perbeli jog-és perbeli cselekvőképességét hivatalból kell vizsgálnia, amelynek megsértése a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét vonja maga után, amely a jogerős bírósági döntés megsemmisítését eredményezi.** Az igényérvényesítési jogosultság perbeli jog és cselekvőképesség hiányában történő döntéshozatala ellentétes a tisztességes eljáráshoz való joggal, valamint a jogorvoslathoz való joggal. Az eljáró bíróságok igényérvényesítési jogosultság hiányában rendelkeztek a bírósági végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódás engedélyezéséről. Az egyéb érdekelt nem rendelkezett arra vonatkozóan igényérvényesítési jogosultsággal, hogy követelését bírósági végrehajtási eljárásban érvényesítse. Jelen bírósági végrehajtási eljárásban az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott rendelkezése akként sérül, hogy a bíróságoknak az egyéb érdekelt kérelméről nem lehetett volna döntést hozni, a kérelmet nem lehetett volna elbírálni. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében meghatározott jogorvoslathoz való jog akként szenvedett sérelmet, hogy az **Egri Járásbíróság 1001-Vh.1160/2017/15 ügyszámú döntését, valamint az ezeket helybenhagyó jogerős döntéseket önálló a jogutódlás, mint igényérvényesítési jogosultság tárgyában meghozott önálló jogorvoslattal támadható döntések**

hiányában hozták meg. Figyelemmel arra, hogy amennyiben a jogutódlás megállapítása sem megalapozott, abban az esetben szóba sem kerülhet a marasztaló döntés meghozatala. Az érdemben el nem bírált jogutódlásra vonatkozóan jogorvoslatot nem tudtunk igénybe venni az e döntést helybenhagyó Egri Törvényszék 1.Pkf.50.033/2019/2. ügyszámú döntését, az Egri Járásbíróság 1001-Vh.1160/2017/44. számú döntését, valamint az Egri Törvényszék 1.Pkf.50.347/2019/2. ügyszámú döntései ellen. E döntésekben a bíróságok magától értetődnek tekintik a jogutódlás megállapítását, amelyről a tisztességes eljáráshoz való jog követelményeinek megfelelően fellebbezéssel támadható döntést kellett volna hozni, amelynek hiányában a jogorvoslathoz való alapjog is sérelmet szenvedett, amely a végrehajtás elrendelését is jelentős mértékben befolyásolta.

Az előzőekben részletezett indokok alapján az Alaptörvény AZ ÁLLAM címének 24. cikk d) pontjában meghatározottak szerint, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § - ában, valamint az Abtv. 43. § - ában meghatározott rendelkezés szerint **kérelmezzük a Tisztelt Alkotmánybíróságtól a jelen alkotmányjogi panasz indítvánnyal érintett döntések döntése alaptörvény-ellenességének megállapítását és e döntések megsemmisítését.**

Az Abtv. 53. § (4) bekezdésében meghatározott rendelkezések szerint **kérelmezzük a jelen alkotmányjogi panasz indítvánnyal érintett döntések valamennyi végrehajtási eljárási cselekményre kiterjedő végrehajtásának az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig történő felfüggesztését.** Jelen beadványunkban nyilatkozunk, hogy az alkotmányjogi panasszal érintett döntés felfüggesztését a bíróságon nem kezdeményeztük, **adataink nyilvánosságra hozatalához nem járulunk hozzá.**

Eger, 2019. december 03.

Tisztelettel és köszönettel:


Adós

Melléklet:

1. Egri Járásbíróság 1001-Vh.1160/2017/14 ügyszámon kézhez vett döntése
2. Egri Járásbíróság 1001-Vh.1160/2017/15 ügyszámon kézhez vett döntése
3. Egri Törvényszék 1.Pkf.50.297/2018/2 ügyszámon kézhez vett döntése
4. Egri Törvényszék 1.Pkf.50.033/2019/2. ügyszámon kézhez vett döntése
5. Egri Járásbíróság 1001-Vh.1160/2017/44. ügyszámon kézhez vett döntése
6. Egri Törvényszék 1.Pkf.50.347/2019/2 ügyszámon, 2019. december 03. napján kézbesített döntése.

