

Alkotmánybíróság részére

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján

Postacím: 1590 Budapest, Pf. 225/2

Tisztelt Alkotmánybíróság!

2L1305002 021 1178

Budapesti Környéki	
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	
Közigazgatási Szakág	
Érk.: 2019 -01- 08	lv
Érk. módja: <u>postán</u> / gyűjtőládába / személyesen / faxon / e-mailen	
Példány: 1	Melléklet: 7
Ügyszám: 42K 27569 / 2019 / 14	

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjeszttem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 52. § 32. pontjának alaptörvény-ellenességét, és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő: 2019 JAN 15.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV / 90 -0 / 2019	
Példány: 1	
Kezelőiroda: lv	
Melléklet: 13 db	

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A [REDACTED] terhére helyi iparüzési adó adónemben a 2016.06.16-án kelt, [REDACTED] számú határozatával, 2010-2013. adóévekre vonatkozóan 1.845.500,- Ft adóhiányt, 552.150,- Ft adóbírságot és 401.810,- Ft késedelmi pótlékot állapított meg.

A megállapítás részbeli alapját azt képezte, hogy az adóhatóság az ellenőrzés során megállapította, hogy az alvállalkozói teljesítések értékeként elszámolt összegek vonatkozásában nem valósult meg a helyi adókról szóló 1990. évi C. pont törvény (Htv.) 52. § 40. pontjában foglalt írásbeliséget előíró feltétel, nevezetesen, hogy az alvállalkozói teljesítések értékének elszámolhatóságához a Ptk. szerinti írásos vállalkozási szerződéses kapcsolat megléte szükséges. A Társaság a partnerekkel írásban megkötött szerződést az ellenőrzés során felmutatni nem tudott.

Sc: 01.10.

A Társaság azon hivatkozását, hogy a megrendeléseket a partnerekkel e-mail útján kötötte meg a nemzetközi szokásoknak és a kialakult kereskedelmi gyakorlatnak megfelelően a hatóság nem fogadta el. E körben a hatóság hivatkozott az akkor hatályos Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. tv.-ben (továbbiakban: Ptk.) foglaltakra és ezen keresztül az elektronikus aláírásról szóló 2001. sz. XXXV. tv. rendelkezéseire, miszerint az elektronikus úton kötött szerződés akkor minősül írásbelinek, ha a felek nyilatkozatai fokozott biztonságú elektronikus aláírással vannak ellátva. A Társaság ilyen e-mail levelezést az adóhatóság részére az ellenőrzés során csatolni nem tudott.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az elsőfokú adóhatóság XVIII/8837-3/2016. számú határozatával szemben a Társaság fellebbezést nyújtott be 2016.07.18-ai keltezéssel. Az elsőfokú hatóság határozatát a másodfokú közigazgatási hatóságként eljáró Pest Megyei Kormányhivatal, a PE/040/2802-3/2016. számú, 2016.11.02-án kelt határozatával helybenhagyta.

Ezen másodfokú határozattal szemben a Társaság határozatok bírósági felülvizsgálata iránti keresetet nyújtott be a jogi képviselője útján a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz. A felülvizsgálat eredményeként a Bíróság a keresetet a 42.K.27.569/2017/13. számú ítéletével elutasította. A Bíróság ítéletének indokolásában utalta arra, hogy az első- és másodfokon eljáró adóhatóságok megállapításai helytállóak, határozataik jogszerűek tekintettel arra, hogy a Htv. 52. § 32. pontjában – 2010-2012. évekre vonatkozóan a 40. pontjában - foglalt írásbeliség követelményét a Társaság nem teljesítette.

Felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt nem került kezdeményezésre és nincs folyamatban.

Perújítás az ügyben nem lett kezdeményezve.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 42.K.27.569/2017/13. számú ítéletét az alperes jogi képviselője 2018. november 8. napján vette át. Ennek megfelelően az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje 2019. január 7. napja.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az első- és másodfokú adóhatóság a Társaságot vonta eljárás alá és marasztalta el hivatkozott jogszabály rendelkezés alapján. Így a Társaság érintettsége az eljárásban

közvetlenül fennáll, úgy a közigazgatási eljárásban, mint az abból eredő bírósági felülvizsgálati eljárásban is.

e) Annak bemutatása, hogy a Bíróság a döntésében vagy az eljárásában a támadott jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta, és hogy ez a bírói döntést érdemben befolyásolta.

A Bíróság a hivatkozott Htv. 52. § 40., illetve 32. pontját alkalmazta akkor, amikor a felülvizsgálni kért első- és másodfokú közigazgatási határozatok jogszerűségét vizsgálta. Az írásbeliség követelménye kapcsán pedig kifejezetten megállapította, hogy a hatóságok a határozatai jogszerűek, mégpedig a Htv. hivatkozott szakaszai alapján.

A Bíróság ítéletét a hivatkozott törvényi szabályozás (Htv. 52. § 32. - korábban 40. - pontja) érdemben befolyásolta, hiszen a hatóságok eljárásának jogszerűsége e szakaszokban megfogalmazott követelményeken, illetve azok teljesíthetőségén alapul, és amely jogszabályhelyek követésével jutott a Bíróság arra a következtetésre, hogy a felülvizsgálat alá vont határozatok jogszerűek.

A Társaság és a vele szerződő partnerek, a nemzetközi áruforgalomban bevett és hosszú ideje elfogadott, általánosságban is alkalmazott módszer alapján kötnek szerződést. A szerződéskötés folyamata, hogy meghatározott internetes felületen, illetve elektronikus levelezés útján történik. A szerződő partnerek a nélkül teszik meg nyilatkozataikat, jön létre közöttük szerződés és élhetnek adólevonási jogukkal más országokban, hogy alkalmazniuk kellene szerződéskötésre irányuló nyilatkozataik során fokozott biztonságú aláírást.

A hasonló tevékenységet végző adózók Magyarországon több adónemben is élhetnek adólevonási joggal (így ÁFA, vagy társasági adó adónemben is) a nélkül, hogy a levonási jog alapját képező szerződés írásba foglalása csak akkor lenne elfogadható, ha az elektronikus úton kötött szerződésben a felek nyilatkozataikat fokozott biztonságú aláírással látják el.

Megjegyezzünk a nevezett jogszabályhely nem csak a lentebb hivatkozott alapjogok sérelmét idézi elő, hanem az akkor hatályos adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 1. § (7) bekezdésébe is ütközik, amely rendelkezés szerint a szerződést, ügyletet és más hasonló cselekményeket valódi tartalmuk szerint kell minősíteni. A Társaság és partnerei között az ügyletek és a szerződések létrejöttek, amely megalapozza az alvállalkozói teljesítések ellenértékének elszámolhatóságát megalapozza a szerződés tartalma is, azonban ezen az ellenértékek elszámolásához való jogot a hatóság a jogszabály formai követelmény miatt tagadta meg.

Az alaptörvény 28 cikke ezzel összefüggésben az alábbiakról rendelkezik.

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Mintegy 29 évvel ezelőtti életviszonyok szabályozásához igazodó jogszabályhely (Htv. 52. § 32.) 2016. évben való ekként történő értelmezésével nem csak a vállalkozás szabadsága, a tisztességes verseny, a józan észnek megfelelő jogértelmezés követelménye is sérül.

Azzal, hogy az adójog területén a helyi iparűzési adó adónem tekintetében a levonáshoz való jog fennállását és a levonás alkalmazhatóságát a törvény olyan kitételhez köti, amely az elektronikus levelezés útján kötött szerződéshez fokozott biztonságú elektronikus aláírást követel meg a szerződő féltől (legyen az hazai, akár külföldi vállalkozás) olyan többletkövetelményt támaszt a hazánktól eltérő szabályozásokhoz képest, ami jelentős joghátránnyá jelentkezik a Magyarországon tevékenykedő hazai és külföldi vállalkozások számára, a mindennapi üzleti életben életszerűtlen, elvárhatatlan, bizonyos esetekben (külföldi szerződött partner) kivitelezhetetlen.

Ezen szabályozással a Magyarországon tevékenykedő vállalkozások versenyhátrányba kerülnek, alapvetően és közvetlenül sérül a vállalkozás szabadsága, a tisztességes gazdasági verseny.

Álláspontunk szerint ezen jogszabályhely önmagában kiemelt alkotmányjogi jelentőséggel bír, hiszen közvetlenül sérti Magyarország alaptörvényének rendelkezéseit. Ezen túlmenően a hivatkozott bírósági ítéletet is közvetlenül befolyásolta tekintve, hogy a bíróság ezen alaptörvény ellenes jogszabályhely alkalmazásával ítélte meg a felülvizsgálni kért közigazgatási határozatok jogszerűségét.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

M) cikk

(1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.

(2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.

XII. cikk

(1) Mindenkinnek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz. Képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzéssel mindenki köteles hozzájárulni a közösség gyarapodásához.

(2) Magyarország törekszik megteremteni annak feltételeit, hogy minden munkaképes ember, aki dolgozni akar, dolgozhasson.

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

b) A megsemmisíteni kért jogszabály, jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének indokolása

A Társaság és a vele szerződő partnerek, a nemzetközi áru fuvarozásban bevett és hosszú ideje elfogadott, általánosságban is alkalmazott módszer alapján kötnek szerződést. A szerződéskötés folyamata, hogy meghatározott internetes felületen, illetve elektronikus levelezés útján történik. A szerződő partnerek a nélkül teszik meg nyilatkozataikat, jön létre közöttük szerződés és élhetnek adólevonási jogukkal más országokban, hogy alkalmazniuk kellene szerződéskötésre irányuló nyilatkozataik során fokozott biztonságú aláírást.

A hasonló tevékenységet végző adózók Magyarországon több adónemben is élhetnek adólevonási joggal (így ÁFA, vagy társasági adó adónemben is) a nélkül, hogy a levonási jog alapját képező szerződés írásba foglalása csak akkor lenne elfogadható, ha az elektronikus úton kötött szerződésben a felek nyilatkozataikat fokozott biztonságú aláírással látják el.

Megjegyezzünk a nevezett jogszabályhely nem csak a lentebb hivatkozott alapjogok sérelmét idézi elő, hanem az akkor hatályos adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 1. § (7) bekezdésébe is ütközik, amely rendelkezés szerint a szerződést, ügyletet és más hasonló cselekményeket valódi tartalmuk szerint kell minősíteni. A Társaság és partnerei között az ügyletek és a szerződések létrejöttek, amely megalapozza az alvállalkozói teljesítések ellenértékének elszámolhatóságát megalapozza a szerződés tartalma is, azonban ezen az ellenértékek elszámolásához való jogot a hatóság a jogszabály formai követelmény miatt tagadta meg.

Az alaptörvény 28 cikke ezzel összefüggésben az alábbiakról rendelkezik.

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Mintegy 29 évvel ezelőtti életviszonyok szabályozásához igazodó jogszabályhely (Htv. 52. § 32.) 2016. évben való ekként történő értelmezésével nem csak a vállalkozás szabadsága, a tisztességes verseny, a józan észnek megfelelő jogértelmezés követelménye is sérül.

Azzal, hogy az adójog területén a helyi iparűzési adó adónem tekintetében a levonáshoz való jog fennállását és a levonás alkalmazhatóságát a törvény olyan kitételhez köti, amely az elektronikus levelezés útján kötött szerződéshez fokozott biztonságú elektronikus aláírást követel meg a szerződő féltől (legyen az hazai, akár külföldi vállalkozás) olyan többletkövetelményt támaszt a hazánktól eltérő szabályozásokhoz képest, ami jelentős joghátránnyá jelentkezik a Magyarországon tevékenykedő hazai és külföldi vállalkozások számára, a mindennapi üzleti életben életszerűtlen, elvárhatatlan, bizonyos esetekben (külföldi szerződött partner) kivitelezhetetlen.

Ezen szabályozással a nevezett vállalkozások versenyhátrányba kerülnek, alapvetően és közvetlenül sérül a vállalkozás szabadsága, a tisztességes gazdasági verseny hazánkban a külföldi szabályozásokhoz képest.

Álláspontunk szerint ezen jogszabályhely önmagukban kiemelt alkotmányjogi jelentőséggel bírnak, hiszen közvetlenül sértik Magyarország alaptörvényének rendelkezéseit. Ezen túlmenően a hivatkozott bírósági ítéletet is közvetlenül befolyásolták, tekintve, hogy a bíróság ezen alaptörvény ellenes jogszabályhely alkalmazásával ítélte meg a közigazgatási határozatok jogszerűségét.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését nem kezdeményezték.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Az indítványban szereplő személyes adatok közzétételéhez nem járulunk hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

1.) Budaörsi Polgármesteri Hivatal Adóiroda XVIII/8837-3/2016. számú határozata

2.) A Társaság 2016.07.18-án kelt fellebbezése a XVIII/8837-3/2016. számú határozattal szemben

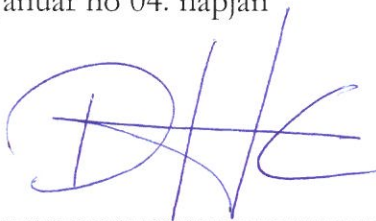
3.) A Pest Megyei Kormányhivatal PE/40/2802-3/2016. számú határozata

4.) A Társaság 2016.07.18-án kelt keresetlevele

5.) A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 42.K.27.569/2017/13. számú ítélete

6.) Ügyvédi meghatalmazás

Kelt: Budapest, 2018. január hó 04. napján



Dr. Huszár Előd ügyvéd

Cím: 1024 Budapest, Ady Endre u. 19.

Elektronikus levelezési cím: drhelod.iroda@gmail.com

Tel.: 06/1 505 46 09

