

Magyarország Alkotmánybírósága

Budapest 1015

Donáti u. 35-45.

ügyszám: IV/2003/2017.

tárgy: indítvány-kiegészítés

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/2003-3/2017
Érkezett:	2017 NOV 17. Személyesen
Példány:	3
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	du

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybírósághoz 2017. október 18-án kelt beadványomban **kértem** a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló **2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 90. § (2) bekezdés a) pontja alaptörvény-ellenességének megállapítását és annak a hatálybalépése napjára visszamenőleges hatályú megsemmisítését, alkalmazásának általános jellegű kizárását.**

Alkotmányjogi panaszomat **2017. október 31-én kiegészítettem**, igazolandó közvetlen, személyes és aktuális érintettségem fennállását.

Az Alkotmánybíróság Főtitkára 2017. november 6-án kelt levelében arról tájékoztatót, hogy indítványom hiányos, mert egyrészt nem felel meg az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 52. § (1b) bekezdés *b)* pontjának, mivel nem jelöltem meg pontosan, hogy mely jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességét állítottam, másrészt nem mellékeltem [az Abtv. 52. § (4) és (6) bekezdése szerinti megkívántak szerint] azokat a dokumentumokat, amelyek érintettségemet alátámasztanák, ezért felszólított a hiányok pótlására.

A felhívás szerint indítványom a határozottság tekintetben valóban ellentmondásosnak tekinthető, hiszen annak fejrészeiben a Bjt. 90. § (2) bekezdését jelöltem meg, az indokolásban és az indítvány-kiegészítésben ugyanakkor a Bjt. 90. § (2) bekezdés *a)* pontja alaptörvény-ellenességét állítottam.

Sajnálatosan az indítványom fejrészeiben – leírási pontatlanság miatt – hiányos a jogszabályhely felhívása. Azonban az indítványban kifejtetteknek és a kiegészítésben megerősítetteknek megfelelően – a Főtitkár Úr felhívására - **ügy nyilatkozom**, hogy **indítványom határozottan a Bjt. 90. § (2) bekezdés a) pontja alkotmányossági vizsgálatára irányult.**

Valóban elmaradt az érintettségem bizonyítását szolgáló dokumentumok csatolása, ezért ezt a hiányosságot is pótlom.

Jelen levelemhez **mellékelem** a kérdéses iratokat:

- az Országos Bírósági Hivatal elnöke 2017.OBH.XXXI.E.14/2. számú, 2017. október 3-án kelt és részemre 2017. október 4-én kézbesített határozatát, **mellyel írásbeli figyelmeztetésben részesített,**
- az **írásbeli figyelmeztetésre vonatkozó észrevételeimet**, melyet a fegyelmi eljárás kezdeményezésére tett észrevételeimhez csatoltam, ebben vitatom az írásbeli figyelmeztetés megalapozottságát. Az Alkotmányjogi panasz indítványomban részletesen kifejtettem azt, hogy jogorvoslatot miért nem vettem igénybe a határozattal szemben.
- a Budapest Környéki Törvényszék 2017. október 13-án megtartott összbírói értekezletén **az OBH küldöttválasztó gyűlésére megválasztott küldöttek névsorát,**
- az OBH elnökének **2017.OBH.XXXI.A.26/3.számú**, 2017. október 19-én kelt **tájékoztatását a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről,**
- a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság **SZF26/2017/2. számú határozatát a szolgálati bírók kijelöléséről,**
- a fegyelmi **eljárás megindítását kezdeményező**, 2017. október 19-én kelt **2017.OBH.XXXI.A.26/2.számú iratot,**
- a fegyelmi eljárást kezdeményező iratra, a Szolgálati Bíróság felhívására megküldött **észrevételeimet.**

Budapest, 2017. november 16. napján

Tisztelettel:

