

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

Ügyszám: IV/957-3/2022.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/957-4/2022
Érkezett:	2022 JÚN 29. e-mail
Példány:	1 Kezelőiroda:
Melléklet:	dt

Alulírott, [REDACTED]

[REDACTED] képviselőjében eljárva, az Alkotmánybíróság fenti ügyszámon kibocsátott felhívásában foglaltakra figyelemmel, benyújtott alkotmányjogi panaszomat az alábbiakban kiegészítem és pontosítom.

Előjáróban tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot arról, hogy javaslatának megfelelően megkerestem jogvédő szervezeteket azért, hogy beadványom elkészítésében segítségüket igénybe vegyem. Megkereséseimre jelen ideig érdemi választ nem kaptam.

Megkerestem továbbá jogi képviselő ellátására ügyvédek is, azonban olyan összegek (munkadíj) megfizetését kérték, amelyet jelen anyagi helyzetemben megfizetni nem tudok. Ezért a Tisztelt Alkotmánybíróság javaslatát - legjobb szándékom ellenére -, teljesíteni nem tudom.

Azonban igyekszem a Tisztelt Alkotmánybíróság felhívásának legjobb tudásommal megfelelni. Előfordulhat, hogy a jogszabályokat nem mindenben az általános jogi értelmezésnek megfelelően értelmeztem, hanem a csak a magyar nyelv szabályai szerint. Ezért beadványom elbírálásánál kérem figyelembe venni azt, hogy alkotmányjogi felkészültséggel nem rendelkezem, azonban számomra ez az egyetlen jogérvényesítési lehetőség maradt.

Az Alkotmánybíróság május 23-án kelt, május 30-án kézhez vett tájékoztatásában megfogalmazott észrevételekre figyelemmel,

az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § (1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

1. A megsemmisíteni kért bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja)

Jelen beadványomban arra kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Veszprémi Törvényszék 9.K.700.797/2021/14. ügyszámú ítéletét (1. sz. Melléklet, továbbiakban: Ítélet), - a Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. (továbbiakban: Földhivatal) 204100/2/2021.03.19. sz. határozatára kiterjedően (2. sz. Melléklet), -, vizsgálja felül, állapítsa meg, hogy az ítélet alaptörvény-ellenes, és a Törvényszék

Ítéletét semmisítse meg,

mert az ítélet sérti az Alaptörvény XIII. cikk. (1) bekezdését, gyermekeim tulajdonhoz való jogát valamint XXVIII. cikk. (1) bekezdését, vagyis a tisztességes eljáráshoz való jogainkat.

Az Abtv. 27. §-a szerint az indítványozó az alaptörvény-ellenes bírói döntést támadhatja, amennyiben az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való alkotmányos jogomat a Bíróság és a Törvényszék a törvénysértő eljárásával - amely jelen esetben a kereseti kérelem elbírálásának mellőzősét és a kereseti kérelem szándékos átértelmezését, valamint a tények és okirati bizonyítékok figyelmen kívül hagyását jelenti -, megsértette.

Az Alaptörvény XIII. cikk. (1) bekezdésében biztosított, gyermekeim tulajdonhoz való jogát azért sérti a jelen panasszal támadott Ítélet, mert a végrehajtó a - végrehajtási jog bejegyzése iránti megkeresésében -, a végrehajtás alapjául szolgáló végrehajtható okiratban, mint HITELES KÖZOKIRATBAN rögzített határozatot, - hivatali hatalmával súlyosan visszaélve -, egyoldalúan megváltoztatta, és a Földhivatal valamint a Törvényszék lelkes és törvénysértő, támogató asszisztenciája mellett, a végrehajtást kiterjesztette olyan ingatlanra, amelyhez törvényes joga NEM volt

A jogmegóvás szükségességét abban látom, hogy a jogsértő (jogalap nélküli) ingatlan nyilvántartási bejegyzéshez súlyos joghatások fűződnek, mert Bírósági eljárás nélkül végrehajtási eljárás folytatható le az ingatlan tulajdonosaival szemben úgy, hogy a végrehajtási eljárásnak nem adósa, tehát nem alanyai, ezért nem vonható közvetlen végrehajtás alá egy törvénysértő végrehajtási jog bejegyzéssel a tulajdonukban álló ingatlan. Jogvédelem hiányában a perbeli Ítélet a tulajdonukban álló ingatlanra vonatkozóan a közvetlen végrehajthatóságot, a korlátozott jogorvoslatot és a bizonyítási teher megfordulását hártja ránk.

Az ingatlan tulajdonosainak ezért nagyon fontos - az Alaptörvény R cikk (2) bekezdésében rögzített jogállamiságból eredő jogbiztonság követelménye szerinti, s annak részeként tekinthető XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való-, valamint a (7) bekezdésében biztosított jogorvoslathoz való-, és a tulajdonhoz fűződő Alaptörvényben biztosított -, megóvandó joga van ahhoz, hogy csak érvényes és a jogszabályoknak mindenben megfelelő ítélet alapján legyen folytatható ellenük végrehajtás. Mindezek alapján nem lehet kérdéses az Alkotmánybírósági panasz eljárásban érvényesíthető jogmegóvási szükségletünk.

Az is fontos szempont, hogy zálogtárgy tulajdonátszállása nem sérti a végrehajtást kérő jogát, és nem hiúsítja meg a végrehajtás célját, azonban mivel a zálogtárgy új tulajdonosai nem váltak az alaphitel és a zálogszerződés alanyává, így velük szemben a zálogjog nem az alapszerződés alapján indított végrehajtási eljárásban, hanem más módon, az ingatlanból történő kielégítés türese iránti peres eljárás útján érvényesíthető a zálogjogosult követelése.

Azonban a bejegyzés - a fentiekén túlmenően -, az Inyvtv. 29. §-át sérti, mert az Inyvtv. 29. § értelmében *jogok bejegyzésének és tények feljegyzésének [...] olyan [...] okirat alapján van helye, amely a bejegyzés tárgyát képező jog vagy tény KELETKEZÉSET, módosulását, illetve megszűnését igazolja, továbbá tartalmazza a bejegyzést, feljegyzést megengedő nyilatkozatot az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett, vagy közbeni szerzőként bejegyezhető jogosult részéről (bejegyzési engedély).*

Ebben az eljárásban pedig NEM áll rendelkezésre olyan okirat, amely az ingatlan tulajdonosaival szemben végrehajtási jog KELETKEZÉSÉT igazolja! Rendelkezésre áll azonban a Inyvtv. 29. §-ában elvárt olyan kettő okirat, - az eljárás alapjául szolgáló végrehajtói megkeresés, és a törvényben elvárt és a végrehajtási eljárás alapjául szolgáló végrehajtási záradék -, amelyek kétséget kizáróan igazolják, hogy az ingatlan tulajdonosai semmilyen módon nem adósok és nem kötelezettek a végrehajtási eljárásban.

Erre vonatkozóan a Törvényszék arra hivatkozott, hogy az ingatlanügyi eljárásban a hatóság ezek jogszerűségét nem vizsgálhatja. Arra vonatkozóan a Törvényszék nem tért ki indoklásában, hogy miért kellett (vagy nem kellett) volna vizsgálnia az okiratok érvényességét, tekintettel arra, hogy az okiratok érvénytelenségével szemben kifogást nem adtunk elő, az okiratok érvénytelenségére vonatkozóan megállapítási kérelmet nem terjesztettünk elő.

A Törvényszék azt sem indokolta meg, hogy ha a Földhivatal az Inyvtv. alapján jár el, akkor miért nem kell figyelembe venni és alkalmazni az ingatlan nyilvántartási bejegyzésre irányuló eljárás esetén az Inyvtv. rendelkezéseit.

Arra hivatkoztunk fellebbezésünkben, hogy az okiratok egyértelműen és kétséget kizáróan igazolják azt, hogy a végrehajtási eljárásnak az ingatlan tulajdonosai nem adósa. Ezt a

hivatkozásunkat a Törvényszék nem vette figyelembe, azonban állításunkat nem vitatta, erre vonatkozóan észrevételt nem tett. Ami azt jelenti, hogy érvényesült az a törvényi alapelv, hogy aki nem cáfol az elismer, és így a megcáfolatlan állítás az igazságnak és a valóságnak teljes mértékben megfelel, ezért állításainknak megfelelően kell a törvényeket alkalmazni.

Eszerint tehát a Törvényszék elismerte, hogy az ingatlan tulajdonosai a végrehajtási eljárásban nem adósok és nem kötelezettek, továbbá a Törvényszék azt sem vitatta, hogy a végrehajtási jog csak az adós tulajdonában álló ingatlanra jegyeshető be.

Tekintettel arra, hogy annak ellenére, hogy a Törvényszék a kifogásunkat érdemben nem vizsgálta és nem is vitatta, tehát elismerte, hogy a fellebbezésünkben felhozott kifogásaink jogosak és megalapozottak, és ezért törvénysértő volt a végrehajtási jog bejegyzése, ítéletében mégis arra hivatkozott, hogy a Földhivatal jogszerűen járt el úgy, hogy nem derült ki a Törvényszék ítéletéből, hogy milyen kifogást vizsgált eljárásában, és az sem, hogy mire alapozta ítéletét, ami bizonyíték az önkényes döntéshozatalra.

Indoklás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével.

Az ítélt dolog - tehát az, hogy a végrehajtási eljárásban ki az adós -, olyan jogi tény, mely a jelen eljárásbeli Törvényszék döntésétől függetlenül létező dolog. Ennek megállapítása nem igényelt Törvényszéki ítéletet, döntést.

Azért fordultam a Törvényszékhez, mert alperes - jogszerűen lefolytatott eljárásban -, megtagadhatta volna a jogtalan kérelem teljesítését a tények, okiratok és jogszabályok alapján, azonban ezt elmulasztotta, ezért a jogsértő bejegyzés érvénytelenítéséhez kértem, hogy a Törvényszék jogvédelmet adjon.

Ugyanis bírói jogvédelem hiányában nem lehet érvényesíteni a törvénytelen bejegyzés miatt keletkezett törlési kötelezettség teljesítését. Ha a pedig a Földhivatal és a Törvényszék egy az egyben megtagadja a jogsegélyt, akkor az nem az egyes bírók személyi felelőssége, hanem az eljáró hatóságokat/bíróságokat terhelő alkotmányos mulasztás.

Megfelelő eljárási garanciák nélkül működő eljárásban a jogbiztonság szenved sérelmet. [9/1992. (I. 30.) AB határozat.] Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek csak a jog által meghatározott keretek között fejthetik ki a tevékenységüket. [56/1991. (XI.8.) AB határozat]

Az Alkotmánybíróság leszögezte azt is, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog, mert az már maga is mérlegelés eredménye [14/2004. (V. 7.) AB határozat].

Álláspontom szerint a jogállamiság és az abból fakadó tisztességes eljárás követelményének nem csak a szabályozási szinten, hanem a jogalkalmazó szervek mindennapi gyakorlatában is folyamatosan érvényesülnie kell. A közvetlen alkotmányi garanciák gazdaságossági és célszerűségi okokból, az eljárás egyszerűsítése vagy az időszűrés követelményének érvényesülése címén sem mellőzhető. [11/1992. (III. 5.) AB határozat, 49/1998. (XI. 27.) AB határozat, ABH 1998, 5/1999. (III. 31.) AB határozat, 422/B/1999. AB határozat]

Az Alkotmánybíróság 46/1991. (IX. 10.) AB határozatában kifejtette, hogy a bírósági határozatok tiszteletben tartása, a jogerős bírósági döntések teljesítése – akár jogszerű kényszerítés árán is – a jogállamisággal kapcsolatos alkotmányos értékekhez tartozik.

A fentiekben előadottakból (és a jogszabályokból valamint az okiratokból) az következik, hogy nem volt olyan jogos kifogás a fellebbezésben, ami a törvényesen érvényesíthető kifogás mellőzését indokolta, illet a Törvényszék sem állított, így a jelen sérelmezett eljárásban

kibocsátott jogerős ítélet jogellenesen túlterjeszkedett a kifogásolt jogséremlen, és a fellebbezésben valamint az eljárásban föl sem merült kérdésekről/kifogásokról hozott ítéletet.

Az Alaptörvény nem bírósági törvény. Inkább bíróságot megelőző törvény. Időtlen. Ez a bázis, az alap, amely alapján bármilyen hivatal, hatóság vagy bírósági rendszer létezhet vagy működhet.

Ez azt jelenti, hogy minden, amit bármilyen hivatal, hatóság vagy bíróság tesz, és azon szabályok, amiket hoz, az Alaptörvény alapvető szabályai alapján történhet. Nincs tehát bíróság, hatóság vagy hivatal, amely a valónak bizonyult állításokat semmibe veheti és figyelmen kívül hagyhatja.

Tárgybeli végrehajtási jog bejegyzése nem bírósági vagy hatósági határozat alapján történt, hanem egy közhivatalnok (végrehajtó) megkeresésére úgy, hogy a megkeresésben - a végrehajtó által hivatkozott jogszabályokat is sértette a bejegyzésre irányuló kérelem.

A végrehajtási jog csakis a törvényben rögzített feltételek fennállása esetén jegyezhető be. Ha a Törvényszék hivatkozása a valós és megalapozott, akkor bárkinek a tulajdonára bejegyeztethet végrehajtási jogot a végrehajtó, függetlenül attól, hogy az ingatlan - a végrehajtási záradékban rögzítettek szerint -, bizonyosan NEM az adós tulajdona, és annak ellenére, hogy a végrehajtó a végrehajtható okirat és a vonatkozó jogszabályok alapján köteles eljárni.

Arra vonatkozóan a Törvényszék nem tért ki indoklásában, ha a Földhivatal semmit sem vizsgálhat a kérelem benyújtásával kapcsolatban, és így bármilyen jogsértés bejegyezhető az ingatlan nyilvántartásba, akkor miképpen lesz közhiteles az ingatlan nyilvántartás?

Kizárólag a rendelkezésre álló okiratokat, adatokat és tényeket kívánom a jelen Alkotmánybírósági panaszeljáráásban vizsgálat tárgyává tenni. Ezért szükséges megvizsgálni, hogy a (Földhivatal és a Törvényszék, együttesen bíróságok) miként kezelték ezeket.

Az Alkotmányban foglalt garanciák a bizonyítékok eljárási szinten való kezelését érintik. A Bíróságoknak az a feladata, hogy mérlegeljék az előttük fekvő bizonyítékokat. Az pedig, hogy a bizonyítékok valóságának tehát a kereseti kérelem érdemben történő értékelése a tényeknek megfelelően történt, az Alkotmánybíróságra tartozó kérdések.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk. (1) bekezdése alapján benyújtott panaszomat azon az alapon kérem megvizsgálni, hogy a kontradiktórius eljárásban volt-e részem; ami azt jelenti, hogy az ügy megoldása szempontjából, megfelelően figyelembe vették és megvizsgálták a bíróságok az eljárás ténybeli és jogi indokait. Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy vizsgálja meg a Bíróság és a Törvényszék ítéleteinek „bölcességét” jelen esetekben, amikor bizonyíték van az önkényes döntéshozatalra.

Álláspontom szerint akkor feladata az Alkotmánybíróságnak foglalkozni a bíróságok által elkövetett ténybeli vagy jogi hibákkal, ha ezek a hibák nyilvánvalóak és sértették az Alkotmány által védett jogokat amely jelen esetben a tisztességes eljáráshoz és a tulajdonhoz való jogot jelentik.

Ez azt jelenti, hogy az Alkotmánybíróság általános szabályként csak akkor kérdőjelezheti meg a bíróságok megállapításait és következtetéseit, ha azok és kirívóan és nyilvánvalóan önkényesek, és csak akkor vitathatja a bíróságok megállapításait, ha hazai bíróság nyilvánvalóan önkényesen figyelmen kívül hagyta az okiratokban rögzített tényeket és hibásan értelmezte a jogot, amely - a fentiekben kifejtett indokaim alapján egyértelműen megállapíthatóan -, a kifogásolt jogsérelem elbírálását, illetve a fellebbezésben előterjesztett kérelem mellőzését jelenti:

Alkotmányjogi panaszom az Abtv. 56. §-a alapján befogadható, tekintettel arra, hogy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek értékelhető az a probléma, hogy a tisztességes bírósági eljárás követelményének megfelel-e, ha a Törvényszék önkényesen kiterjeszti egy korábban meghozott, az adott tényállásra nem vitatottan alkalmazandó végrehajtási eljárásban kibocsátott

rendelkezés (végrehajtható okirat, végrehajtási záradék) érvényesítését azáltal, hogy egy fellebbezéssel nem érintett eljárásra hivatkozik.

Ami jelen esetben azt jelenti, hogy jelen sérelmezett eljárásban a fellebbezés a jogtalan végrehajtási jog bejegyzésének érvénytelensége és ennek megállapítása és törlése iránt került benyújtásra, tekintettel arra, hogy az a tény, hogy törvénysértően került bejegyzésre az adós tulajdonában nem álló ingatlanra, a végrehajtható okiratban adósként és más módon sem rögzített ingatlan tulajdonosok tulajdonára a fellebbezésben sérelmezett végrehajtási jog.

Azonban a Törvényszék egy benyújtásra nem került fellebbezésre vonatkozóan folytatta le az eljárását, úgy hogy az eljárásában elbírálásra nem került jogsértésről "megállapította", hogy azzal szemben alperesnek/Földhivatalnak a jelen eljárásban képviselt álláspontja a valós és jogszerű. Arra vonatkozóan a Törvényszék nem adott magyarázatot, hogy milyen konkrét eljárásjogi szabályok alapján mellőzte a fellebbezésben előadott kifogásaink érdemi elbírálását.

Ezért a jogszabályok fentiekben hivatkozott rendelkezéseinek szándékos megsértése és a fellebbezés érdemi vizsgálatának mellőzése az előzőek alapján tényszerűen megállapítható.

A Földhivatal és a Törvényszék pedig egyértelműen figyelmen kívül hagyta a Vht.-ben és az Inyvt.-ben megfogalmazott előírást, amely szerint a végrehajtási jogot csak az adós tulajdonában álló ingatlanra lehet jogszerűen bejegyezni, és a fellebbezést pedig (tekintettel arra a megkerülhetetlen tényre, hogy a fellebbezést a Törvényszék befogadta) a közölt fellebbezési kérelemnek megfelelően kell(ett volna) megvizsgálnia és ítéletét ennek alapján kibocsátani.

A Földhivatalban és a Törvényszéken magasan képzett jogászokról van tehát szó, ők hoztak jogszabályt sértő határozatot/ítéletet, ezért életszerűtlen annak feltételezése, hogy egy jogszabályt a magyar nyelv szabályaival ellentétesen "*véletlenül félreértelmeztek*", és ezzel az ítélettel ezért az Alaptörvény R) cikkének (2) bekezdését sértik, amely kimondja, hogy az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

Alappal merül föl a kérdés: vajon mi az, ami ennél alaposabban bizonyítja azt, hogy a törvénysértéssel az Alaptörvény XXVIII. cikkében biztosított tisztességes eljáráshoz és az Alaptörvény valamint EU Alapjogi Chartájának 17. cikkében foglalt tulajdonhoz való jogaink sérültek, így a hivatali hatalommal való visszaélés tényszerűen megállapítható úgy, hogy a további jogérvényesítési lehetőségeimtől igyekeztek elzárni azzal, hogy fellebbezésnek helye nincs.

Alkotmányjogi panasz benyújtásához jogi képviselet nem szükséges, és az Alkotmánybíróság előtti eljárás illetékmentes, ezért számomra ez az egyetlen jogérvényesítési lehetőség maradt, és abban az esetben, ha ez az eljárás sem vezet tisztességes és jogszerű döntéshez, akkor csak egy Strasbourgi eljárásban történő jogérvényesítési lehetőségem maradt.

Amennyiben az Alkotmánybíróság úgy ítéli meg, hogy jelen panaszom nem befogadható, úgy kérem figyelembe venni a Velencei Bizottság állásfoglalását, amely szerint az Alkotmánybírósághoz fordulás jogát korlátozza az, ha egy alkotmányjogi panasz benyújtására, illetőleg befogadására csak akkor kerülhet sor, ha a panaszos alkotmányjogi felkészültséggel rendelkezik.

Egyebekben az előző beadványban előadottakat fenntartom, és kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy panaszomat az előzőleg becsatolt mellékletek figyelembe vételével vizsgálja meg.

Tisztelettel: