

Alkotmánybíróság
Dr. Bitskey Botond Főtitkár Úr részére

Budapest
Pf. 773.
1535

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <u>IV/1903-2/2017</u>	
Érkezett: <u>2017 NOV 20.</u>	
Példány: <u>1</u>	Kezelőiroda:
Melléklet: <u>0 db</u>	<u>du</u>

Tisztelt Főtitkár Úr!

Alulírott [redacted] (szék-
helye: [redacted] Adószáma: [redacted]
cég statisztikai számjele: [redacted] törvényes képviselőre jogosult tagjai: [redacted]
[redacted] gazgatósági tagok mindketten önálló aláírási joggal; jogi képviselője: [redacted]
[redacted] főállású jogtanácsos és kamarai jogtanácsosként történő felvétel iránt kérelmet előterjesztett jogta-
nácsos; igazolvány száma: Egri Törvényszék No 07548; bejegyző végzés száma: 7/2016) **indítványozó**
által a Tisztelt Alkotmánybíróságtól IV/1903-1/2017. ügyszámon, 2017. október 20. napján kézhez
vett hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL.
törvény (a továbbiakban: Abtv) 55. § (3) bekezdésében meghatározott rendelkezések szerint – a törvé-
nyes határidőn belül – **az alábbi**

alkotmányjogi panaszindítvány kiegészítést

terjesztjük elő.

A Tisztelt Alkotmánybíróságra 2017. október 04. napján érkezett alkotmányjogi panaszin-
dítványban foglaltaknak megfelelően az Abtv. 27. § és Abtv. 43. § - ában meghatározott ren-
delkezések szerint változatlanul **kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy az Egri Tör-
vényszék 2.Pf.20.083/2017/9. ügyszámon meghozott ítéletét, valamint az Egri Járásbíróság**
7.P.21.492/2016/19 ügyszámon meghozott ítéletét semmisítse meg.

Az Abtv. 53. § (4) bekezdésében, valamint az Abtv. 61. § - ában foglalt rendelkezés alapján
kérjük továbbá a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy az Egri Törvényszék 2.Pf.20.083/2017/9. ügyszámú ítéletének végrehajtását, illetőleg a jogerős ítélet
**önálló bírósági végrehajtó előtt 196.V.0309/2016 számon folyamatban lévő bírósági végrehaj-
tási eljárás megszüntetésére vonatkozó rendelkező részének végrehajtását függeszse fel.**

Az Abtv. 57. § (2) bekezdésében meghatározott rendelkezések szerint kérjük a Tisztelt Alkot-
mánybíróságtól társaságunk, mint indítványozó személyes meghallgatását.

Köszönettel fogadva a Tisztelt Alkotmánybíróság felhívásában részletezett tájékoztatást, amely
szerint *Magyarország Alaptörvénye* (a továbbiakban: Alaptörvény) Alapvetés B) cikkében fog-
laltakra, továbbá az Alaptörvény M és az Alaptörvény R) cikkben meghatározott rendelkezések,
valamint az Alaptörvény 25. cikk és 28. cikkében foglalt rendelkezések nem minősülnek Alap-
törvényben biztosított jogoknak, ezért ezen alaptörvényi rendelkezésekre közvetlenül nem ala-
pítható alkotmányjogi panasz, amelyet beadványunk kiegészítése során figyelembe vettünk.

A hiánypótlási felhívásban foglaltakban meghatározottak szerint **alkotmányjogi panaszindít-
ványunkban, valamint alkotmányjogi panaszindítvány kiegészítésben részletezett ítéletek**
**megsemmisítésére irányuló kérelmünket egyrészt Magyarország Alaptörvénye (a továbbiak-
ban: Alaptörvény) SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG címének XXVIII. cikk (1) bekezdésé-
ben és ugyanezen jogszabályhely (7) bekezdésében meghatározott alapjogok megsértésére**

másrészt az alkotmánybíróági határozat mindenkre kötelező erejének megkérdőjelezésére alapítjuk.

A Tisztelt Alkotmánybírósághoz 2017. október 04. napján beérkezett **alkotmányjogi panasz indítvány A) és C) pontjaiban meghatározott és részletezett indokok miatt megsemmisíteni kérelmezett ítéletek** (Egri Törvényszék 2.Pf.20.083/2017/9.; az Egri Járásbíróság 7.P.21.492/2016/19 ügyszámú ítélete) **nem állnak összhangban és ellentétesek az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott rendelkezéssel. Az alkotmányjogi panasz indítvány B) és D) pontjaiban meghatározott és részletezett indokok miatt a megsemmisíteni kért ítéletek nem állnak összhangban és ellentétesek az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében meghatározott rendelkezésekkel.** Alkotmányjogi panaszindítványunkban foglalt indokainkat – az eredeti alkotmányjogi panaszban meghatározott betűjelek felhasználása mellett – a következők szerint összegezzük:

- A) Az Egri Járásbíróság 7.P.21.492/2016/7. ügyszámú **végzésében a felperes részére nem kérelmezett és nem is hivatkozott** [REDACTED] önálló bírósági végrehajtó által 196.V.00771/2010 ügyszámon foganatosított **végrehajtást is felfüggesztette, amely nem áll összhangban és ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott rendelkezésekkel, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 215. § - ában foglalt rendelkezéssel is.**
- B) A felperes részéről nem kérelmezett és nem is hivatkozott végrehajtás felfüggesztése tárgyában meghozott döntés ellen **fellebbezést terjesztettünk elő, amelyet a mai napig nem bíráltak el és a döntést cégünk részére nem kézbesítették, amely nem áll összhangban és ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében meghatározott rendelkezésekkel, valamint a Pp. 227. §; Pp. 237. §; valamint a Pp. 238. § - ában meghatározott rendelkezésekkel is.**
- C) Az Egri Járásbíróság által 7.P.21.492/2016/8-II. számon meghozott és igazoltan **2016. december 09. napján postára adott tárgyalásra idéző végzést, amelyet okirattal és akár az Abtv. 57. § (2) bekezdésében meghatározott eljárás keretében is igazoltan 2016. december 12. napján 14 órára kitűzött tárgyalás megkezdését követően vettünk kézhez, amely nem áll összhangban és ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott rendelkezésével, valamint a Pp. 125. § (2) bekezdésével is.** Jelen alkotmányjogi panasz kiegészítésünkben rámutatunk arra, hogy az **elsőfokú bíróságnak a tárgyalásra postai úton történő idézése önmagában szabályszerűtlen volt, mert a Pp. 394/C. § - ában meghatározott rendelkezés szerint társaságunk, mint belföldi gazdálkodó szervezet alperes részére kizárólag elektronikus úton kellett volna az idézését és valamennyi iratot kézbesíteni.** Arról nem is beszélve, hogy végrehajtás megszüntetése iránti perekben soron kívül kellene eljárni, jelen ügyben **nem minősül tisztességes és fair eljárásnak. A tisztességes eljáráshoz való jogba ütközik és az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott rendelkezésével ellentétes az a bírósági gyakorlat, hogy a bíróság a soron kívüli döntéshozatalt igénylő eljárásban a 2016. november 04. napján beérkezett kereseti kérelmet 2016. december 09. napján adja postára és 2016. december 12. napjára tűz tárgyalást a törvényben előírt 2016. november 21. napja helyett. Az idéző végzést a tárgyalás megkezdését követően vettük kézhez.**

- D) Az idézés szabályszerűtlensége ellen 2016. december 13. napján észrevételt terjesztettünk elő, amelyet a mai napig nem bíráltak el, amely nem áll összhangban és ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében és ugyanezen jogszabályhely (7) bekezdésében meghatározott rendelkezésével, valamint a Pp. 114. § - ában foglalt rendelkezéssel is.

Az alkotmányjogi panaszindítványunkban, valamint alkotmányjogi panasz indítvány kiegészítésünkben foglaltakat akként összegezzük, hogy a megsemmisíteni kért bírói döntések társaságunk, mint indítványozó Alaptörvény XXXVIII. cikk (1) bekezdésében és Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogát sértik, a megsemmisíteni kért ítéletek többek között ezen alapjogokkal ellentétesek. Az eljárásjogi garanciák megsértése miatt az alkotmányjogi panasszal érintett ítéletek formális értelemben is a tisztességes eljáráshoz való jogba ütköznek. A Tisztelt Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme önmagában megalapozza az Abtv. 29. § - ában meghatározott érdemi elbírálásra indokot adó okot.

A Tisztelt Alkotmánybíróság társaságunkat arra is felhívta, hogy részletes, alapjogi érveléssel kellően alátámasztott indokolást adjon arra nézve, hogy a sérelmezett döntések cégünk Alaptörvényben biztosított jogát miért és mennyiben sértik. Az alkotmányjogi panasszal érintett ítéletek társaságunk alaptörvényben biztosított jogát annyiban sértik, hogy a bírósági eljárások során nem tartották be a jogbiztonsághoz való jogból levezethető, az Alaptörvényben és az eljárási törvényekben meghatározott tisztességes eljáráshoz való jogot, annak részjogosítványait és törvényi garanciáit, az igénybe vett jogorvoslatokat érdemben nem bírálták el, amelyből következően az elő-és másodfokú bíróságok formális értelemben véve is alaptörvénysértő döntést hoztak, amelynek jogkövetkezménye az alaptörvénysértő ítélet megsemmisítése.

A tisztességes eljáráshoz való alaptörvényben biztosított alapjog sérelme materiális értelemben véve is megvalósult az alkotmánybírósági határozat kötelező erejének megkérdőjelezésével és a kötelező alkotmányossági érvelés mellőzésével. Az alkotmánybíróság döntésének mellőzése az Alaptörvény XXXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében meghatározott rendelkezésekkel ellentétes. A Tisztelt Alkotmánybíróság több döntésében rámutatott arra, hogy a bíróságnak a jogszabályok adta értelmezési mozgáster keretein belül azonosítania kell az elé kerülő ügy alapjogi vonatkozásait, és a bírói döntésben alkalmazott jogszabályokat az érintett alapjog alkotmányos tartalmára tekintettel kell értelmeznie. Jelen alapjogi panaszindítványokkal érintett bírósági ítéletekben az alapvető jog sérelme az 1208/B/2010. AB határozatban foglalt jogbiztonság elvéből levezethető tisztességes eljáráshoz való jognak is megfelelő kötelező rendelkezésének –önmagában az, hogy a jogalkotó nem a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) megoldását alkalmazza [a végrehajtási jog a végrehajtandó követeléssel együtt évül el; Vht. 57. § (1) bekezdés], hanem az elévülési időt egységesen tíz évben határozza meg, nem sérti a jogbiztonság követelményét – figyelmen kívül hagyásával valósult meg. Az alapjogsérelem abban valósult meg, hogy társaságunkat az alkotmánybírósági határozat kötelező erejének alkotmányjog panasszal érintett jogerős ítéletekben történő mellőzésével megfosztották a jogerős ítélettel egy tekintet alá eső közjegyző által kibocsátott, jogerőre emelkedett ítéletben megítélt követelése az adós önkéntes hiányában állami (vagyon) kényszerrel történő igényérvényesítésének jogától. A jogbiztonsághoz való jogból eredő tisztességes eljáráshoz való jogot sértő ítéletek meghozatalával cégünket szerzett jogtő fosztották meg, cégünkől szerzett jogot vettek el. A jogsérelmek miatt társaságunk jelentős mértékű vagyoni hátrányt is elszenvedett, átlagosan havi 39 000,- Ft összegben befolyó munkabérletiltásoktól mentesítették társaságunkat. Ennek következményeként a társaságunkat érintő

kért bírósági végrehajtásérdemben el nem bírált felfüggesztésének időtartama alatt az adós a munkaviszonyát megszüntethette, vagyontárgyait elidegeníthette, amellyel a végrehajtást meg-
hiúsíthatta, a jogerősen megítélt követelést behajthatatlanná tehette, amely helyreállíthatatlan
jogsérelmet is előidézhett. A jogsérelmek egyrészt a tisztességes eljárás jogát biztosító alap-
törvényi és polgári perrendtartásról szóló eljárási garanciák megsértésére és az Alkotmánybí-
róság kötelező alkotmányossági érvelését semmibe vevő bírósági döntések ítéletek miatt kö-
vetkeztek be.

Az első-és másodfokon eljáró bíróságok jogbiztonsághoz való jogból levezetett, tisztességes
eljáráshoz való jog részeit képező (kereseti kérelemhez kötöttség, tárgyalás megtartására vo-
natkozó szabályok megsértése, fellebbezéssel érintett végzés elbírálásának hiánya) eljárási ga-
ranciák megsértésével idéztek elő. Cégünk az elszenvedett alapjogsérelmeket kizárólag alkot-
mánybíróági eljárásban tudja orvosolni, ezért kérelmezzük a Tisztelt Alkotmánybíróságtól az
alkotmánybíróági panasszal érintett ítéletek megsemmisítését.

Az Alkotmánybíróság a 6/1998. (III.11.) AB határozatában foglalkozott legelőször a tisztessé-
ges eljáráshoz való joggal. Határozatában az Alkotmánybíróság a tisztességes eljáráshoz való
jog általános ismérveit állapította meg. Ennek keretében megállapította, hogy a tisztességes el-
járásnak általánosan elismert eleme a „fegyverek egyenlősége”. Jelen ügyben ahogy ennek in-
dokait a fentiekben részletesen ismertettük a **felperes részéről nem kérelmezett és nem hi-
vatkozott végrehajtási eljárás felfüggesztésével, az ezen döntés ellen társaságunk részéről
előterjesztett fellebbezés elbírálásának mellőzésével, a tárgyalásra történő szabályszerűt-
len idézéssel, valamint az ezzel szemben intézményünk részéről előterjesztett kifogás elbí-
rálásának mellőzésével cégünk vonatkozásában jogsérelem valósult meg a tisztességes el-
járáshoz való jog szerves részét képező „fegyverek egyenlőségének” elvében, amely szük-
ségtelennek és aránytalannak minősül.** A jogvita független és pártatlan bíróság által tisztes-
séges és nyilvános tárgyaláson történő elbíráláshoz való jogunk szenvedett sérelmet. A benyúj-
tott jogorvoslatok elbírálásának hiánya miatt a társaságunknak nem tudott élni a jogát, jogos
érdekét sértő bírósági döntés ellen való jogorvoslattal élés jogával. A benyújtott jogorvoslatot
érdemben nem bírálták el.

A Tisztelt Alkotmánybíróság tájékoztatásában foglaltak alapján, valamint az Alkotmánybíró-
ság 14/2002.(III.20.) AB határozatában részletezettek szerint arra a következtetésre jutottunk,
hogy a megsemmisített ítéletekben közvetve ellentétesek az Alaptörvény B) cikkében, valamint
az R) cikkében meghatározott rendelkezésekkel. Az Alkotmánybíróság a 14/2002. (III.20.) AB
határozatában arra a következtetésre jutott, hogy a jogállamiság és a jogbiztonság elvéből fa-
kadnak az eljárási garanciák, amelyek alapvető jelentőségűek az egyes jogintézmények kiszá-
míthatósága szempontjából. **A megsemmisíteni kért ítéletek a jogerősen megítélt követelés
végrehajtási joga elévülésének az 1208/B/2010. AB határozatban rögzített jogbiztonság kö-
vetelményének megfelelő egységesen tíz évben meghatározott elévülési idejével ellentét-
ben egymásnak ellentmondó időpontban történő meghatározásában (első fokú bíróság sze-
rint 2012. január 05. napja az elévülési idő, a másodfokú bíróság szerint 2013. november 29.
napja az elévülési idő) a végrehajtási jog intézményét kiszámíthatatlanná tette, ezzel tár-
saságunknak jelentős mértékű vagyoni hátrányokat okozott. Az első és másodfokon eljáró
bíróságok nem tudták garantálni a jogállamiság és jogbiztonság elvéből eredő tisztességes
eljáráshoz való jog eljárási garanciáit, a bíróságok eljárásai nem voltak alkalmasak az
eljárási garanciák érvényesítésére.** A bírósági eljárásokban nem tartották be az eljárási ga-
ranciákat, ebből következően az eljárásban nem valósult meg a jogállamiságból eredő köve-
telmények sem. A 15/2002. (III. 29.) AB határozat szerint a fegyverek egyenlőségének polgári

peres eljárásokban is érvényesülnie kell. Erre a megállapításra jutott a korábban meghozott 49/1998. (XI. 27.) AB határozat is.

A megsemmisíteni kért ítéletek társaságunkat megfosztotta a jogerősen megítélt követelés az adós önkéntes teljesítése hiánya miatt történő állami, vagyoni kényszerrel történő érvényesítésétől. Az ítéletek szerzett jogot vettek el, amely ellentétes a jogbiztonság követelményével (9/1992. (I. 30.) AB határozat).

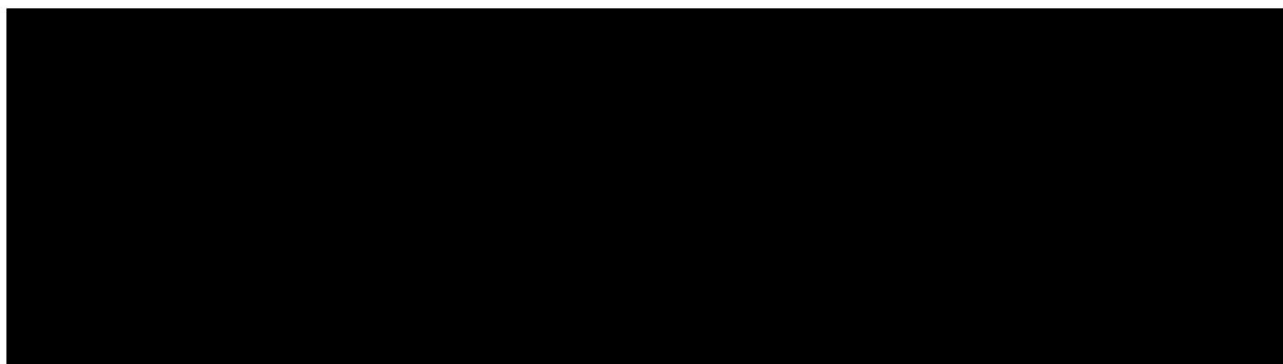
Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog abszolút jog, nincs olyan szükségesség, amely miatt a tárgyalás „tisztességes” voltát korlátozni lehetne. Az Alkotmánybíróság a 14/2004. (V.7.) Ab határozatában is megállapította, hogy **a tisztességes eljáráshoz való jog** a független és pártatlan bírósághoz való jog, illetve a jogállamiságból eredő eljárási garanciák egymásra vonatkoztatásából levezetett **komplex alkotmányos alapjog, amely az alkotmánybírósági panasz befogadását és érdemi elbírálását is megalapozza.**

Jelen alkotmányjogi panaszindítvány kiegészítésben kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy a 2016. október 04. napján beérkezett alkotmányjogi panasz indítványt, az alkotmányjogi panasz kiegészítésével együtt szíveskedjék befogadni és a beadványt és a beadvány kiegészítését a hivatkozott alkotmányjogi határozatokra figyelemmel szíveskedjék érdemben elbírálni.

Az Abtv. 27. § és Abtv. 43. § - ában meghatározott rendelkezések szerint **kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy az Egri Törvényszék 2.Pf.20.083/2017/9. ügyszámon meghozott ítéletét, valamint az Egri Járásbíróság 7.P.21.492/2016/19 ügyszámon meghozott ítéletét semmisítse meg.**

Eger, 2017. november 17.

Tisztelettel és köszönettel:

A large black rectangular redaction box covering the signature area of the document.A large black rectangular redaction box covering the footer area of the document.

