

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 27.§ és 28.§(1) alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Székesfehérvári Törvényszék 1.Bpkf.173/2015/2 végzés (Járásbíróság 5.Beü.201/2015/8) végzés,

1.Bpkf.172/2015/2 végzés (Járásbíróság 5.Beü.201/2015/7) végzés,

1.Bpkf.171/2015/2 végzés (Járásbíróság 5.Beü.201/2015/6) végzés,

1.Bpkf.170/2015/2 végzés (Járásbíróság 5.Beü.201/2015/5) végzés,

1.Bpkf.169/2015/2 végzés (Járásbíróság 5.Beü.201/2015/4) végzés,

1.Bpkf.168/2015/2 végzés (Járásbíróság 5.Beü.201/2015/3) végzés

döntéseinek alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk(1) bekezdését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A jelen támadott, első és másodfokú határozatokat 2015.08.10.-én, postai úton vettem át, így az AB törvényben biztosított 60 napon belül élek az alkotmányjogi panasz lehetőséggel.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Elsődlegesen a XXVIII. cikk(1) bekezdésében foglalt, tisztességes tárgyaláshoz való jog sérült, másodlagosan pedig B) cikk, demokratikus jogállamiságból eredő jogalkotási kötelezettség.

3. Érintettsége: a támadott döntésekben tárgyalás nélkül született engem pénzfizetésre kötelező határozat. A támadott határozatok, első és másodfokú végzések, melyek minden vonatkozásukban iratellenesek és jogszabálysértők. Amely érvelést előadni, valamint az

SZÉKESFEHÉRVÁRI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
ÜGYSZÁM	
KEZDŐIRATON:	
postán, gyűjtőládába, személyesen, faxon, e-mailen	
ÉRK:	2015-09-09 54.
PÉLDÁNY:	1 FELZET:
MELLÉKLET:	39 db KÖZTÜK:
ÜGYSZÁM	Beü 201/2015
UTÓIRATON:	

27
Kéret

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 10/2924-0/2015	
Érkezett: 2015 SZEPT 18.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 39 db	H

eljárásban használt dokumentumokat, iratokat megtekinteni, azokra érdemben reagálni nem volt módom részint azért, mert azokat az eljáró bíróság nem küldte meg, részint pedig azért, mert az eljáró bíróság Alaptörvény ellenesen nem tartott egyetlen ügyben sem tárgyalást.

4. Meglátásom szerint, az az eseti döntés, vagy joggyakorlat, vagy jogszabályi alap, amely lehetővé teszi a tárgyalás nélküli, elmarasztaló határozathozatalt, az alapvetően és súlyosan ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésében foglalt, tisztességes tárgyaláshoz való jog kitételével. Ugyanakkor előadom azt is, hogy ellentétes B) cikk, demokratikus jogállamiságból eredő jogalkotási kitételével is, mivel a jogalkotásról szóló 2010. CXXX. törvény 3.§-a kimondja, hogy az azonos vagy hasonló életviszonyokat, azonosan vagy hasonlóképp kell szabályozni. Márpedig, az 1952 évi III. törvény, a Pp. még kis értékű perek esetén is előírja a tárgyalás megtartásának kötelezettségét, így a támadott határozatok alapjául szolgáló eljárásokban ezzel teljesen ellentétes volt a tárgyalás kitűzésének elmulasztása. Tehát a két joggyakorlat - hasonló életviszonyban, pénzügyi teljesítésre kötelezésben - teljesen ellentétes, így Alaptörvény ellenes.

5. Tekintettel, hogy a támadott határozatok másodfokú döntések, így azokat fellebbezni, azok ellen rendes jogorvoslattal élni nem lehet. Tekintettel, hogy azok Alaptörvényt sértőek, így élek a megnyíló alkotmányjogi panasz lehetőséggel.

6. Az ügyben további eljárás nincs folyamatban.

Nyilatkozom, hogy mind az indítvány, mind az ügy a személyes adataim anonimizálása mellett nyilvánosságra hozható.

Kelt: 2015. szeptember 5.