

Személyesen beadva!

1

Az Alkotmánybíróság részére
1015 Budapest, Donáti út 35-45
Postacím: 1535 Budapest, Pf. 773

a Kúria útján

1055 Budapest, V. ker.
Markó u. 16.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Dr. Radovits László ügyvéd a Magyar Keresztény Szociális Unió bírósági nyilvántartási szám: 64.250/2006 országos nyilvántartásbeli azonosító: 88142/2006 székhely: 3900 Szerencs, Hunyadi J. utca. 37. postai értesítési cím: 2094 Nagykovácsi, Tácsics M. u. 6. törvényes képviselő: dr. Giczy György) – továbbiakban: panaszos – jogi képviselőtében a Kúria Kvk. I. 37.289/2014/2 szám alatt hozott végzése ellen a törvényes határidőn belül

alkotmányjogi panaszt

terjeszték elő.

Az Alkotmánybíróság hatásköre, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve) 233.§ rendelkezésén, és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. § rendelkezésén alapul. Az indítványozó jogosultsága nyilvántartásba vett jogi személyiséggel rendelkező társadalmi szervezetként, valamint a Ve. 132. § alapján nyilvántartásba vett jelölő szervezetként áll fenn. A jogi személyiséggel rendelkező társadalmi szervezet jogszabályban meghatározott adatai nyilvánosak, a szervezet adatai kezeléséhez nyilvánosságra hozatalához hozzájárul.

Kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság a Kúria Kvk. I. 37. 289/2014/ 2 számú határozatának Magyarország Alaptörvényébe (továbbiakban: Alaptörvény) ütközését és Alaptörvény ellenességét az Alaptörvény 24. cikk. (2) bekezdés d. pontja alapján megvizsgálni és az Alaptörvény ellenes kúriai döntést a 24. cikk (3) bekezdés b. pontja alapján megsemmisíteni szíveskedjék.

Kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság az Abtv. 43. § (4) bekezdése alapján az első fokon eljáró Győr-Sopron- Moson Megye 02. Sz. OEVB 25/2014 (III. 4.) számú határozatát, és a másodfokon eljáró Nemzeti Választási Bizottság 465/2014 számú határozatát ugyancsak megsemmisíteni szíveskedjék.

Előadom, hogy a panaszos a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette, mivel az első fokú választási bizottsági határozat ellen fellebbezési kérelmet, míg a másodfokon eljáró Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtott be. A Ve. 232. § (5) bek. szerint a bíróság határozata ellen további jogorvoslatnak helye nincs. Bejelentem, hogy az ügyben más eljárás (felülvizsgálati eljárás, más jogorvoslat stb.) nincs folyamatban.

Előadom, hogy az alkotmányjogi panasz tárgyát képező, hivatkozott kúriai végzést a jogi képviselőnek telefax útján kézbesítették, és 2014. március 18- án érkezett meg.

Tényállás:

1./ A Magyar Keresztény Szociális Uniót, mint választási jelölő szervezetet az első fokon eljáró Győr-Sopron- Moson Megye 02. Sz. OEVB 25/2014 (III. 4.) számú határozatával 5.075.000. Ft összegű bírsággal sújtotta, arra hivatkozással, hogy a jelölő szervezet a rendelkezésére bocsátott választási ajánlóíveket a jogszabályban meghatározott 2014. március 03. nap. délután 16 órai leadási határidőben

KÚRIA		
Kvk. I. 37289/2014 /3		
Érkezett: 2014 MÁRC 20		
Példány: 1	Melléklet: 5/1mcp	SZITUK: Jw

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/571-0/2014	
Érkezett: 2014 MÁRC 20.	
Példány: 1	Kezelőiroda: Jw
Melléklet: 5+11	

Kérelmet

nem adta le. Az I. fokú határozat az indoklásban a bírság kiszabását és a bírság összegének meghatározását a Ve. 124. § (2). bekezdésének rendelkezéseire alapítja. (Az I. fokú határozatot 1. sorszám alatt csatolom)

2./ Az I. fokú határozat ellen a jelölő szervezet törvényes képviselője útján fellebbezést nyújtott be, a Nemzeti Választási Bizottsághoz, amelyben az I. fokú határozat érdemi felülvizsgálatát kérte. A jelölő szervezet képviselője fellebbezésében a megsértett jogszabályok közül hivatkozott többek között az Alkotmányra is. (A fellebbezést 2. sorszám alatt csatolom)

3./ A **Nemzeti Választási Bizottság** (továbbiakban: NVB) a fellebbezést elutasította, és az első fokú határozatot **465/2014 szám alatti határozatával** jóváhagyta.

Az NVB elutasító határozatának indoklása kifejti, hogy a fellebbezésnek tartalmaznia kellett volna a Ve. 224. § (3) bek. a./ pontja alapján a jogszabálysértés megjelölését, b./ pontja alapján a kérelem benyújtójának székhelyét – értesítési címét - c./ pontja alapján a jelölő szervezet bírósági nyilvántartásba-vételi számát. Ezen adatok hiányában a fellebbezést a Ve. 231.§ (1) bek. d. pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. (A határozatot 3. sorszám alatt csatolom)

4./ A jelölő szervezet a II. fokú NVB határozat ellen bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtott be. **A Kúriához benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem teljes körűen, hiánytalanul tartalmazta az NVB által hiányolt, és a Ve. 224. § (3) bekezdésében meghatározott adatokat!**

A bírósági felülvizsgálati kérelemben a kérelmező továbbá kifejtette, hogy a Ve. 124 §. vonatkozásában, érdemben miért tartja a bírságot kiszabó határozatot megalapozatlannak, kérte annak Kúria általi megváltoztatását, a bírság kiszabásának mellőzését. (a bírósági felülvizsgálati kérelmet 4.sorszám alatt csatolom)

5./ A Kúria a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította arra hivatkozással, hogy anno a jelölő szervezet Nemzeti Választási Bizottsághoz benyújtott fellebbezése nem tartalmazta a kötelező tartalmi kellékeket, emiatt a **jelölő szervezet által benyújtott fellebbezés tartalmát érdemben az NVB nem vizsgálta és ezen ok miatt a Kúria sem tudja érdemben vizsgálni az NVB által nem vizsgált kérdést.** (Magyarul egy formai hiba önálló életet élve „végigcsorog” az egész jogorvoslati rendszeren, annak ellenére, hogy a hiányosság a bírósági felülvizsgálati kérelemben teljesen kiküszöbölésre került.)

A Kúria megjegyezte továbbá, hogy az előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelem nem támadta az NVB. II. fokú határozatának Ve. 224. § (3.) bekezdésére alapított elutasítási indokát.

A jelölő szervezet szerint viszont a Kúriát is köti a Ve. 231. § (4) bekezdésének azon rendelkezése, miszerint „.....a bíróság a sérelmezett határozatot valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.”

Ez a törvényi rendelkezés kifejezett kötelezettségként rója a bíróságra a sérelmezett határozat vizsgálatán túl, az azt megelőző eljárás vizsgálatát is. Az sem lehet vitás, hogy a Ve. alapján lefolytatott eljárások szerves része – végeredménye - a határozat. Amikor tehát a bíróság kötelező jelleggel az egész eljárást vizsgálja, kötelező jelleggel az eljárás alatt hozott határozatokat is vizsgálnia kell. Nem lehet vitás, hogy jelen esetben az „azt megelőző eljárás” szerves része volt a **Győr-Sopron-Moson Megye 02. Sz. OEVB 25/2014 (III. 4.) számú bírságot megállapító határozat**, és a jelölő szervezet által benyújtott fellebbezés érdemi tartalma is, amely vitatta a Ve. 124 § (2) bek. alkalmazásának jogszerűségét.

Álláspontunk szerint tehát a Kúria nem tett eleget a Ve. 231 § (4) bekezdésében foglalt érdemi vizsgálati kötelezettségének. (A Kúria hivatkozott végzését 5. sorszám alatt csatolom.)

6./ A jogorvoslati jog struktúrája a választási eljárási törvényben:

A Ve. XII. Fejezete rendelkezik a jogorvoslati struktúráról. A 221 §-a biztosítja a fellebbezés jogát az I. fokú választási bizottsági határozatokkal szemben, míg a 222. § teszi lehetővé a bírósági felülvizsgálat eljárás lefolytatását a választási bizottság II. fokú határozatával szemben.

A Ve. XII. Fejezet 99. pont rendelkezik a fellebbezések és a bírósági felülvizsgálati kérelmek benyújtásának szabályairól. Ez a szabályozás az alábbi lényegi kérdéskörökre terjed ki:

Ve. 223 § (3) bek. szerint mind a fellebbezést, mind a bírósági felülvizsgálati kérelmet be lehet nyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben.

Ve. 224. § (3) bekezdése írja elő, hogy a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek kötelezően tartalmaznia kell az a./ és b./ és c./ pontokban foglalt adatokat.

A jogszabály szövegében használt **“illetve”** kifejezés egyértelműen jelöli, hogy ezeknek az adatoknak a feltüntetése mind a fellebbezésben, mind a bírósági eljárásban (külön-külön) kötelező. Nem lehet hivatkozni tehát arra, hogy a bírósági kérelem adatai azért hiányosak, mert a kérelmező a fellebbezésben már feltüntette azokat, és fordítva: nem lehet arra hivatkozni sem, hogy a fellebbezésben foglalt adatok hiánya kihat bírósági kérelem sorsára, ha abban egyébként a Ve. 224. § (3) bekezdésben meghatározott adatok hiánytalanul megvannak.

Ettől ellenkező értelmezés esetében értelmetlen lenne a bírósági felülvizsgálati eljárás lefolytatása, hiszen érdemi döntés az előzőleg hibás, vagy hiányos alaki kellékek miatt nem születhetne, a jogorvoslat valódi tartalma így kiüresedne. Nyilvánvaló, ha a jogalkotó csak a közigazgatási út lehetőségét kívánta volna biztosítani, akkor a jogorvoslati lehetőség lezárulna az NVB jogerős döntésével.

A fentiekén túl és jelen esetben a Kúria értelmezése azért is hibás, mert a közigazgatási perek általános szabályai alól csak annyiban térhetnek el választási eljárás alapján keletkező bírósági felülvizsgálati eljárások, amennyiben azt maga a Ve megengedi. A Ve. 228. § szerint a bírósági eljárásban a polgári perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezéseit kell a Ve.-ben foglalt eltérésekkel alkalmazni.

Az 1952 évi III. törvény (továbbiakban Pp.) a 330 §-a a speciális kellékeken túl keresetlevél tartalmával kapcsolatban visszautal az általános szabályokra, így a Pp. 121. §-ára.

A Pp. 124 § illetve 130 §-a határozza meg milyen esetben kell a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítani, ezeket a szabályokat a Pp. 332/A §-a egészíti ki a közigazgatási eljárások során. **Az I. fokú közigazgatási határozattal szemben benyújtott fellebbezés adathiánya és a fellebbezési kérelem ezen oknál fogva történő II. fokú közigazgatási szerv általi elutasítása a Pp. alapján nem ad alapot a bíróságnak kereset érdemi vizsgálat nélküli elutasítására, ha a kereset egyébként megfelel a törvényi előírásoknak.**

7./ Az Alaptörvény sérelme a bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálatának elutasítása miatt:

Álláspontom szerint a Kúria Kvk. I. 37. 289 /2014/ 2 sz. alatt hozott döntésével a választási eljárási törvényben meghatározott kétfokú jogorvoslati eljárást de facto egyfokúra szűkítette, és ezzel megsértette a jogszerű – tehát tisztességes módon – történő eljárás követelményét előíró alaptörvényi rendelkezést, amely szerint:

Szabadság és felelősség XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, **tisztességes módon** és ésszerű határidőn belül intézzék.

A Kúria döntése álláspontom szerint az Alaptörvény által biztosított jogorvoslati jogosultság sérelmét is jelenti.

Alaptörvény Szabadság és Felelősség XXVIII. cikk szerint:

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy **jogorvoslattal éljen** az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti

A Kúria azáltal, hogy olyan adatok hiánya miatt utasította el az NVB határozatával szembeni érdemi vizsgálatot, amely adatok hiánya a Kúriához benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelemben már nem állt fenn, továbbá nem tett eleget a Ve. 234. § (4) bekezdésben meghatározott kötelezettségének, ezzel megfosztotta a jelölt szervezetet az érdemi jogorvoslat jogától, és így az Alaptörvény rendelkezéseit megsértette.

8./ Az Alaptörvény sérelme a Ve. 124. § (2) bekezdésének értelmezése miatt.

1./ A Nemzeti Választási Bizottság (továbbiakban: NVB) által kialakított értelmezés szerint a választási eljárásról szóló 2013. évi LXXXVII. törvény (továbbiakban: Ve.) 124. § (2) bekezdése a jelöltre vagy a jelölt szervezetre objektív felelősséget ró az ajánlóívek leadása körében. Az NVB értelmezése szerint a késedelmes leadás egyben az ajánlóívek be nem nyújtását is jelenti.

Ez az értelmezés sem a Ve. idézett paragrafusának szövegéből, sem a Ve. elveiből nem vezethető le. A szabályozás célja egyértelműen az, hogy a jelöltek a sorszámozott és eredeti példányú ajánló íveket hiánytalanul leadják, így azokkal semmiféle visszaélés ne történhessen. Ez az alapvető érdek tehát elsősorban a hiánytalan leadáshoz és nem a késedelmes leadás szankcionálásához fűződik.

Ez egyértelmű a jogszabály szövegéből is (124 § (2.) bek), amely szerint:

„A független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelöltet állítani szándékozó jelölt szervezet a rendelkezésére bocsátott összes ajánlóívet köteles átadni a választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben. E kötelezettség elmulasztása esetén a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden **be nem nyújtott ajánlóív** után a kötelező legkisebb munkabér havi összegének fele.”

Az idézett rendelkezés utolsó mondata a be nem nyújtott (kvázi: eltűnt, elveszett) ajánlóív után rendelkezik bírságolási lehetőségről. Teljesen életszerűtlen lenne az az értelmezés, amely szerint a választási bizottság ugyan minden ajánlóívet hiánytalanul átvesz (magyarul semmiféle hanyagság, visszaélés nem történik) de a benyújtás ennek ellenére mégsem minősülne teljesítettnek.

Az értelmezési problémát a **Ve. 10 § -ának** rendelkezése egyértelműen feloldja: **A Ve. 10 §. (4) bek. szerint:** a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt a következő napon teljesítettnek kell tekinteni. **A törvényi rendelkezésből egyértelmű tehát, hogy a választási bizottság a 16 óra után teljesített eljárási cselekményt nem tekintheti meg nem tett cselekménynek.**

Ez az értelmezés van összhangban a Ve. alapelveivel és lényegi tartalmával, hiszen a bírság összegének megállapításánál a törvény is a „be nem nyújtott ajánlóív” kifejezést használja, nem pedig a „határidőben be nem nyújtott” ajánlóívről rendelkezik, így is jelezve, hogy nem az elkésett, hanem a véglegesen elmulasztott átadást kívánja szankcionálni! Egyértelműen

deklarálódik, hogy a késve benyújtott ajánlóív a Ve. 124. § (2) bek. szempontjából nem minősül be nem nyújtott ajánlóívnek.

A kérelmező jelöltje az ajánlási íveket eredeti példányban, mennyiségileg hiánytalanul leadta!

(Megjegyezném, hogy az NVB értelmezésének következetes alkalmazása egyébként is abszurd végeredménnyel járna. Ha valaki pl. 80 ajánlóívet átvesz, de csak 79-et ad vissza, akkor nem egy ív, hanem 80 ajánlóív után kellene a bírságot kiszabni, hiszen a jelölt nem adta át határidőben a rendelkezésére bocsátott összes - mind a nyolcvan - ívet határidőben! Ilyen értelmezés mellett tehát nem egy ajánlóív, hanem az átvett ívek összessége -teljessége - hiányozna!)

Alkotmányossági sérelmek:

A Választási Bizottságok által a Ve. 124. § (2). bekezdésének alkalmazásával kapcsolatosan kialakított, és a Kúria által formai okok miatt de facto ténylegesen jóváhagyott jogértelmezése bizonyíthatóan nem vezethető le Ve. rendelkezéseiből, viszont bírságotól útján a jelölő szervezetek jogi létét veszélyezteti. Ez a jogértelmezés álláspontom szerint ellentétes Magyarország demokratikus működésével és az Alaptörvény rendelkezéseivel is, mert sem a hétköznapi tapasztalatnak, sem a közjónak, sem a józan észnek nem felel meg így az Alaptörvény Bíróságra vonatkozó rendelkezéseiből a 28. cikk szabályaiba ütközik. .

Az érintett jogszabályok:

Alaptörvény Alapvetés

R) cikk

- (1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.
- (2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek

T) cikk

- (3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel

Szabadság és felelősség

VIII. cikk

- (1) Mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.
- (2) Mindenkinek joga van szervezeteket létrehozni, és joga van szervezetekhez csatlakozni.
- (3) Pártok az egyesülési jog alapján szabadon alakulhatnak és tevékenykedhetnek. A pártok közreműködnek a nép akaratának kialakításában és kinyilvánításában. A pártok közhatalmat közvetlenül nem gyakorolhatnak.

Az Alkotmánybíróság

24. cikk

- (1) Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve.
- (2) Az Alkotmánybíróság
 - d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját
- (3) Az Alkotmánybíróság
 - b) a (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést;

Bíróság

28.cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt

kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy alkotmányjogi panaszomnak helyt adni, és a panaszban megjelölt törvényi jogkövetkezményeket alkalmazni szíveskedjék. Ügyvédi meghatalmazásomat mellékelten csatolom.



Budapest, 2014. március 18.



Tisztelettel: Dr. Radovits László ügyvéd

