

Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:

105.K.703.905/2023/24.

A felperes:

A felperes képviselői:

Az alperes:

Az alperes képviselője:

A per tárgya:

versenyfelügyeleti közigazgatási jogvita (Vj/50-91/2021.)

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám: III/ 0 2 8 4 2 - 0 / 2024

V é g z é s

A bíróság indítványozza az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 25. § (1) bekezdése alapján annak Alkotmánybíróság általi megállapítását, hogy a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (Kertv.) 7/B. §-a ellentétes az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésével, valamint a jogszabályi rendelkezések megsemmisítését az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján, továbbá azok alkalmazhatóságának kizárását a Fővárosi Törvényszék előtt 105.K.703.905/2023. számon folyamatban lévő perben.

Másodlagosan a bíróság indítványozza, hogy az Alkotmánybíróság a Kertv. 7/B. §-ának alkalmazhatóságát zárja ki a Fővárosi Törvényszék előtt 105.K.703.905/2023. számon folyamatban lévő perben.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

- [1] A per bírósága előtt folyamatban lévő közigazgatási per felperese, a [REDACTED] (a továbbiakban: felperes) és egy, a Kertv. hatálya alá tartozó vendéglátóipari vállalkozás, a [REDACTED] (a továbbiakban: Kft.) a felperes által gyártott és forgalmazott sörtermékek – különösen a csapolt sörök – beszerzéséről olyan mennyiséghez kötött határozott időre szóló szerződést (a továbbiakban: szerződés) kötött 2021. évben, amely nem zárta ki annak lehetőségét, hogy a Kft. a sör beszerzéseinek több mint 20%-át ne a felperestől szerezze be.
- [2] A Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárást indított a felperessel és a Kft.-vel szemben, majd a VJ/50-91/2021. számú határozatában megállapította, hogy a felperes és a Kft. 2021. március 12-étől megsértették a Kertv. 7/B.§ (1) bekezdését azáltal, hogy a közöttük létrejött szerződéses együttműködés felperes által kialakított és alkalmazott feltételei arra ösztönözték a Kft.-t, hogy sörbeszerzéseinek 80%-ot meghaladó hányadát a felperes termékeiből valósítsa meg. Megállapította, hogy a Kft. a Kertv. 7/B.§ (2) bekezdését is megsértette azzal, hogy egy meghatározott időszak alatt csak egyetlen gyártó termékét értékesítette. A felperessel szemben 12.000.000 forint versenyfelügyeleti bírságot szabott ki és megfelelési program kialakítására kötelezte, a Kft.-t figyelmeztetésben részesítette és a megsértett jogszabályhelynek való megfelelést és jogsértést megelőző belső eljárásrend kialakítására kötelezte.
- [3] A határozat indokolásában részletesen ismertette a felperes és a Kft. között 2021. előtt kötött sörforgalmazási szerződéseket és a szerződést, az azokban vállalt és ténylegesen beszerzett mennyiségeket, a Kft. által vállalt szerződéses feltételek ellentételezését, a szerződésszegés

szankcióit, valamint az eljárás alá vontak nyilatkozatait. A jogi értékelés keretében többek között értelmezte a gyártó és a jognyilatkozat fogalmait, és arra a megállapításra jutott, hogy a szerződés egyes, üzleti titokként kezelt részei összességükben a határozat rendelkező részében írtakra ösztönözték a Kft.-t, és ezt a felperes – függetlenül attól, hogy a Kft. sörtermékeket a felperesen kívül mástól is beszerezhetett – elvárható gondosság mellett elkerülhette volna a megfelelő – 80% feletti beszerzésre nem ösztönző – jogviszony kialakításával. Az alperes a felperes által gyártott sörnek tekintett egy olyan márkájú palackos sört, amit a felperes nem gyárt, hanem forgalmaz.

- [4] A Kft. az alperes határozatát nem támadta. A felperes a határozat jogszerűségét támadva közigazgatási jogvitát kezdeményezett, és egyebek mellett normakontroll kezdeményezését is kérte. A felperes keresete kiterjed a nem általa gyártott palackos sörre vonatkozó határozatrészre, mely a gyártó fogalmának értelmezéséhez szorosan kapcsolódik.
- [5] Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerint Magyarország független, demokratikus jogállam.
- [6] A Kertv. 7/B. §-ának az indítvánnyal érintett – 2024. július 10-én hatályos – rendelkezései:
- (1) Sör értékesítésével összefüggésben nem tehető olyan jognyilatkozat, amely értelmében a jognyilatkozat szerinti termék tekintetében a vendéglátó üzlet – ideértve az alkalmi rendezvényen való értékesítést is – vagy szálláshely (a továbbiakban e § alkalmazásában együttesen: italt árusító vendéglátó üzlet) egy naptári évre, illetve az alkalmi rendezvényre vonatkozó összes beszerzésének több mint 80%-a ugyanazon gyártótól származik.
 - (2) Az italt árusító vendéglátó üzlet köteles a sör – kivéve csapon értékesített sör – értékesítése esetén termékenként legalább két különböző gyártó termékeinek értékesítését biztosítani.
 - (3) Sör csapon történő értékesítése esetén (1) bekezdés szerinti jognyilatkozat abban az esetben tehető, ha az italt árusító vendéglátó üzlet biztosítja legalább egy olyan, kisüzemi sörfőzde (gyártó) által előállított sör csapon történő folyamatos értékesítését, amely kisüzemi sörfőzde felett kisüzemi sörfőzdeknek nem minősülő sörgyártó a Tpv. szerinti közvetlen vagy közvetett irányítással nem rendelkezik, és amely nem folytat sörgyártásra irányuló együttműködést kisüzemi sörfőzdeknek nem minősülő sörgyártóval.
 - (4) A (3) bekezdés alapján eljáró italt árusító vendéglátó üzlet a kisüzemi sörfőzde által előállított sör csapon történő folyamatos értékesítését oly módon biztosítja, hogy – figyelembe véve a csapolt sörre vonatkozó beszerzéseinek egy naptári évre vetített átlagát – a kisüzemi sörfőzde által előállított sör az italt árusító vendéglátó üzlet által tárgyévben vagy alkalmi rendezvényen, csapon történő értékesítésre beszerzett összes sörmennyiség legalább 20%-át elérje.
 - (5) Az (1)–(4) bekezdésbe ütköző jognyilatkozat semmis.
 - (6) Az (1) bekezdésben meghatározott tilalom nem vonatkozik az olyan megállapodásra, amely egymástól nem független vállalkozások között jön létre.
 - (7) E § alkalmazásában
 - a) sör alatt a jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Jöt.) szerinti sört,
 - b) jognyilatkozat alatt a jelentős piaci erővel rendelkező gyártó által alkalmazott vagy megkövetelt egyoldalú szerződési kikötést vagy jognyilatkozatot,
 - c) kisüzemi sörfőzde alatt a Jöt. szerinti kisüzemi sörfőzdet kell érteni.

(8) E § alkalmazásában jelentős piaci erővel rendelkező gyártónak számít a gyártó, ha az adott vállalatcsoport – ideértve a számvitelről szóló törvény szerinti anya- és leányvállalatok összességét – konszolidált éves nettó árbevétele meghaladja

a) sörgyártó esetén a 30 milliárd forintot.

- [7] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés szerinti jogállamisági klauzulából levezethető normavilágosság követelményével összefüggésben a 3293/2019. (XI. 18.) AB határozat [21] bekezdésében rögzítette, hogy a szabályozás mindaddig nem sérti a normavilágosság elvét, amíg nem minősül a jogalkalmazó számára értelmezhetetlennek, illetőleg nem nyílik lehetőség a túlzottan általános megfogalmazás miatt szubjektív, önkényes jogalkalmazásra {3/2016. (II. 22.) AB határozat, Indokolás [11]}. Azaz „alkotmánysértésnek csak az minősül, ha a sérelmezett jogszabály tartalma olyan mértékben homályos, vagy rendelkezései annyira ellentmondásosak, hogy a tisztázatlanság feloldására a jogszabály-értelmezés már nem elegendő” {1263/B/1993. AB határozat, ABH 1994, 672-674; 3047/2013. (II. 28.) AB határozat, Indokolás [18]}. Az Alkotmánybíróság gyakorlatában tehát valamely jogszabály nem csak akkor minősülhet normavilágosság követelményébe ütközőnek, ha az az önkényes jogalkalmazásra alapot adhat, hanem akkor is, ha az adott rendelkezések tartalma felvetheti az ellentmondásos jogértelmezés lehetőségét.
- [8] A Kertv. jelen indítvánnyal érintett rendelkezését módosító 2020. évi CXL. törvény általános indokolása szerint „a javaslat célja, hogy lehetőséget teremtsen a Horeca (hotel-restaurant-cafe) piacon általános gyakorlatként alkalmazott kizárólagos termékértékesítési szerződések visszaszorítására. A Horeca piacon a nagy gyártók kötik le - a kisebb gyártókkal szemben - kizárólagos megállapodások megkötésével a forgalom döntő hányadát. A javaslat ezt a versenyt korlátozó hatást csökkenti a kisebb piaci szereplők (például a kisüzemi sörfőzdék) javára. A javaslatnak nem célja betiltani a kizárólagossági szerződésekkel biztosított kedvezményeket, illetve az ingyenesen juttatott - reklámhordozó elemet tartalmazó - eszközöknek a biztosítását, ha ezek a megállapodások a jogszabályi feltételeknek egyébként megfelelnek.” A jogalkotó a 7/B. §-hoz a következő indokolást fűzte: „a javaslat előírja, hogy az italt árusító vendéglátó üzlet köteles a sör - kivéve csapon értékesített sör -, üdítő- és gyümölcsital, gyümölcslé és gyümölcsnektár, valamint ásványvíz és szikvíz (szódavíz) értékesítése esetén termékenként legalább két különböző gyártó termékeinek értékesítését biztosítani.”
- [9] A bíróság álláspontja szerint a Kertv. 7/B.§ (1) bekezdése – a 7/B.§ (7) bekezdés b) pontjával közvetlen összefüggésben – nem felel meg a normavilágosság követelményének, mert a jogszabályhely által tilalmazott magatartás címzettje(i) nincs(enek) meghatározva, a tilalom tárgya (a jognyilatkozat) pedig a norma szövege és annak törvényen belüli elhelyezkedése miatt is csak önkényes módon értelmezhető.
- [10] A jogalkotói célból az éven belüli azonos sörgyártótól való nyolctized részt meghaladó beszerzés tilalma egyértelműen kitűnik, azonban a jogalkotói indokolásból és különösen a jogszabály szövegéből nem lehet megállapítani, hogy a jognyilatkozat megtételének tilalma pontosan milyen alanyi körre vonatkozik. A jognyilatkozat fogalma a 7/B.§ (7) bekezdés b) pontjában ugyan meg van határozva akként, hogy az a jelentős piaci erővel (JPE) rendelkező gyártó által alkalmazott vagy megkövetelt egyoldalú szerződési kikötés vagy jognyilatkozat, azonban az így definiált jognyilatkozat megtételét tiltó 7/B.§ (1) bekezdése egy alany nélküli diszpozíció, ami miatt az kétféleképpen értelmezhető, és egymáshoz képest mind a két értelmezés önkényes. Az egyik szerint a tilalmazott magatartást csak a gyártó valósíthatja meg, mert az egyoldalú szerződési kikötést ő alkalmazza vagy követeli meg. A másik szerint pedig – mivel a gyártó által egyoldalúan megkövetelt vagy alkalmazott szerződési kikötés önmagában

nem, csak egy szerződés részeként értelmezhető (erre nézve lásd még az alább kifejtetteket is) – az egyoldalú gyártói jognyilatkozat elfogadásával a tilalmat a Horeca egység is megsérti (kivéve, ha a gyártó jognyilatkozatát a Kertv. 7/B.§ (5) bekezdésére hivatkozva bíróságon megtámadja). A Gazdasági Versenyhivatal értelmezése egyértelműen ez utóbbi értelmezésnek felel meg.

- [11] A Kertv. 7/B. § (2) bekezdése, a (7) bekezdés b) pontja és a (8) bekezdése Alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt kezdeményezett eljárásban az Alkotmánybíróság III/2313/2023. számú határozata (a továbbiakban: AB határozat) megállapította, hogy a Kertv. 7/B. § (1) és (2) bekezdésének „üdítő- és gyümölcsital, gyümölcslé és gyümölcsnektár, valamint ásványvíz és szikvíz (szódavíz)” szövegrésze, valamint (8) bekezdésének b) pontja alaptörvény-ellenes, ezért azokat megsemmisítette. A Kertv. 7/B. § (7) bekezdés b) pont (a jognyilatkozat definíciója) megsemmisítésére irányuló indítványt azért utasította el, mivel az Alaptörvény-ellenességet csak az indítvánnyal támadott termékfajták tekintetében állapította meg, az indítvánnyal érintett termékfajták között pedig a sör nem szerepelt, a Kertv. 7/B. § (7) bekezdés b) pontja azonban a sörre is vonatkozik.
- [12] A tilalmazott magatartás alanyainak bizonytalanságával szoros összefüggésben a 7/B.§ (1) bekezdésében szereplő tilalom tárgya sem felderíthető a jogi norma tartalmából, így az értelmezés e téren is csak önkényes lehet. Kizárólag egyoldalú jognyilatkozatokon ugyanis a gyakorlatban beszerzés nem alapul, mert a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:2.§ (2) bekezdése szerint egyoldalú jognyilatkozatból csak jogszabályban meghatározott esetben keletkezik kötelelem. A Ptk. 6:4. § (1) bekezdése a jognyilatkozatot joghatás kiváltására irányuló akaratnyilatkozatként határozza meg, ami a (2) bekezdés értelmében szóban, írásban vagy ráutaló magatartással tehető. A beszerzés alapja ehhez képest a beszállító és a kereskedő kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, vagyis a szerződés (Ptk. 6:58.§), ami szintén jognyilatkozat. Kérdéses ezért, hogy a beszerzési arányokra vonatkozó tilalom – a jognyilatkozat definíciójának homályos meghatározása miatt és arra tekintettel, hogy egyoldalú gyártói jognyilatkozattal a gyakorlatban beszerzés nem lehetséges – valójában (1.) csak és kizárólag a gyártó egyoldalú jognyilatkozatának a megtételét jelenti, ami miatt a tilalmat is kizárólag a gyártó sértheti meg, avagy (2.) azt a kötelemet keletkeztető szerződést jelenti, aminek az egyoldalú gyártói jognyilatkozat szükségképpen része, és amit a Horeca magára nézve kötelezőnek elfogadott (és semmisségre hivatkozással meg nem támadott). E második esetben a tilalom ugyanis kiterjed nemcsak a gyártóra, hanem annak szerződő partnerére, a Horeca egységre is. A Gazdasági Versenyhivatal határozatában kialakított értelmezés leginkább e második jelentéstartalommal rokonítható, különös figyelemmel arra, hogy a határozatban nem csak a felperes, hanem a Kft. (Horeca) felelőssége is megállapításra került. Azt, hogy a Kertv. 7/B. § (1) bekezdésének értelmezhetőségét az alanyi kör tekintetében fennálló bizonytalanság mellett miként rontja le a jognyilatkozat fogalmának (azon belül önállóan is a gyártó fogalmának) a bizonytalansága, mutatja, hogy a Gazdasági Versenyhivatal a törvényi tilalom fogalmi elemei közé a Kft. tényleges beszerzéseinek vizsgálatát is bevette, és a jognyilatkozat fogalmát kiterjesztően értelmezte akként, hogy a felperes és a Kft. közötti jogviszonyból előállt helyzetet tekintette a 7/B.§ (1) bekezdésébe ütközőnek, ami – a megállapítása szerint – a Kft.-t 80%-ot meghaladó beszerzésre ösztönözte.
- [13] A Kertv. 7/B.§ (1) bekezdésének tulajdonított bármelyik – a bíróság szerint a fentiek szerint eleve homályos – jelentéstartalom azonban mindenképpen önkényes jogalkalmazáshoz vezet, mert a jognyilatkozat törvényi meghatározásában [7/B.§ (7) bekezdés b) pont] szereplő „gyártó” szakjogi fogalmának egyértelmű tartalma nem határozható meg. A Kertv. 7/B.§ (8) bekezdés a) pontja kizárólag a JPE gyártó fogalmának ismérveit tartalmazza olyan kritériumok

alapján, amelyek a jelzős szerkezetben csak a jelzőre (JPE) vonatkoznak, de nem magának a gyártónak a jogfogalmi ismérveire. Ily módon hiába van értelmező rendelkezés a jognyilatkozatra, mert az ott használt fogalom – a gyártó – definíciója hiányzik.

- [14] A gyártó jelentéstartalma a köznap értelemben többé kevésbé még körülírható, azonban normatív környezetben már nem, hiszen pl. a termék (sör) gyártásához szükséges szabadalom tulajdonosa köznap értelemben ugyanúgy gyártó lehet, mint az a vállalkozás, amelyiknek a szabadalom hasznosítását (a gyártást) engedélyezik. A gyártó jogfogalmi kereteinek megadása nélkül a jogalkalmazó a fenti, egyszerű példában is csak önkényes értelmezést végezhet.
- [15] A gyártó fogalma továbbá rendszertani értelmezéssel sem határozható meg, mert a Kertv. címzettjei a kereskedők, a Kertv. 7. § (1) bekezdése pedig a beszállítóval szemben a JPE-vel való visszaélést tiltja, azonban – miként arra az AB határozat is rámutatott – ezzel ellentétben a Kertv. 7/B. § (7) bekezdése jognyilatkozat alatt csak a JPE gyártó által alkalmazott vagy megkövetelt egyoldalú szerződési kikötést vagy jognyilatkozatot érti. Az a cím pedig, ami alá a Kertv. 7/B. §-át inkorporálták, a JPE vállalkozásokra, vagyis a legáltalánosabb alanyi körre (vállalkozásokra) vonatkozik, amelyen belül a jogalkotó egy helyen a kereskedő vállalkozást külön is nevesítette [7. § (4) bekezdés]. A cím alatti szabályok a 2. § 1.a. pont alatt definiált beszállítót biztosan védik [7. § (1) bekezdés], a beszállító és a gyártó fogalmi kereteinek egymáshoz való viszonya azonban semmilyen értelmezési módszerrel nem határozható meg, sem a törvény szövegéből, sem a 7/B. §-t körülvevő szabályrendszerből. Ehhez tartozik, hogy amennyiben a gyártó egyben beszállító is, akkor a Kertv. 7/B. § (1) bekezdésében tiltott jognyilatkozat éppen a 7. § (1) bekezdésével védett beszállító (gyártó) akaratnyilvánítását korlátozza; ez a Gazdasági Versenyhivatal értelmezésében is megjelenik, és végső soron oda vezethet, hogy a Horeca egység beszerzéseit a JPE gyártónak (is) vizsgálni kell.
- [16] Az AB határozat alapját képező eljáráshoz hasonlóan a sörbeszerzések relációjában is alkotmányos probléma tehát, hogy a jogszabály nem határozza meg egyértelműen a gyártó fogalmát. A Kertv. 7/B. § (3) bekezdéséből kizárólag az egyértelmű, hogy a kisüzemi sörfőzde gyártónak minősül, melyből ugyanakkor a gyártónak minősülő jogalanyok teljes köre nem határozható meg, az argumentum a minori ad maius elve eredményesen nem alkalmazható.
- [17] A gyártó fogalmával összefüggésben a sör termékcsoport esetében szintén lényeges a Számv. szerinti vállalatcsoport meghatározásának szükségessége, hiszen ettől függ, hogy adott gyártó JPE-e vagy sem. Elvárni, hogy a Kertv. 7/B. §-ának való megfelelés érdekében e besorolást a terméket értékesítő piaci szereplők (Horeca egységek) végezzék, ugyancsak olyan önkényes jogalkalmazáshoz vezethet, amit a normavilágosság követelményének meg nem felelő jogszabály okoz, hiszen annak meghatározása, hogy egy gyártó valamely adott vállalatcsoportba tartozik-e, olyan elvárásokat támaszthat a Horeca egységekkel szemben, melyek összeegyeztethetetlenek a jogalkotói céllal. Különösen igaz ez a megállapítás abban az esetben, amikor a gyártó adott vállalatcsoportba tartozása összetett tőkepiaci műveletek (pl. összefonódás) elemzésével, és/vagy külföldi jog értelmezésével határozható meg.
- [18] Az AB határozat az üdítő- és gyümölcsital, gyümölcslé és gyümölcsnektár, valamint ásványvíz és szikvíz (szódavíz) termékkategóriákra vonatkozóan a [105] – [106] bekezdéseiben megállapította a gyártó fogalmával kapcsolatos Alaptörvény-ellenességet, és – a bíróság álláspontja szerint a jelen indítvány fent kifejtett indokaiba illeszthetően – azt is kimondta, hogy a Kertv. 7/B. § (8) bekezdése szerinti értelmező rendelkezés „csak a jelentős piaci erő meghatározásához ad támpontot a jogalkalmazónak annak megjelölése nélkül, hogy a jogalkotó mit ért gyártó alatt.” (AB határozat [104] bekezdés)
- [19] A bíróság összefoglaló álláspontja, hogy a Horeca egységek beszerzési arányainak tilalmát kifejező jogi norma tárgyi és alanyi oldalról is oly mértékben homályos, hogy az a jogalkotói cél ismeretében sem értelmezhető az önkényes jogalkalmazást kizáró módon. Emiatt pedig az

indítvánnyal érintett jogszabály jelenlegi tartalmába a piaci szereplők felé támasztott olyan elvárások is beleérthetők, amelyek a szabályozott jogviszonyok (Horeca egységek sörbeszerzései) teljesítését kiszámíthatatlanná tehetik. Az AB határozat [105] – [106] bekezdéseiben kifejtettek is figyelembe véve mindezt a bíróság álláspontja az, hogy az indítvánnyal érintett normaszöveg ellentmondás-mentesen és az önkényes értelmezés lehetőségét kizárva nem értelmezhető.

- [20] A bíróság a Kertv. 7/B.§ egészének megsemmisítését az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe ütközés miatt azért indítványozza, mert a Kertv. 7/B.§ (3)-(6) bekezdései közvetlenül vagy közvetetten visszautalnak az (1) bekezdésre, a 7/B.§ (2) bekezdése pedig a gyártó fogalmára tekintettel sérti a normavilágosság követelményét. Továbbá, mivel a (7)-(8) bekezdések összes rendelkezése csak a 7/B.§-ára tartalmaz értelmező szabályokat, ezért a 7/B.§ (1)-(6) bekezdéseinek megsemmisítése esetén a (7)-(8) bekezdéseknek már nincs vonatkoztatási helye.
- [21] Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja értelmében az Alkotmánybíróság bírói kezdeményezésre soron kívül, de legkésőbb kilencven napon belül felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazandó jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját. Ugyanezen cikk (3) bekezdés a) pontja alapján az Alkotmánybíróság a (2) bekezdés b), c) és e) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést.
- [22] Arra az esetre, ha a megsemmisítésre irányuló kérelmet az Alkotmánybíróság nem tartaná megalapozottnak, mert úgy ítélné meg, hogy lehetőség van a sérelmezett norma alaptörvénykonform értelmezésére, a bíróság kéri, hogy az Alkotmánybíróság hivatalból alkotmányos követelményt állapítson meg.
- [23] A bíróság az eljárást 2024. június 10. napján a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 34. § b) pontja szerint alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 126. § (1) bekezdés b) pontja és 131. § (1) bekezdése alapján – az Abtv. 25. § (1) bekezdésének megfelelően – felfüggesztette.
- [24] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 128. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2024. július 10.

dr. Nagy Péter s.k.
a tanács elnöke

dr. Huber Gábor s.k.
előadó bíró

dr. Litauszki Tibor s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

