

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG Az irat elektronikus iratról másolat	
Ügyszám:	IV/ 642 -2018. MÁR. 20. 2018
Érkezett:	2018 APR 06.
Példány:	3 Kezelőiroda:
Melléklet:	3x3 + 3 db <i>um</i>

PORZSE ÜGYVÉDI IRODA

www.ppartners.hu

12xpk

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG KÖZIGAZGATÁSI DÖNTÉS	
FÓLAJSTROMSZÁM	KEZDŐIRATON
Postán/Gyűjteményben/Személyesen/E-mailen/ az e-közlés útján	
Érkezett:	2018-03-19
PÉLDÁNY:	1 + 1
MELLÉKLET:	1 KOZTUK: megl
FÓLAJSTROMSZÁM:	45055117
UTÓIRATON:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Tisztelt Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, mint első fokon eljáró bíróság útján!

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján a **Szegedi Tudományegyetem Egyetemi Hallgatói Önkormányzat** (6722 Szeged, Szentháromság utca 34. képviseli : Török Márk elnök) igazolt jogi képviselője útján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjeszti elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a 2011.évi CCIV. törvény a felsőoktatásról **60. § (2a) a) pont** alaptörvény-ellenességét, és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.

A pontos normaszöveg a következő:

(2a) A hallgatói önkormányzat tisztségviselője

a) megbízási ideje - valamennyi hallgatói önkormányzati tisztségének időtartamát egybeszámítva - legfeljebb négy év lehet,

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat kívánom előadni.

A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése:

■■■■■ hallgatót az Egyetemi Hallgatói Önkormányzat elnökének megválasztó választmányi határozatot a Szegedi Tudományegyetem Rektora az IKT /2-2317 / 2016 számú határozatával megsemmisítette.

A Szegedi Tudományegyetem Rektora döntését a nemzeti felsőoktatásról szóló törvény 13. §. (1) bekezdésére a 60.§ (2a) bekezdés a) pontjára a 116. §. (10) bekezdésére, valamint az egyetem Szervezeti és Működési Szabályzata Szervezeti és Működési Rendjének II. rész III.fejezet 31. pontjára alapította azzal, hogy a 2015. szeptember 1-jét követő választás alkalmával a hallgató vonatkozásában az Egyetemi Hallgatói Önkormányzat Elnöki tisztség betöltésének az a jogszabályi feltétele, hogy valamennyi korábbi hallgatói önkormányzati tisztségének időtartama egybeszámítva ne haladja meg a négyéves felső időkorlátot, nem valósult meg.

A határozattal szemben a Szegedi Tudományegyetem Egyetemi Hallgatói Önkormányzata (képviseli Török Márk elnök) jogi képviselője útján bírósági felülvizsgálat iránti kérelemmel

élt, melyet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2017 június 12. napján kelt 12.Kpk.45.055/2017/9 számú végzésével elutasított.

Elutasító végzésében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kiemelte, hogy az Nftv. 116. § (10) bekezdése a fennálló megbízásokat nem érintette, kifejezetten lehetőséget adott azok kitöltésére, hiszen csak a 2015. szeptember 1-jét követő választás, megbízás esetén rendelte alkalmazni az új szabályozást. Idézte ugyanakkor az Nftv 60. § (5) bekezdését, valamint a 60. § (6) hatodik bekezdését, a 60. § (2a) bekezdését és arra a jogi álláspontra helyezkedett, hogy a hatálybalépést követően történt új jogviszony keletkezésénél a korábbi hallgatói tisztségek időtartamát azok keletkezési idejétől függetlenül figyelembe kell venni. Utalt arra, hogy a 2015 szeptember 1-jei hatály arra vonatkozik, hogy az ezen időpontot követően tartott választások esetén a korlátozást alkalmazni kell.

Végzésében kimondta továbbá, hogy [REDACTED]nk korábbi tisztségeinek időtartamát beszámítva négy évet meghaladóan töltötte be a hallgatói önkormányzat elnöki tisztségét, ezért a Szegedi Tudományegyetem Rektora jogszerűen határozott a választmányi határozat, mint jogszabálysértő döntés megsemmisítéséről.

Az elsőfokú bíróság végzése ellen a Hallgatói Önkormányzat (képviseli Török Márk elnök) jogi képviselője útján terjesztett elő fellebbezést, azonban azt a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 9.Kpkf.670. 348 / 2017 / 3. sorszámú végzésével elutasította és a elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.

Az alkotmányjogi panasszal érintett bírói döntések pontos megjelölése:

**Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.Kpk.45.055/2017/9. számú végzéséve
Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 9.Kpkf.670.348 /2017/3. sorszámú
végzése**

Indítványozó tájékoztatja a Tisztelt Alkotmánybíróságot hogy a rendelkezésére álló rendes jogorvoslati lehetőségeket már kimerítette.

Indítványozó nyilatkozik továbbá arról, hogy jelen ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt és nem kezdeményezett perújítást az ügyben.

Indítványozó az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2018.január 31.napján kelt végzését jogi képviselője útján 2018.február 16.napján vette kézhez, így az alkotmányjogi panasz benyújtása alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap megtartásra került.

A jelen alkotmányjogi panaszban támadott jogszabály alkalmazásával hozott bírói döntés az alkotmányjogi panaszt benyújtó szervezet azaz a Szegedi Tudományegyetem Egyetemi Hallgatói Önkormányzatát és annak minden megválasztott tisztségviselőjének jogát és érdekét

érinti általánosságban, de különösen jelen ügyben [REDACTED] elnököt és megválasztott elnöki tisztségét.

2011.évi CCIV. törvény a felsőoktatásról 60. § (2a) a) pont mint alaptörvény ellenes jogi norma alkalmazása érdemben befolyásolta az eljáró bíróságokat és ezért került sor az Indítványozó által előterjesztett kérelmek elutasítására, ugyanakkor jelen eljárás kiemelt jelentőségű, mert a hivatkozott alaptörvény ellenes jogi norma érdemben befolyásolja és korlátozza a hallgatói önkormányzatiságot a tisztségviselők 4 éves időkorlátjának maximalizálásával, illetve a jogszabály visszamenőleges alkalmazásával.

A 2011.évi CCIV. törvény a felsőoktatásról 60. § (2a) a) pontja az Alaptörvény alábbi rendelkezéseivel ellentétes és sérti azokat:

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

X. cikk

(1) Magyarország biztosítja a tudományos kutatás és művészeti alkotás szabadságát, továbbá - a lehető legmagasabb szintű tudás megszerzése érdekében - a tanulás, valamint törvényben meghatározott keretek között a tanítás szabadságát.

XI. cikk

(1) Minden magyar állampolgárnak joga van a művelődéshez.

(2) Magyarország ezt a jogot a közművelődés kiterjesztésével és általánossá tételével, az ingyenes és kötelező alapfokú, az ingyenes és mindenki számára hozzáférhető középfokú, valamint a képességei alapján mindenki számára hozzáférhető felsőfokú oktatással, továbbá az oktatásban részesülők törvényben meghatározottak szerinti anyagi támogatásával biztosítja

T) cikk

(3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

A jogalkotás alapvető követelményeit a 2010. évi CXXX. törvény a jogalkotásról tartalmazza, mely tiltja a visszamenőleges jogalkotás és jogalkalmazás lehetőségét. Hivatkozni kívánunk a visszamenőleges jogalkotás és jogalkalmazás tilalmára, mely ellentétes az Alaptörvény I.cikkében megfogalmazott rendelkezésekkel.

A Jat tv. 2. § (1) A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

(2) Jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.

A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének indokolása:

A Szegedi Tudományegyetem Hallgatói Önkormányzatának Választmánya 2015. szeptember 24-én 07/2015-2016(2015.09.24.) határozatával megválasztotta ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ yetem Hallgatói Önkormányzata elnökévé. Ekkor már hatályban volt a nemzeti felsőoktatásról szóló törvény (Nftv.) 2015. évi CXXXI. törvény 62. §-ával módosított 60. § (2a) bekezdése, melynek értelmében a hallgatói önkormányzat tisztviselőjének megbízatása legfeljebb négy év lehet (ill. bizonyos tisztségekből ki van zárva). Az EHÖK ennek tudatában választotta ██████████ ██████████ ██████████ ökévé, aki akkor már 2004 óta különböző hallgatói önkormányzati tisztségeket töltött be.

Az Egyetem Rektora hivatalból lefolytatott vizsgálat alapján azt állapította meg, hogy az EHÖK megválasztott elnökének tisztségei együtt számolva meghaladják a négy évet, így általános intézkedési hatásköre alapján fenti számú támadott határozatával majd egy tanév elteltével megsemmisítette az EHÖK határozatát, valamint tájékoztatást adott az ellene irányuló jogorvoslati lehetőségről.

A határozat indokolása szerint a vizsgálatot hivatalból, de az Emberi Erőforrások Minisztériuma (EMMI) által kiadott útmutatásnak megfelelően folytatta le és hozta meg határozatát. Az EMMI útmutatása szerinti jogértelmezés szerint az Nftv. 116. § (10) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a 2015. szeptember 1-jét követő választás esetén valamennyi korábbi tisztséget is figyelembe kell venni a négyéves időtartam számítása tekintetében.



PÖRZSE ÜGYVÉDI IRODA

www.ppartners.hu

A felsőoktatásban részt vevő hallgatók a tanulmányaikat hallgatói jogviszony létesítésével folytathatnak az Alaptörvény, illetve a felsőoktatási törvény – a finanszírozás kivételével – mindenki számára biztosítja az élethosszig való tanulást. A felsőoktatás egyre nagyobb részét képezik a különböző táv és felnőttképzési felsőoktatási képzések. A felsőoktatásban részt vevő hallgatók párhuzamos képzésben egyszerre akár több szakon, több intézményben is folytathatnak tanulmányokat, ennek egyetlen feltétele a - akár egyszerre több - hallgatói jogviszony létesítése.

A hallgatói jogviszonyból keletkeznek a hallgatók jogai és kötelezettségei. A felsőoktatási törvény külön taxatív módon sorolja fel az egyéni, illetve kollektív jogokat és kötelezettségeket, így többek között a tandíjfizetési kötelezettséget, az egy tantárgy teljesítéséhez fűződő maximális vizsga mennyiséget, a jogorvoslat, vagy a szabad óraválasztás jogát.

A kollektív joggyakorlás értelemszerű előfeltétele, hogy a hallgatói jogviszonnyal rendelkező személyek e képviseleti jogkörbe (a HÖK-be) megválasztásra kerüljenek. Csak a hallgatói jogviszonnyal rendelkező személyek lehetnek választók, illetve választhatóak. Az Nftv. kötelezettségek és jogok egyensúlyában határozza meg a hallgatói jogviszonyt, melynek fontos eleme a hallgatói önkormányzat, illetve ezen belül a választójog, amely alapján minden hallgató választó és választható [Nftv. 60. § (1)].

A felsőoktatási törvény kifogásolt 60. § (2a) a) bekezdése aránytalanul korlátozza a hallgatói jogokat, ugyanis a hallgató tisztségviselésre vonatkozó passzív választójogát négy évben maximálja, ugyanakkor ugyanezen hallgatónak a hallgatói jogviszonyából eredően négy év elteltét követően is ugyanolyan kötelezettségei vannak, jogai azonban csökkennek. Ennek ésszerű indoka nem lelhető fel, így ezen jogszabályi rendelkezés korlátozza az Alaptörvényben foglalt és korábban hivatkozott alapvető jogokat.

Ugyanazon jogviszonyhoz, nevezetesen a hallgatói jogviszonyhoz nem lehet meghatározni rövidebb jogosultságokat (4 éves korlát) és hosszabb kötelezettségeket.

A Tisztelt Alkotmánybíróságnak álláspontunk szerint azt kell eldöntenie hogy :

- lehet e egyáltalán korlátozni a hallgatók jogait úgy, hogy a kötelezettségeik továbbra is hosszabb időre fennmaradnak, hiszen akár több szakon tovább folytatják tanulmányaikat mint 4 év
- ha és amennyiben meg lehet mégis állapítani a 4 éves időkorlátot és az nem Alaptörvény ellenes, úgy azt lehet e visszaható hatállyal alkalmazni és kiterjeszteni a korábbi jogviszonyokra



PÖRZSE ÜGYVÉDI IRODA

www.ppartners.hu

Egyéb nyilatkozatok és melléletek:

Indítványozó tájékoztatja a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy még nem kezdeményezte a bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Indítványozó mellékelten csatolja a jogi képviselőt ellátó Pörzse Ügyvédi Iroda Ügyvédi meghatalmazásának eredeti példányát szíves tájékoztatásul.

Indítványozó úgy nyilatkozik, hogy nem ellenzi személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságát és annak az Alkotmánybíróság honlapján történő esetleges közzétételét.

Indítványozó kéri a Tisztelt I.fokú Bíróságot, hogy az eljárásban keletkezett valamennyi iratot a Tisztelt Alkotmánybíróság részére továbbítani szíveskedjen.

Melléletek: ügyvédi meghatalmazás

Budapest , 2018.március 19.

Tisztelettel:



.....
Szegedi Egyetem Hallgatói Önkormányzat
(képv.: Török Márk elnök)
képv.: Dr. Pörzse Tamás ügyvéd