

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3287/2018. (VII. 20.) AB VÉGZÉSE

alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.Kpk.45.055/2017/9. számú végzése, valamint a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 9.Kpkf.670.348/2017/3. sorszámú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

I n d o k o l á s

- [1] 1. Az indítványozó Szegedi Tudományegyetem Egyetemi Hallgatói Önkormányzata (6722 Szeged, Szentháromság utca 34.) jogi képviselővel (dr. Pörzse Tamás ügyvéd, 1137 Budapest, Budai Nagy Antal utca 6. I/3.) eljárva, alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz.
- [2] Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-ára, valamint a 26. § (1) bekezdésére alapított alkotmányjogi panaszt terjesztett elő az Alkotmánybírósághoz, melyben kérte a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.Kpk.45.055/2017/9. számú végzése, valamint a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 9.Kpkf.670.348/2017/3. sorszámú végzése, valamint a felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 60. § (2a) bekezdés a) pontja alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését, mivel álláspontja szerint az indítvánnyal támadott bírósági végzések, és a kifogásolt jogszabályi rendelkezés sértik az Alaptörvény I. cikkét, a X. cikkét, a XI. cikkét, valamint a T) cikkét.
- [3] 2. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 50. § (1) bekezdése és az Ügyrend 5. § (1) bekezdése alapján jelen ügyben tanácsban jár el. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság elsődlegesen az alkotmányjogi panasz befogadhatóságáról dönt, ennek során a tanács megvizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt feltételeit, különösen a 26–27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29–31. § szerinti feltételeket. Az Abtv. 56. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a befogadás visszautasítása esetén a tanács rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát.
- [4] Mind az Abtv. 26. § (1) bekezdése, mind a 27. §-a alapján alkotmányjogi panasz benyújtására akkor van lehetőség, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [5] Az indítványozó az alkotmányjogi panasz benyújtásakor úgy nyilatkozott, hogy a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, ugyanakkor a konkrét bírósági ügyekben sem felülvizsgálati, sem perújítási eljárás nincs folyamatban.
- [6] Ezt követően az indítványozó jogi képviselője rövid úton értesítette az Alkotmánybíróságot, hogy az alapul szolgáló ügyben felülvizsgálati eljárás van folyamatban, melyet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – az Alkotmánybíróság megkeresésére – 2018. június 19-én kelt tájékoztatásában megerősített.
- [7] Az Ügyrend 32. § (3) bekezdése alapján az Abtv. 26. § (1) bekezdésére és 27. §-ára alapított alkotmányjogi panasz benyújtásának nincs helye, ha – többek között – a Kúria a felülvizsgálati kérelmet, illetve indítványt még nem bírálta el. Ezen esetekben a benyújtott alkotmányjogi panasz soron kívül, az egyéb feltételek vizsgálata nélkül visszautasítható.
- [8] Mivel a jelen alkotmányjogi panasz a törvényi feltételeknek nem felel meg, mert a felülvizsgálati eljárás folyamatban van, így az Ügyrend 32. § (3) bekezdés értelmében annak érdemi elbírálására nincs lehetőség. Tájékoztatja az Alkotmánybíróság az indítványozót, mindez nem akadályozza annak, hogy a felülvizsgálati eljárást követően ismételt alkotmányjogi panasszal forduljon az Alkotmánybírósághoz.

- [9] 3. Mindezekre tekintettel az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdései alapján eljárva, – az Ügyrend 32. § (3) bekezdésére figyelemmel – az alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *h*) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2018. július 10.

Dr. Schanda Balázs s. k.,
tanácsvezető,
előadó alkotmánybíró

Dr. Pokol Béla s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Szívós Mária s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Varga Zs. András s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/642/2018.

