

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

1015 Budapest

Donáti utca 35-45

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK '1	
FŐLAKÓ - IRÁNYÁR	
KEZDŐ NÁVÁR	
Pénz / Gyűjtőbiz / Szám / E-mail / Fax	
Érkezett:	2015-03-24
PÉLDÁNY:	IV.
MELLÉKLET:	KÖZTÜK
FŐLAJSTROMSZÁM:	1015/05
UTÓIRATON:	

B3

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

meghatalmazással igazolt jogi képviselőm,

Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria 2014. december 15-én kelt, Bfv.I.1456/2014/4. sz. végzésének, illetve az annak alapjául szolgáló, Fővárosi Ítéltábla 2011. január 20-án kelt 2.Bf.273/2009/34. sz. jogerős ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény B) cikkének (1), IV. cikkének (2), valamint a XXVIII. cikkének (7) bekezdéseit.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

Az indítványom tárgyául szolgáló jogerős ítélettel és a Kúria ismételt felülvizsgálati eljárásában hozott végzésével szembeni alkotmányjogi panasz tételét a törvényes határidőn belül terjesztem elő, a Kúria ezen utolsó ügyemben hozott, Bfv.I.1456/2014/4. sz. végzését 2015. január 20-án vettem kézhez. Ezen bírósági határozatnak és a Kúria végzésének másolatait a Tisztelt Alkotmánybíróság felé benyújtott indítványomhoz mellékletként csatolom.

A Fővárosi Ítéltábla fent hivatkozott számú jogerős ítélete álláspontom szerint sérti az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésében foglalt jogállamiság elvét, s ezzel összefüggésben a IV. cikk (2) bekezdése szerinti szabadsághoz való jog törvényes keretek közötti korlátozásának elvét. A Kúria által az ismételt felülvizsgálati ügy tárgyában hozott Bfv.I.1456/2014/4. sz. végzése - fentiekén kívül - az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz való jogot sérti.

Ügyemben első fokon megismételt eljárásban a Fővárosi Bíróság 2008. október 22-én kelt 13.B.1045/2005/250. sz. ítéletében, büntetőjogi felelősséget megállapító döntése alapján tizenhét év fegyházbüntetés és tíz év közügyektől eltiltás került kiszabásra velem szemben.

A másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla a 2011. január 20. napján kihirdetett 2.Bf.273/2009/34. számú ítéletével megváltoztatta az elsőfokú bíróság ítéletét, s a kiszabott szabadságvesztés tartamát tizenöt év fegyházbüntetésre enyhítette. Kimondta továbbá, hogy mivel az 1978. évi IV. törvény (Btk.) elkövetéskori rendelkezései enyhébb megítélést tesznek

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
csatolt	
szám: 1015/05/2015	
ügyvéd útján az	
alábbi	
Érkezett:	2015 APR 09.
Példány:	1
Melléklet:	2
Kezelőiroda:	

ly

lehetővé, a 2. §-ban foglaltak miatt a Btk. 2003. február 28-ig hatályban volt 47. § (4) bekezdésének c.) pontját is alkalmazni rendelte, mely alapján a szabadságvesztés végrehajtása alóli feltételes szabadlábra helyezést kizártnak rendelte el. E jogszabályhely alkalmazását az Ítéltábla azzal indokolta, hogy az elbíráláskor hatályos Btk. rendelkezései szerint a később alaptörvény-ellenesnek nyilvánított 85. § (4) bekezdésének figyelembevételével velem szemben életfogytig tartó szabadságvesztés kiszabásának lenne helye. Ezért az elbíráláskori Btk.-szabályok alkalmazásától a Fővárosi Ítéltábla eltekintett, és az elkövetéskor még hatályban volt szabályokat rendelte alkalmazni, többek közt az azóta hatályon kívül helyezett 47. § (4) bekezdésének c.) pontját.

Ezen ítélettel szemben jogi képviselőm által kezdeményezett felülvizsgálati eljárás megindítását a Kúria 2013. január 20-án kelt, Bfv.II.302/2012/5. számú végzésével elutasította.

2014. július 15-én az Alkotmánybíróság 23/2014 (VII. 15.) AB határozatával a fent hivatkozott Btk. 85. § (4) bekezdését alaptörvény-ellenessége folytán megsemmisítette, melynek következményeként a Tisztelt Alkotmánybíróság elrendelte az Abtv. 45. § (6) bekezdése alapján a megsemmisített rendelkezés alkalmazásával meghozott, jogerős határozattal lezárt büntetőeljárások felülvizsgálatát.

2014. szeptember 17-én jogi képviselőm a Kúria előtt ismételten felülvizsgálati indítványt terjesztett elő, melynek előterjesztése alapjául a Be. 416. § (1) bekezdés e.) pontját, valamint a fenti 23/2014 (VII. 15.) AB határozatot jelölte meg, s ezen indítványban hivatkozott arra, hogy annak ellenére, hogy az Ítéltábla a terheltre nézve „kedvezőbb” elkövetéskori Btk.-rendelkezéseket alkalmazta, közvetett módon alkalmazni találta az elbíráláskor hatályban volt, de utóbb megsemmisített Btk. 85. § (4) bekezdését is, mivel pont ezen jogszabályra hivatkozva tekintett el az új büntető törvény visszaható erejének figyelembe vételétől.

A Kúria az ... álláspontom szerint ... alaptörvény-ellenes Bfv.I.1456/2014/4. számú végzésével 2014. december 15-i keltezéssel elutasította jogi képviselőm ismételt felülvizsgálati indítványát, mivel annak benyújtására nem talált jogalapot, ezt pedig azzal indokolta, hogy a jogi képviselőm által megjelölt, Be. 416. § (1) bek. e.) pontjában foglalt ok a kifogásolt ítéletre nézve nem áll fenn, hiszen pont nem az alaptörvény-ellenes elbíráláskori rendelkezések, hanem az elkövetéskor hatályban volt törvény került alkalmazásra.

Felhívom a Tisztelt Alkotmánybíróság figyelmét, hogy a Fővárosi Ítéltábla ugyan közvetlenül valóban nem alkalmazta a megsemmisített jogi rendelkezést, de pont arra tekintettel tért vissza az elkövetéskor hatályban lévő szabályokhoz, ily módon a Btk. 85. § (4) bekezdése közvetetten mégis alkalmazásra került. Álláspontom szerint, mivel a Tisztelt Alkotmánybíróság éppen egy alaptörvény-ellenes büntető rendelkezés ex tunc hatályú megsemmisítése miatt kötelezte az ezen jogszabály figyelembevételével elbírált ügyek ismételt felülvizsgálatát, a Kúria téves döntést hozott abban a tekintetben, hogy a felülvizsgálat nem lehetséges, miszerint a kérdéses ítéletnek pont nem a 85. § (4) bekezdés szolgált indoklási alapul. Az Ítéltábla pontosan az elbíráláskor hatályban volt ... de az AB határozat folytán visszamenőlegesen megsemmisített ... alaptörvény-ellenes szabály miatt nem alkalmazta a Btk. 2. §-a által lehetővé tett enyhébb elbíráláskori törvényt, mely egyébként (a

megsemmisített rendelkezés nélkül) minden tekintetben kedvezőbb jogkövetkezményeket tartalmazott az elkövetéskori jogszabályhoz képest. Így a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségét is fenntartotta volna számomra.

Hangsúlyozom hát, hogy mivel az elbíráláskor hatályban volt büntető törvénybeli rendelkezések a fenti AB határozat következtében összességében jóval kedvezőbb megítélést tettek volna lehetővé ügyemben, mind a Fővárosi Ítéletábla, mind pedig a Kúria alaptörvény-ellenes módon értelmezte a Büntető Törvénykönyv, valamint a büntetőeljárás kódex rendelkezéseit, s a védői felülvizsgálati indítványom csak az AB határozat tükrében is, de feltétlenül megalapozottnak tekinthető.

Az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésében foglalt jogállamiság elvének sérelme tehát megállapítható a kifogásolt bírói döntések tükrében, hiszen a jogalkalmazóval szemben követelmény, hogy egészében véve értelmezze a jogszabályokat, kiváltképp, ha azok egyes rendelkezései alaptörvény-ellenesség okán megsemmisítésre kerülnek.

Ezért az Alaptörvény IV. cikkének (2) bekezdése szerinti szabadsághoz való jog törvényes keretek közötti korlátozásának elve is sérül, mivel ha a jogszabály egészének értelmezése során nem merülhet fel, hogy egy rendelkezés megsemmisítése következtében a törvény visszaható hatállyal történő alkalmazása már enyhébb megítélést tesz lehetővé, a Btk. 2. §-ában foglaltak önmagukban értelmetlenné és kiszámíthatatlanná válnak.

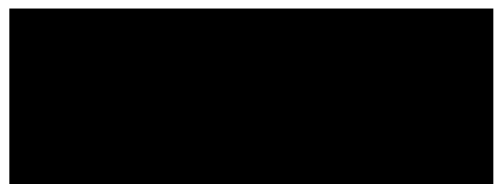
Az Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz való jogot sérti a Kúria ismételt felülvizsgálati eljárás tárgyában hozott végzése, mivel tévesen állapítja meg a Tisztelt Alkotmánybíróság által megsemmisített jogszabályhely figyelembe vehetőségét, s ezzel megfoszt az egyébként törvényi rendelkezésekben biztosított, kötelező felülvizsgálat lehetőségétől.

Indítványom tárgyául szolgáló bírósági határozatokkal szemben rendelkezésre álló, valamennyi jogorvoslati lehetőséget kimerítettem, a Kúria fent hivatkozott, megismételt felülvizsgálati eljárásában hozott Bfv.I.1456/2014/4. sz. végzését további fellebbezéssel, illetve felülvizsgálati indítvánnyal megtámadni már nem lehet.

Nyilatkozom, hogy a törvényi kizártság okán további felülvizsgálati eljárás ügyemben nincs folyamatban a Kúria előtt. Nyilatkozom, hogy a fenti álláspontom szerint alaptörvény-ellenes bírósági döntésekkel szemben törvényi kizártság okán perújítást nem áll módomban kezdeményezni.

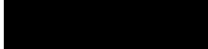
Budapest, 2015. március 20.

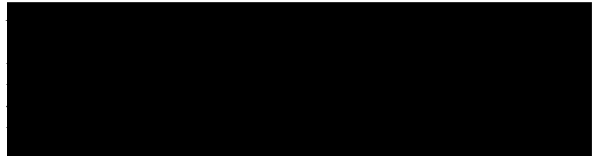
Tisztelettel:

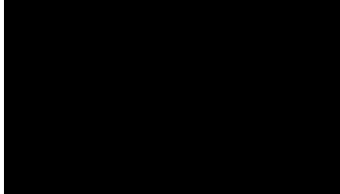


ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

B u d a p e s t

 (tart.hely: Sopronkőhida,
Büntetésvégrehajtási Intézet)





alkotmányjogi panasz

a Fővárosi Ítéltábla 2.Bf.273/2009/34.
sz. alatt ügyemben hozott ítéletével,
valamint

az ügyemben a Kúria által a
Bfv.I.1456/2014/4. sz. alatt hozott
végzésével szemben

Budapest, 2015. március 20.