

15

ALAPÍRTÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 2898-3 / 2015
Érkezett:	2016 MARE 01.
Példány:	Készítőiroda:
Melléklet:	db



**A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság**

FŐV. BÍR. TÖRVÉNYSZÉK 53.	
FŐLAJSTROMSZÁM	KEZDŐPONTON:
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2016 -01- 14
PÉLDÁNY:	IV
MELLÉKLET:	KÖZTUK:
FŐLAJSTROMSZÁM	24 547/14
KEZDŐPONTON:	

150

Pfv. IV. 21.579/2015/4. szám

A Kúria a [redacted] felperesnek a [redacted] által képviselt Kúria (1055 Budapest, Markó u. 16.) alperes ellen közérdekű adat kiadása iránt a Fővárosi Törvényszék előtt 34.P.24.547/2014. számon megindított és a Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.20.129/2015/6. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes által 10. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán megtartott tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A jogerős ítélet alapjául szolgáló tényállás szerint 2014. június 2-án a felperes az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 28. § (1) bekezdése alapján közérdekű adat megismerése iránti kérelmet terjesztett elő az alperesnél, amelyben az előtte folyamatban levő azon polgári peres eljárások listáját kérte kiadni, ahol mind a felperesek, mind az alperesek jogi személyek, és az eljárás legalább hét éve folyamatban van. A felek pontos elnevezését, az ügyszámokat és a keresetlevél érkezésének időpontját kérte megküldeni. Azon polgári peres eljárások listáját is kérte kiadni, amelyekben a peres felek nem jogi személyek és az eljárás legalább hét éve folyamatban van. Ezekben az ügyekben az ügyszámokat és a keresetlevél érkezésének időpontját kérte megküldeni.

Az alperes 2014. június 25-i levelében megtagadta az

Pfv.IV.21.579/2015/4.szám

adatigénylés teljesítését azzal, hogy a Kúria lajstromában csak az ügy Kúriára érkezésének időpontja szerepel, a lajstrom az előzményi ügyek adatait, illetve a minősített érkezés napját nem tartalmazza, ezért a jelenleg használt informatikai alkalmazással nem gyűjthetők ki azok az adatok, hogy a keresetlevél mikor érkezett az elsőfokú bírósághoz.

A felperes keresetében a megismerési kérelmében megjelölt adatok közlésére kérte kötelezni az alperest az Infotv. 26. § (1) bekezdése, valamint a 31. §-a alapján. Érvelése szerint a kért információ összegyűjtésének nehézsége miatt nem utasítható el a közérdekű adatigénylés.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Az Infotv. 3. § 5. és 10. pontja alapján kifejtette az elsőfokú bíróság, hogy a keresetlevél benyújtása nem minősül az alperes kezelésében levő, bármilyen módon vagy formában rögzített információnak vagy ismeretnek. Ezt nem meríti ki az a tény, hogy a teljes irat felterjesztésre kerül az alpereshez, így abból kikereshető a keresetlevél benyújtásának időpontja. Ezen adat szempontjából az alperes nem végez adatkezelést, mivel adatkezelésnek csak az adatokon végzett bármely művelet, illetve a műveletek összessége tekinthető. Nem fogadta el az alperes az Infotv. 5. § (4) bekezdésére való hivatkozását, mert álláspontja szerint az Infotv. 3. § 9. pontja alapján a közérdekű adatok kiadását követően sem minősülne adatkezelőnek a felperes.

A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Az alperes fellebbezését annyiban alaposnak ítélte az ítélőtábla, hogy az Infotv. 3. § 10. pontja szerinti adatkezelés az alperes részéről a kért adatok tekintetében a tárolással megvalósult, amikor a teljes első- és másodfokú iratanyag felterjesztésre került a Kúriához, függetlenül attól, hogy a kérelem szerinti valamennyi adat rögzítésére vagy rendszerezésére hol került sor. Azonban az akta egyedi ügyszáma sem a természetes, sem a jogi személyek esetében nem tekinthető az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti közérdekű adatnak, mert csak technikailag azonosítja az iratot, a közfeladatról információt nem tartalmaz. A jogi személy peres felek neve nem a bíróság közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett,

Pfv.IV.21.579/2015/4.szám

továbbá ez az adat - az ügyszámmal azonosan - nem áll kapcsolatban a bíróság közfeladatával, közpénzzel való gazdálkodásával és a szakmai tevékenységére, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére nem vonatkoztatható. Ezért az ügyszámok, illetve a jogi személy felek nevét érintő információk megismerésére nem alkalmazható az Infotv. 26. § (1) bekezdése. A kért összesítésben tehát nem igényelhető adat a pertartamra vonatkozóan. Egyetértett az alperes álláspontjával, miszerint a polgári peres ügyekre vonatkozó adatsorokat tartalmazó nyilván tartásokat az Infotv. 5. § (4) bekezdése alapján kizárólag bíróság kezelheti az igazságszolgáltatási feladatainak ellátása céljából.

Ellenkező álláspont elfogadása esetére utalt az Infotv. 27. § (2) bekezdés g) pontjára, amely szerint a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogot törvény bírósági eljárásra tekintettel korlátozhatja. Így a Pp. 119. § (1) és (3) bekezdése, amely szerint az ügyszámok és a peres felek neve a peres eljárás iratainak szükséges, elválaszthatatlan elemei, amelyről felvilágosítás e rendelkezések értelmében csak a törvényben meghatározott személyeknek adható.

Az ítélet tábla kifejtette: a kúriai lajstromból informatikai úton nem választható ki a hét éven túl folyamatban levő ügyek köre, mivel az eredeti érkezési idő ott nem kerül rögzítésre. A kért formában nem létező adatsor előállítására, az adatok összegyűjtésére, rendszerezésére az alperes, ha az számottevő nehézséget eredményez, nem kötelezhető a bírói gyakorlat alapján. Ahhoz, hogy a hét éven túli pertartam megállapítható legyen, minden felterjesztett aktát egyenként kellene átvizsgálni és a kért adatokat táblázatos formában rendszerezni, ami nyilvánvalóan számottevő, a működés eredményességét érintő nehézséget okoz.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak hatályon kívül helyezését kérte - az elsőfokú ítéletre is kiterjedően - és az alperest kérte kötelezni a megjelölt közérdekű adatok kiadására. Álláspontja szerint a másodfokú ítélet hibás következtetéssel jutott arra a megállapításra, hogy a jogi személyek neve nem igényelhető adat a jelen ügyben. Az ügy során keletkező, illetve az abban fellelhető minden adat a Kúria kezelésében van az Infotv. adatkezelésre vonatkozó rendelkezése értelmében. Az alperes sem azt állította, hogy ezek nem állnak rendelkezésre, nem lehetők fel nála, csupán az összeállítás és kigyűjtés

Pfv. IV.21.579/2015/4.szám

hiányát hivatkozta. A jogi személy fél nevének kiadhatósága, közérdekűsége tekintetében az Infotv. értelmező rendelkezéséből kell kiindulni. Az ítélet tábla azonban szűkítően értelmezte a bíróságok eljárására irányadó szabályok mentén, amikor azok megismerhetőségét a bírósági eljárásra vonatkozó törvényi rendelkezések által korlátozhatónak tekintette. A bíróságokra vonatkozó eljárási szabályok és követelmények megtartása előnyt élvez az információs önrendelkezési jogból fakadó, alanyi jogosultságok gyakorlásánál. Ez a logika egy alkotmányos védelmet élvező alapjog szükségességi, arányossági vizsgálat lefolytatása nélküli korlátozásához vezet. Az általános hivatkozás, hogy a Pp. szerint mely személyi kör tekinthet be az iratokba, önmagában nem ad választ arra a kérdésre, hogy az adatigénylés miért nem esik az Infotv. tárgyi hatálya alá. Azonban a Pp. ilyen rendelkezést nem tartalmaz. Az alperes személyes adatként hivatkozta a jogi személy nevét, de az ítélet tábla indokolása ezt nem fogadta el. A jogi személy nevét csupán arra figyelemmel tekintette nem kiadható adatnak, hogy az nem a bíróság tevékenységével összefüggésben keletkezett. E körben az Infotv. adatkezelésre vonatkozó értelmező rendelkezését hivatkozta a felperes, amely nem csupán az adatkezelő tevékenysége során keletkezett, de az általa tárolt adatokat is közérdekű adatnak minősíti, amennyiben a további törvényi feltételeknek megfelelnek. A személyes adatok pedig az Infotv. értelmében negatív megközelítéssel élve, nem személyes adat az, amely közérdekű adatnak minősül. A felperes kiemelte: az adatkérés azon adatokra irányult, amely a tárgyaláson résztvevők, de a bíróság folyosóján tartózkodó személyek számára a kifüggesztésből is egyértelműen nyilvánvaló és fő szabály szerint nyilvános információ. Tévesnek tartotta azt az ítéleti megállapítást, hogy a Pp. 119. § (1) és (3) bekezdése az iratbetekintésre való jogosultságot szabályozó tartalma a jogi személy felek nevére és az ügyiratszámra is kiterjed. Az, hogy az ügyszámok és a peres felek neve elválaszthatatlan elemei az ügy iratainak, csupán adminisztrációs nehézségként merülhet fel, mivel egyszerűen informatikai úton lekérhető adatbázist az alperes nem vezet. Az alperes nem hivatkozott arra, hogy számottevő nehézséget jelent az adatsor előállítása, csak arra utalt, hogy ilyen típusú adatsort nem kezel. A felperes adatbázis összeállítását nem kérte, csupán az alperes által kezelt adatok kiadását. Tévesnek tartotta azt az érvelést, hogy azért nem adhatók ki az adatok, mert kizárólag a bíróság kezelheti a nyilvántartásokat.

Pfv. IV. 21. 579/2015/4. szám

Az ügyirat száma tekintetében az Infotv. nem ismer olyan megszorítást, hogy az információ nem adható ki, technikai jellege miatt. Az alperes ezzel nem érvelt, ez az ítéletábrla megállapítása. Mivel ezt nem tette a per részévé, így a felperes nem tudott reagálni érdemben.

Mivel a kért információk az alperes kezelésében állnak, ezért azok kiadása még ha technikai nehézségek árán is, de nem tagadható meg. Az ítéletábrla jogszabálysértő, mert minden jogalapot nélkülözve félreteszi az Infotv-t és helyette konkrétan meg nem nevezett eljárás szabályokat állít. Ez sérti az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdését és az Emberi Jogok Európai Egyezménye 10. cikkét (lásd: TASZ versus Hungary döntés).

Eljárás szabálysértésként hivatkozott a Pp. 2. § (1) bekezdése, a 3. § (2) és (3) bekezdése, valamint (6) bekezdése megsértésére. Arra, hogy a másodfokú ítélet indokolásában a hivatkozások egy része olyan elemeket tartalmaz, amelyek egyik fél előadásában sem szerepeltek, tárgyalási jegyzőkönyv sem tartalmazza azt, így a peres félnek nem volt lehetősége reflektálni az állításokra, így sérült az eljárás kontradiktórius jellege, a felek rendelkezési joga, a tisztességes eljáráshoz való alkotmányos jog. Utalt az Infotv. 31. § (2) bekezdésében foglaltakra. Kifogásolta, hogy nem került lefolytatásra azon szükségességi arányossági teszt sem, amely az alapvető jogok korlátozása esetén elengedhetetlen feltétel a jogszerűség megtartása érdekében. Ennek lefolytatása esetén sem állapítható meg olyan alapvető jog vagy alkotmányos cél, amely indokolná a korlátozást, egy nem létező cél érdekében pedig alapjogot nem lehet korlátozni.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

A Pp. 275. § (3) és (4) bekezdéséből következően kizárólag az az eljárás szabálysértés eredményezi a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, amely az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatással volt. Jelen esetben a törvényszék ilyen jellegű eljárás szabálysértést nem követett el.

A felperes által hivatkozott Pp. 2. § (1) bekezdésében a bíróság feladataként határozza meg a feleknek a jogvita elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához és ésszerű időn belül történő befejezéséhez való jogának érvényesítését. Az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett,

Pfv. IV.21.579/2015/4.szám

az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény (EJEE) 6. Cikkének 1. bekezdése által is rögzített tisztességes eljáráshoz való jog lényegében azokat a garanciákat foglalja magában, amelyek rendeltetése, hogy a jogok bíróság, vagy más hatóság előtti érvényesítése olyan eljárásban történjék, amely a fél számára biztosítja a törvényes és elfogulatlan döntést. A tisztességes eljáráshoz való jog tartalmában azt a jogot garantálja a félnek, hogy e pozíciójában az őt megillető jogok gyakorlása során ne szenvedjen hátrányt.

A másodfokú bíróság az eljárási szabályokat betartotta, az alperes fellebbezési kérelmét kézbesítette a felperes részére, számára az iratok megismerhetőek voltak, a fegyverek egyenlősége biztosított volt, az eljárás nem volt tisztességtelen.

A Pp.3.§ (2) bekezdésében előírt kérelemhez kötöttség elve azt jelenti, hogy a bíróság nem dönthet a perben olyan kérdésben, amelyre vonatkozóan a felek nem terjesztettek elő kereseti kérelmet, illetve ellenkérelmet. A bíróság a Pp.3.§ (3) bekezdése alapján a bizonyításra szoruló tényekről, valamint a bizonyítási teherről, a bizonyítás sikertelenségének következményeiről köteles a feleket előzetesen tájékoztatni. A Pp.3.§ (6) bekezdése értelmében a bíróság köteles gondoskodni arról, hogy a felek minden, az eljárás során előterjesztett kérelmet, jognyilatkozatot, valamint a bírósághoz benyújtott okiratot megismerhessenek és azokra - törvényben előírt időn belül - nyilatkozhassanak.

E rendelkezésekkel összefüggésben a felperes felülvizsgálati kérelmében azt kifogásolta, hogy a jogerős ítélet indokolásában szereplő hivatkozások olyan elemeket tartalmaznak, amelyek nem szerepeltek a felek előadásában, így nem állt módjában reflektálni a mérlegelésbe bevont állításokra, ezzel pedig sérült az eljárás kontradiktórius jellege, a felperes rendelkezési joga, valamint a tisztességes eljáráshoz való alkotmányos jog.

A felperes által előterjesztett kereset alapján az eljáró bíróságoknak abban a kérdésben kellett állást foglalniuk, hogy a kiadni kért adatok közérdekű adatnak minősülnek-e és ekként azok kiadására kötelezhető-e az alperes. Az alperes védekezése szerint a megismerni kívánt adatok nem tekinthetők közérdekű adatnak, ezért a kereset elutasítását kérte. Annak kérdése, hogy a konkrét adatok közérdekű adatok vagy sem, jogi megítélés, minősítés kérdése. Amikor a másodfokú bíróság döntésében arra az álláspontra helyezkedett, hogy nem közérdekű adatokról van

Pfv.IV.21.579/2015/4.szám

szó, olyan jogkérdésben foglalt állást, amelyről ítéletének indokolásában számot adott, felsorolva azokat a jogi indokokat, amelyekre alapítottnan meghozta döntését. Ezzel nem sértette meg a kereseti kérelemhez kötöttség elvét, a felperes rendelkezési jogát, és nem terjeszkedett túl a kereseten sem. Eljárása nem sérti sem a kontradiktórius jelleget, sem a tisztességes eljáráshoz való jogot.

Az Infotv. 31. § (2) bekezdése értelmében a megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, illetve a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összegének megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania. Tévesen állította a felülvizsgálati kérelem e rendelkezés megsértését is. A fentiekből kitűnően a peres felek jogvitájában elbírálandó jogkérdés eldöntéséhez nem volt szükség bizonyítás lefolytatására, a kért adatok jogi minősítésének kérdésében kellett állást foglalni.

A felülvizsgálati kérelem anyagi jogszabálysértésre vonatkozó érvelése tekintetében a Kúria a következőket állapította meg.

Az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése értelmében mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez. Az Alaptörvény e rendelkezésében deklarált információs jogokat az Infotv. tölti meg tartalommal.

Az Infotv. 1.§-a szerint a törvény célja az adatok kezelésére vonatkozó alapvető szabályok meghatározása annak érdekében, hogy a természetes személyek magánszféráját az adatkezelők tiszteletben tartsák, valamint a közügyek átláthatósága a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog érvényesítésével megvalósuljon.

A 2.§ (1) bekezdése alapján a törvény hatálya a Magyarország területén folytatott minden olyan adatkezelésre és adatfeldolgozásra kiterjed, amely természetes személy adataira, valamint közérdekű adatra vagy közérdekből nyilvános adatra vonatkozik.

Mindenekelőtt tényként állapítható meg, hogy a Kúria irodai nyilvántartásában, a lajstromban az egyes eljárásokban a keresetlevél benyújtásának időpontja nem szerepel, csupán az irat Kúriához érkezésének dátuma. A Kúria tehát nem rendelkezik a keresetlevelek érkezésének nyilvántartott adatáról. Ebből következően a kiadni kért adatok nem állnak a rendelkezésére. A céllal arányban nem álló megterhelést jelentene a mintegy 1300 ügyben annak

Pfv.IV.21.579/2015/4.szám

esetenkénti átvizsgálása, mely ügyekre vonatkozik a kérelem. Ilyen nagy munkával járó adatbázis összeállítására az alperes nem kötelezhető. Erre tekintettel tehát a felperes által megjelölt adatok kiadására nincsen mód.

Arra is utalni kell, hogy bizonyos adattípusok esetében kizárólag állami szerv kezelheti az adatokat. Így az Infotv. 5. § (4) bekezdése kimondja: kizárólag állami vagy önkormányzati szerv kezelheti az állam bűncselekmények megelőzésére és üldözésére irányuló, valamint közigazgatási és igazságszolgáltatási feladatainak ellátása céljából kezelt bűnügyi személyes adatokat, valamint a szabálysértési, a polgári peres és nemperes ügyekre vonatkozó adatokat tartalmazó nyilvántartásokat. E rendelkezésből következően a polgári peres és nem peres ügyekre vonatkozó adatokat tartalmazó nyilvántartást kizárólag a bíróság kezelheti. Az adatok kiadásával a felperes is adatkezelővé válna, amire e rendelkezés alapján nincs jogi lehetőség.

A fentieken túlmenően a Kúria a következőket is hangsúlyozza.

Az Infotv. 3. § 5. pontjának meghatározása szerint e törvény alkalmazása során közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

E rendelkezésből kitűnően az Infotv. jelentős változást hozott a közérdekű adat fogalmában, amikor a korábbi szabályozáshoz képest azt úgy határozta meg, hogy az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében levő adatok közül kizárólag azok közérdekűek, amelyek egyúttal e szervek tevékenységére is vonatkoznak, illetve a közfeladat ellátásával összefüggésben keletkeznek.

Az Infotv. a közérdekű adat fogalmának meghatározásánál egyértelműen összekapcsolta a közfeladatot ellátó szerv kezelésében levő és egyben a tevékenységére vonatkozó,

Pfv. IV.21.579/2015/4.szám

illetve a közfeladat ellátásával összefüggésben keletkezett adatok körét, így tehát e feltételeknek együttesen kell érvényesülniük ahhoz, hogy azok közérdekű adatok legyenek.

Az alperes nyilvánvalóan az Infotv. 26.§ (1) bekezdésében meghatározott közfeladatot ellátó szerv, amelynek kezelésében vannak a peres felek adatai, köztük a jogi személy felek neve is. Ezért azt kellett megítélni, hogy a konjunktív feltételek, tehát vagy az, hogy az adat a közfeladat ellátásával összefüggésben keletkezett, vagy az a feltétel, hogy az adat a közfeladatot ellátó szerv tevékenységére vonatkozik, fennállnak-e.

Az Alaptörvény 25. cikk (1) bekezdése szerint a bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el. A (2) bekezdés alapján a bíróság dönt büntetőügyben, magánjogi jogvitában, törvényben meghatározott egyéb ügyben; a közigazgatási határozatok törvényességéről; az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről; a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettsége elmulasztásának megállapításáról.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 1. §-a értelmében Magyarországon a bíróságok igazságszolgáltatási, továbbá törvény által meghatározott egyéb tevékenységet látnak el.

A bíróság a peres eljárással kapcsolatban kezeli az abban félként résztvevő jogi személy nevét. Azonban egyértelmű tény, hogy a jogi személyek neve az eljárástól függetlenül létező adat, az nem a közfeladat ellátása során keletkezik, hanem már korábban létező adat. Így ennek alapján az Infotv. rendelkezése szerint ezek az adatok nem minősíthetők közérdekű adatnak.

Az is megállapítható, hogy ezek az adatok - az Infotv. 3.§ 5. pontjában meghatározott fogalom Alaptörvény 28. cikkének megfelelő értelmezésével - nem tekinthetők az alperes igazságszolgáltatási tevékenységére vonatkozó adatnak sem.

A konkrét ügyek intézése során szükségszerűen kezelt adatok nem az alperes ítélezési tevékenységére vonatkozó ügyforgalmi, ügyelosztási, szervezeti stb. adatok.

A közérdekű adatok kiadásának kötelezettségét az Infotv. 1.§-ában meghatározott cél, a közügyek átláthatóságához fűződő közérdek alapozza meg. Jelen esetben azonban ilyen közérdek nem áll fenn. Az Alkotmánybíróság több határozatában kifejtette: az információszabadság, a közhatalom gyakorlásának nyilvánossága, a közhatalmi

Pfv. IV.21.579/2015/4.szám

tevékenység átláthatósága, demokratikus működésének, a közpénzek kezelésének ellenőrizhetősége a jogállami államberendezkedés garanciája (32/1992.(V.29.) és 34/1994. (VI.24.) AB határozat). Az Alkotmánybíróság 21/2013. (VII.19.) AB határozatában hangsúlyozta, hogy a közérdekű adatként való minősítés célja az átláthatóság és a közélet tisztasága elvének biztosítása, de ez az elv valamennyi, a közfeladatok ellátásával összefüggő közérdekű adat kezelése szempontjából is irányadó. A perekben félként résztvevő jogi személyek nevének megismerését nem indokolja közérdek, az nem szolgálja az alperes működésének átláthatóságát. Sem az a körülmény, hogy egy jogi személy keresetet nyújt be a bíróságnál igénye érvényesítése végett, sem az, hogy a jogi személy akarátán kívül alperesi pozícióba kerül a perben, nem eredményezi azt, hogy ezáltal nevük közérdekű adatnak minősül, ezért az erre irányuló közérdekű adatigénylés alaptalan. A peres fél által a bíróság számára megismerhetővé tett adata, köztük a neve, nem válik bárki által megismerhető közérdekű adattá.

A konkrét ügyekben kezelt adatok megismerhetőségét az eljárási szabályok, így a Pp. 119.§-a szabályozza. Az iratbetekintés csak e rendelkezésben meghatározott személyek számára biztosított, és az ítéletek is csak anonimizált formában válnak bárki számára megismerhetővé. Az a körülmény, hogy a bíróság tárgyalási jegyzékén közzéteszi a jogi személyek nevét, illetve hogy azok a nyilvános tárgyaláson megismerhetőek, nem teszi ezeket az adatokat közérdekű adattá, mivel a törvényben meghatározott definíciónak nem felelnek meg. A bírósági tárgyalás nyilvánosságának elve a tisztességes eljáráshoz való jog biztosításához, míg a közérdekű adatok nyilvánossága a fentieknek megfelelően a közfeladatot ellátó szerv működésének átláthatóságához kapcsolódik. Ebből következően az adatok megismerhetőségének eltérő indoka, célja van, ezért a felperes ezzel kapcsolatos érvelése nem alapozza meg a perbeli adatok kiadását.

A fentiek alapján a konkrét ügyekben kezelt jogi személyek neve nem közérdekű adat, ezért ezen adatok kiadása az Infotv. alapján nem követelhető.

Erre tekintettel a felperes megalapozatlanul hivatkozott az Infotv. rendelkezéseinek és az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésének megsértésére. Az EJEE 10. Cikkével kapcsolatban megjelölt TASZ v. Magyarország ügyben hozott döntés a perbeli esettől eltérő tényállás mellett született, ezért az jelen jogvita eldöntésénél nem irányadó.

Pfv.IV.21.579/2015/4.szám

Mindezekre tekintettel a jogerős ítélet helyesen foglalt állást, amikor a felperes keresetében megjelölt adatok kiadása iránti kérelmét elutasította.

A fentiek alapján a Kúria a jogerős ítéletet a Pp.275.§ (3) bekezdésének megfelelően hatályában fenntartotta. Mivel az alperes részéről felülvizsgálati eljárási költség nem merült fel, ezért arról rendelkezni nem kellett. Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57.§ (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2015. november 11.

Dr. Mészáros Mátyás s.k. a tanács elnöke, Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Kovács Zsuzsanna s.k. bíró

Vné

A kiadmány hitelül:

[Handwritten signature]
tisztviselő



