

Átvéve: 2015. 01. 08

Fővárosi Törvényszék
34.P.24547/2014/4.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/2898-0/2015
Érkezett:	2015 SZEPT 15.
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db



FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 11.	
FŐLAJSTROMSZÁM	KEZDŐIRATON
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	ZUID -09- 0 1
PÉLDÁNY:	IV:
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
FŐLAJSTROMSZÁM:	29947/14
UTÓIRATON:	

A Fővárosi Törvényszék

a személyesen eljárt

[Redacted] felperesnek

[Redacted] által képviselt

Kúria (1363 Budapest, Pf.35.; 1055 Budapest, Markó u. 16.) alperes ellen

közérdekű adat kiadása iránt indított perében meghozta az alábbi

ÍTÉLETET -

A bíróság a keresetet elutasítja.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a Fővárosi Ítéltáblához címezve a Fővárosi Törvényszéknél kell 3 példányban benyújtani.

Az ítéltábla előtti eljárásban az ítélet elleni fellebbezést, valamint csatlakozó fellebbezést, előterjesztő fél számára a jogi képviselet kötelező. A jogi képviselő közreműködése nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan. Pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezése kérhető az Igazságügyi Hivatal területi jogi segítségnyújtó szolgálatnál.

A felek kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívül történő elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, vagy az ítélet indokolása ellen irányul, a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti a tárgyalás megtartását.

INDOKOLÁS

A felperes a 2014. június 2-án kelt levelében az Információs Önrendelkezési Jogról és Információs Szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 28.§ (1) bekezdése szerinti közérdekű adat megismerése iránt terjesztett elő igényt.

Kérte, hogy küldjék meg számára a bíróság előtt folyamatban lévő polgári peres eljárások listáját, melyekben mind a felperesek, mind pedig az alperesek jogi személyek és az eljárás legalább hét éve tart. Kérte, hogy küldjék meg számára a felek pontos elnevezését és az ügyszámokat, valamint azt, hogy a keresetlevél mikor érkezett meg a bírósághoz.

Ezt meghaladóan kérte, hogy küldjék meg számára a bíróság előtt folyamatban lévő azon polgári peres eljárások listáját, melyekben a peres felek nem jogi személyek és az eljárás legalább hét éve tart. Ezekben az esetekben csak az ügyszámokra, valamint arra a közérdekű információra tartott igényt, hogy a keresetlevél mikor érkezett meg a bírósághoz.

A felperes levelében tájékoztatta az alperest, hogy az adatokra tudományos munkához van szüksége, cikket ír a Magyarországon folyó, elhúzódó polgári peres eljárások és a tisztességes eljáráshoz való jog kapcsolatáról.

Az alperes a 2014. június 25-én kelt levelében arról tájékoztatta a felperest, hogy a Kúria lajstromában csak az ügy Kúriára érkezésének időpontja szerepel, a lajstrom az előzményi ügyek adatait, illetve az ügynevezett minősített érkezés napját nem tartalmazza. Ennek folytán a jelenleg használt informatikai alkalmazással nem gyűjthetők le adatok arra vonatkozóan, hogy a Kúrián folyamatban lévő ügyekben a keresetlevél mikor érkezett az első fokon eljáró bírósághoz.

Ezen levelet a felperes 2014. június 26-án vette át

A felperes a 2014. július 22-én érkezett keresetlevelében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest az információs önrendelkezési jogról és az információs szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 26.§ (1) bekezdés, valamint 31.§-a alapján közérdekű adatok kiadására az alábbi adatok vonatkozásában:

- az alperes előtt folyamatban lévő azon polgári peres eljárások listája, melyben az eljárás legalább hét éve tartott és mind a felperesek, mind pedig az alperesek jogi személyek voltak, ezen esetben a felek pontos elnevezése, ügyszáma, valamint a keresetlevél bíróságra való érkezésének dátuma,
- az alperes előtt folyamatban lévő azon polgári peres eljárások listája, melyekben a peres felek nem jogi személyek voltak és az eljárás szintén legalább hét éve tartott, ezen perek esetében az ügyszámok és a keresetlevél érkezésének időpontja mint közérdekű információ kiadását kérte a felperes.

A felperes keresetlevelében hivatkozott az Infotv.26.§ (1) bekezdésére azzal, hogy álláspontja szerint a kért adatok közérdekű adatnak minősülnek, amelynek kiadását a közfeladatot ellátó szerv jogszerűen nem tagadhatja meg, ezen adatok számára rendelkezésre állnak, a használt informatikai alkalmazás-előállításukban nem lehet kifogás. Hivatkozott arra is, hogy a kért információ összegyűjtésének nehézsége önmagában nem szolgálhat alapul közérdekű adatigénylés elutasítására, maximum a kérelem teljesítése tekintetében az Infotv.29.§ (2) bekezdése alapján a határidő 15 nappal meghosszabbítható.

Hivatkozott a felperes arra is, hogy hasonló kérelmének a Budai Központi Kerületi Bíróság, illetve a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság 2013. szeptemberben eleget tett.

A felperes keresetében az alperes perköltségben történő marasztalását kérte.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte azzal, hogy költségigénye nem volt.

Az alperes ellenkérelmében hivatkozott az Infotv.5.§ (4) bekezdésére, mely szerint polgári peres és nem peres ügyekre vonatkozó adatokat tartalmazó nyilvántartásokat kizárólag állami szerv, az adott esetben kizárólag a bíróságok kezelhetik. Álláspontja szerint abban az esetben, ha a felperes által kért adatok, nevezetesen az ügyszámok és az ügyben szereplő felek nevei a felperes részére kiadásra kerülnének, a felperes is adatkezelőnek minősülne, amelyről az Infotv.5.§ (4) bekezdése nem ad lehetőséget.

Érdemben hivatkozott az alperes arra, hogy az Infotv.26.§ (1) bekezdése szerint a közfeladatot ellátó szervnek a kezelésében lévő közérdekű adat tekintetében kell biztosítani, hogy azt bárki megismerhesse. Álláspontja szerint a jogszabály egyértelműen fogalmaz a tekintetben, hogy a közérdekű adat a közfeladatot ellátó szerv – az adott esetben a Kúria – tevékenységére vonatkozó bármilyen formában rögzített információ vagy ismeret. A Kúria azonban a felperes kérelmében megjelölt adatot nem kezeli, a Kúrián nincs olyan adatbázis, amelynek alapján a keresetlevél beadásának időpontja megállapítható lenne.

Az alperes ellenkérelmében hivatkozott arra is, hogy a bíróságok statisztikai adatai az öt éven túli folyamatban lévő peres ügyek számára vonatkoznak, mind a folyamatban lévő, mind a befejezett

ügyek tekintetében és ügyszakonként, a helyi bíróságok adatainak összegzésével, törvényszékenként és ítéletablák vonatkozásában a bíróság honlapján bármikor, bárki által megtekinthetők.

A Kúria tekintetében ilyen statisztikai adat, nyilvántartást sem OIT utasítás, sem más jogszabály nem ír elő.

A kereset nem megalapozott.

✓ Az Alaptörvény 6. cikk (2) bekezdése szerint mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

✓ Az Infotv.28.§ (1) bekezdése alapján a közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be, mely igénynek a 29.§ (1) bekezdésnek megfelelően az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az igény tudomására jutását követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget.

A (2) bekezdés szerint, ha az adatigénylés jelentős terjedelmű, illetve nagyszámú adatra vonatkozik, az (1) bekezdésben meghatározott határidő egy alkalommal 15 nappal meghosszabbítható.

A bíróság a felperes által becsatolt levelezésből megállapította, hogy a felperes a közérdekű adat kiadására vonatkozó igényét a 2014. június 2-i keltezésű levelével terjesztette elő az alperesnél, melyre elutasító választ 2014. június 25-ei keltezéssel kapott.

Ezt követően a felperes az Infotv.31.§ (1) és (3) bekezdés rendelkezései alapján terjesztette elő keresetét.

Az Infotv.3.§ 5. pontja szerint közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó, vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalmába nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelése, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

Ugyanezen szakasz 10. pontja értelmében adatkezelésnek minősül az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet, vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép- hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők rögzítése.

A bíróság az alperes - felperes által sem vitatott - előadása alapján megállapította, hogy az alperes nyilvántartásába nem kerül rögzítésre a keresetlevelél első fokú bíróságnál történt beadásának időpontja, ennek alapján a bírósági lajstromból nem választható ki, hogy melyik, az alperesnél folyamatban lévő ügy van hét éven túl folyamatban. Ezen adat hiányában viszont a felperesi igény nem teljesíthető, mivel nem választható ki az általa igényelt ügyek köre és nem adható meg a keresetlevelél beadásának időpontja sem.

A bíróság a fent hivatkozott, Infotv.3.§ 5. és 10. pontja alapján azt állapította meg, hogy a keresetlevelél benyújtása nem minősül az alperes kezelésében lévő, bármilyen módon vagy formában rögzített információnak, vagy ismeretnek. Ezen információ vagy ismeret fogalmát nem meríti ki az, hogy a teljes irat felterjesztésre került a Kúriára, így abból kikereshető a keresetlevelél benyújtásának időpontja.

A bíróság megállapította azt is, hogy ezen adat szempontjából az alperes nem végez

adatkezelést, hiszen adatkezelésnek csak az adatokon végzett bármely műveletet, vagy a műveletek összességét tekinthetjük. Megállapítható, hogy az alperesnél a felterjesztés folytán rendelkezésre álló első, másodfokú, illetve felülvizsgálati iratok még számtalan olyan adatot, információt tartalmaznak, amelyek a fenti rendelkezések alapján nem minősülnek az alperes adatkezelésében álló közérdekű adatnak, így ezek kiadására az alperes mint adatkezelő nem kötelezhető.

Fentiekre tekintettel a bíróság a keresetet mint alaptalant elutasította.

Nem értett egyet a bíróság azon alperesi érveléssel, hogy az Infotv.5.§ (4) bekezdése nem ad lehetőséget az adatok kiadására, mert ez esetben a felperes is adatkezelőnek minősülne, amelyre azonban a hivatkozott jogszabályhely alapján nincs lehetőség. [REDACTED]

Az adatkezelő fogalmát az Infotv.3.§ 9. pontja egyértelműen határozza meg, mely alapján a felperes az alperes által kezelt közérdekű adatok vonatkozásában azok kiadását követően sem minősülne adatkezelőnek.

Mindezekre tekintettel a bíróság a rendelkező rész szerint határozott.

Az eljárás az Itv.57.§ (1) bekezdés o.) pontja alapján illetékmentes.

A jogorvoslati jogról való tájékoztatás a Pp.220.§ (3) bekezdésén, 233.§-án, 234.§-án, 256/A.§ (1) és (2) bekezdésén, valamint a 73/A.§-án alapul.

Budapest, 2014. december 9.

Salamonné dr. Piltz Judit sk.
bíró

A kiadmány hiteléül:

