

F/1

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	16/2898-0/2075
Fővárosi Ítéletábla	
8.Pf.20.129/2015/6	
Érkezett:	2015. SZEPT. 15.
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

540-KD/215.
2015 JÜN. 30



FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 9.	
FŐLAJSTROMSZÁM	KEZDŐIRATON
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2015 -05- 22
PÉLDÁNY:	IV:
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
FŐLAJSTROMSZÁM	21517/14
UTÓIRATON:	

A Fővárosi Ítéletábla a



[redacted] felperesnek [redacted] által képviselt Kúria (1055 Budapest, Markó u. 16.) alperes ellen közérdekű adat kiadása iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2014. december 9. napján kelt, 34.P.24.547/2014/4. számú ítélete ellen a felperes 5. sorszám alatti fellebbezése folytán meghozta az alábbi

ítéletet:

A Fővárosi Ítéletábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 11.	
FŐLAJSTROMSZÁM	KEZDŐIRATON
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2015 -09- 01
PÉLDÁNY:	IV:
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
FŐLAJSTROMSZÁM	14947/14
UTÓIRATON:	

Indokolás

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította.

A tényállás szerint a felperes 2014. június 2-án közérdekű adat megismerése iránti igénytel élte az alperesnél, amelyben a bíróság előtt folyamatban lévő azon polgári peres eljárások listáját kérte, amelyekben mind a felperesek, mind pedig az alperesek jogi személyek és az eljárás legalább hét éve tart. Kérte megküldeni a felek pontos elnevezését, az ügyszámokat, valamint azt, hogy a keresetlel mikor érkezett meg a bírósághoz. Kérte továbbá a bíróság előtt folyamatban lévő azon polgári peres eljárások listáját is, amelyekben a peres felek nem jogi személyek és az eljárás legalább hét éve tart. Ezekben az esetekben csak az ügyszámokra, valamint arra a közérdekű információra tartott igényt, hogy a keresetlel mikor érkezett meg a bíróságra. Tájékoztatta az alperest, hogy az adatokra tudományos munkához van szüksége, tekintettel arra, hogy cikket ír a Magyarországon folyó, elhúzódó polgári peres eljárások és a tisztességes eljáráshoz való jog kapcsolatáról.

Az alperes a 2014. június 25-én kelt levelében az adatigénylés teljesítését megtagadta. Arra hivatkozott, hogy a Kúria lajstromában csak az ügy Kúriára érkezésének időpontja szerepel, a lajstrom az előzményi ügyek adatait, illetve a minősített érkezés napját nem tartalmazza, erre tekintettel a jelenleg használt informatikai alkalmazással nem gyűjthetők le adatok arra vonatkozóan, hogy a Kúrián folyamatban lévő ügyekben a keresetlel mikor érkezett az elsőfokú bírósághoz.

A felperes keresetében az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 26. §-ának (1) bekezdése, valamint 31. §-a alapján kérte az alperest a megismerési kérelmében megjelölt adatok közlésére. Álláspontja szerint a kért információ összegyűjtésének nehézsége önmagában nem szolgálhat alapul közérdekű adatigénylés elutasítására, ilyen esetben ugyanis legfeljebb a határidő 15 nappal való meghosszabbításának van helye.

Az alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Arra hivatkozott, hogy amennyiben a kért adatok, nevezetesen az ügyszámok és az ügyben szereplő felek nevei a felperes részére kiadásra kerülnének, úgy a felperes is adatkezelőnek minősülne, erre azonban az Infotv. 5. §-ának (4) bekezdése nem ad lehetőséget, mert a polgári peres ügyekre vonatkozó adatokat kizárólag a bíróságok kezelhetik. Megismételte, hogy a Kúria a kérelemben megjelölt adatokat nem kezeli, ugyanis nincs olyan adatbázisa, amely alapján a keresetlevél beadásának időpontja megállapítható lenne. A bíróságok statisztikai adatai az öt éven túl folyamatban lévő peres ügyek számára vonatkoznak mind a folyamatban lévő, mind a befejezett ügyek tekintetében, és üzyszakonként a bíróságok honlapján bármikor, bárki által megtekinthetőek, a Kúria számára azonban ilyen nyilvántartást sem utasítás, sem más jogszabály nem ír elő.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a felperes keresetét az Infotv. 28. § (1) és (2) bekezdésének, valamint a 31. § (1) és (3) bekezdésének megfelelően terjesztette elő.

Az alperes nem vitatott előadása alapján megállapította, hogy az alperes nyilvántartásában nem kerül rögzítésre a keresetlevél elsőfokú bíróságnál történt beadásának időpontja, ennek következtében a bírósági lajstromból nem választható ki, hogy melyik, az alperesnél folyamatban lévő ügy van hét éven túl folyamatban. Ezen adat hiányában a felperesi igény nem teljesíthető, mivel a kért adat nem meríti ki az Infotv. 3. § 5. és 10. pontja szerint az alperes kezelésében lévő bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret fogalmát. Ezen adat szempontjából az alperes nem végez adatkezelést, tekintettel arra, hogy adatkezelésnek csak az adatokon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége tekinthető. Mindezek alapján az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította.

Nem osztotta azonban az alperes azon védekezését, mely szerint az Infotv. 5. § (4) bekezdése akadályozza az adatkiadást, mivel így a felperes a kért adatok kiadása következtében adatkezelőnek minősülne. Hangsúlyozta, hogy az adatkezelő fogalmát az Infotv. 3. § 9. pontja egyértelműen meghatározza, amely alapján a felperes az alperes által kezelt közérdekű adatok vonatkozásában azok kiadását követően sem minősül adatkezelőnek.

A határozattal szemben a felperes élt fellebbezéssel, amelyben az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a kereset szerinti döntés meghozatalát kérte, álláspontja szerint az elsőfokú ítélet jogsértő és megalapozatlan.

Tévesnek tartotta azt az ítéleti megállapítást, miszerint az alperes nem végez adatkezelést, ugyanis az Infotv. 3. § 4. pontjának helyes értelmezésével az alperes kifejezetten adatkezelést lát el a felperes által igényelt közérdekű adatok vonatkozásában.

Érvelése szerint jogszerűtlen elutasítási okra hivatkozott az alperes, mert adminisztrációs kihívás nem képezheti alapját a közérdekű adat kiadása megtagadásának. Az Infotv. 19. §-a tételesen felsorolja azon okokat, amelyek jogos alapot nyújthatnak a kérelem elutasításához, ezáltal az információs önrendelkezéshez való alkotmányos alapjog korlátját képezve, a perbeli esetben azonban egyik megtagadási ok sem áll fenn, az adatok összegyűjtésére irányuló nehézségek pedig nem képezhetik alkotmányos gátját egy alapvető jogosultság gyakorlásának.

Hangsúlyozta, hogy az Infotv. 31. §-ának (2) bekezdése értelmében a megtagadás jogszerűségét és annak indokait az adatkezelőnek kell bizonyítania, erre azonban nem került sor az elsőfokú eljárás során. Az alperes azon hivatkozása, mely szerint a lajstromban nem rögzíti a keresetlevél benyújtásának dátumát, nem minősül jogszerűnek az Infotv. értelmében. A közérdekű adatok kezelésének ténye a releváns, nem pedig a kezelés módja, ezért nem lényeges, hogy létezik-e olyan nyilvántartás az alperesnél, amely rögzíti a kért közérdekű adatot. A törvényi szabályozás értelmében nem szükséges a közérdekű adatok kiadásához, hogy az adatkezelő eleve abban a gyűjteményes formában kezelje azokat, mint ahogy azt a felperes kérte, az adatok az alperes

rendelkezésre állnak és a kezelésük is megvalósul, minderre tekintettel azok kiadása jogszerűen nem tagadható meg.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult, annak helyes indokaira tekintettel.

Lényegében megismételte az elsőfokú eljárásban már kifejtett érveit, mely szerint nem kezeli a felperes által kért adatokat, azzal kapcsolatban nem végez semmilyen műveletet, nem gyűjti azokat, felvétele, rendszerezése, tárolása, felhasználása, nem történik, ezért a kért adat vonatkozásában nem minősül adatkezelőnek. Az alperes nyilvántartásában nem kerülnek rögzítésre a felperes által kért adatok, azok vonatkozásában nem végez adatkezelést, ezért kiadására nem kötelezhető.

Fenntartotta, hogy az Infotv. 5. §-ának (4) bekezdése szerint a polgári peres és nemperes ügyekre vonatkozó adatokat tartalmazó nyilvántartásokat kizárólag állami szerv, az adott esetben kizárólag a bíróságok kezelhetik. Amennyiben a kért adatok a felperes részére kiadásra kerülnének, úgy a felperes is adatkezelővé válna, amelyre az Infotv. nem ad lehetőséget.

Hangsúlyozta továbbá, hogy a jogi személy felek neve személyes adatnak minősül, így az nem közölhető. Kifejtette azt is, hogy az alperes a kért adat előállítására nem köteles.

A fellebbezés nem alapos.

A másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú bírósággal abban, hogy az alperes a kért adatok kiadására nem kötelezhető.

Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése értelmében az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

A VI. cikk (2) bekezdése alapján mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

Az Infotv. 3. § 5. pontja szerint közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

A 26. § (1) bekezdése folytán az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

Az Infotv. fentebb idézett 3. § 5. pontja értelmében bíróság kezelésében lévő, közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, tevékenységével, működésével kapcsolatos adatok főszabályként közérdekű adatok, amelyet a 26. § (1) bekezdése szerint bárki megismerhet. Ennek megfelelően nyilvánosak a bírósági ítéletek, melyeket a bíróságok a Bszi. 166. §-a szerint anonimizáltan közzétesznek a Bírósági Határozatok Gyűjteményében. Interneten elérhető nyilvántartást vezet az Országos Bírósági Hivatal a hirdetményi kézbesítésekről, a civil

szervezetekről, a gondnokoltakról és a bírák és igazságügyi alkalmazottak személyi anyagáról és OBH, valamint az egyes bíróságok honlapjukon közzétesznek egyéb közérdekű adatokat, így szervezeti, személyzeti, tevékenységre, működésre, valamint a gazdálkodásra vonatkozó adatokat. Mivel az Infotv. szerinti közérdekű adat fogalom alapján olyan adatok is a közérdekű adatok körébe tartoznak, amik a bíróságok szakmai tevékenységére és annak eredményességére vonatkoznak, ezért a pertartamra vonatkozó bizonyos mennyiségi adatok is megismerhetőek.

A jelen esetben a felperes az alperesnél folyamatban lévő olyan polgári peres eljárásokról kért ügyszámokat, eredeti érkezési időt és jogi személyek esetében a felek nevét is feltüntető listát, amelyekben az eljárás legalább hét évig tartott. Ezek az információk egy ideig az alperes birtokában vannak, mivel a Kúrián folyamatban lévő eljárások esetében a teljes, első- és másodfokú iratanyag felterjesztésre kerül. Ezért a fellebbezés alapos annyiban, hogy az Infotv. 3. § 10. pontja szerinti adatkezelés az alperes részéről a kért adatok tekintetében a tárolással megvalósult, függetlenül attól, hogy a kérelem szerinti valamennyi adat rögzítésére vagy rendszerezésére hol került sor.

Az akta egyedi ügyszáma azonban sem természetes, sem jogi személyek esetében nem tekinthető az Infotv. 3. § 5. pontjában meghatározott fogalom szerint közérdekű adatnak, mert csak technikailag azonosítja az iratot, a közfeladatról információt nem tartalmaz. A jogi személy peres felek neve nem a bíróság közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, és ez az adat – az ügyszámmal azonosan – nem áll kapcsolatban a bíróság közfeladatával, közpénzzel való gazdálkodásával, és a szakmai tevékenységére, illetve annak eredményességére is kiterjedő értékelésére nem vonatkoztatható. Ezért az ügyszámok, illetve a jogi személy felek nevét érintő információk megismerésére nem alkalmazható az Infotv. 26. § (1) bekezdése, így a kért összesítésben nem igényelhető adat a pertartamra vonatkozóan. Ezen túl egyetért a másodfokú bíróság azzal az alperesi érveléssel is, hogy a polgári peres ügyekre vonatkozó adatsorokat tartalmazó nyilvántartásokat az Infotv. 5. § (4) bekezdése értelmében kizárólag bíróság kezelheti az igazságszolgáltatási feladatainak ellátása céljából.

Az adatok közérdekű jellegére vonatkozó ellenkező álláspont elfogadása esetén sem tartja egyéb indokok nélkül megismerhetőnek a másodfokú bíróság a kért tartalom szerint csoportosított adatsort. Az Infotv. 27. § (2) bekezdés g) pontja szerint a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogot törvény bírósági eljárásra tekintettel korlátozhatja. Ilyen korlátozó törvény a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.), melynek 119. § (1). és (3) bekezdése értelmében a per iratait a felek, az ügyész és a perben részt vevő egyéb személyek, valamint azok képviselői tekinthetik meg, rajtuk kívül az eljárásról felvilágosítás a bíróság elnökének engedélyével csak annak adható, akinek az eljárás lefolytatásához, illetve annak eredményéhez jogi érdeke fűződik. Az ügyszámok és a peres felek neve a peres eljárás iratainak szükséges, elválaszthatatlan elemei, amelyről felvilágosítás a fentiek értelmében csak a törvényben meghatározott személyeknek adható.

Mindezek mellett a kúriai lajstromból nem vitásan nem választható ki informatikai úton a hét éven túl folyamatban lévő ügyek köre, mivel az eredeti érkezési idő nem kerül rögzítésre. A kért formában nem létező adatsor előállítására, az adatok összegyűjtésére és rendszerezésére az alperes, ha az számottevő nehézséget eredményez, akkor a bírói gyakorlat alapján nem kötelezhető. Ahhoz, hogy a hét éven túli pertartam megállapítható legyen a Kúrián lévő felterjesztett polgári peres ügyekben, minden felterjesztett aktát egyenként át kellene vizsgálni, és a kért adatokat táblázatos formában rendszerezni, ami nyilvánvalóan számottevő, a működés eredményességét érintő nehézséget jelent.

A Fővárosi Ítéltábla a fenti indokolásbeli eltéréssel az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése szerint helyben hagyta.

A pernyertes alperes perköltséget nem igényelt, az eljárás pedig az Itv. 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes, e kérdésekről rendelkezni nem kellett.

Budapest, 2015. április 28.

Dr. Lesenyei Terézia s.k.
a tanács elnöke

Dr. Békefiné dr. Mózsik Tímea s.k.
előadó bíró

Dr. Pullai Ágnes s.k.
bíró

A kiadmány hiteletül:

