

Magyarország Alkotmánybírósága

Budapest,
Pf. 773.
1535

Ügyszám: IV/1975/2014.

Tárgy: alkotmányjogi panasz kiegészítés

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <i>IV/1975-4/2014</i>	
Érkezett: 2015 MARE 19.	
Példány: <i>1</i>	Kezelőiroda:
Melléklet: <i>2 db</i>	<i>del</i>

[redacted] mellékelten csatolt meghatalmazással (1. sz. melléklet) igazolt jogi képviselőként eljárva a dr. Bitskey Botond főtitkár által IV/1975-3/2014. számon irodánk részére adott tájékoztatásának megfelelően, az abban megjelölt határidőn belül az alábbi

alkotmányjogi panasz kiegészítést

terjesztjük elő.

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen megállapítani, hogy a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2014. szeptember 11. napján kelt, 22.Bf.7045/2014/3. számú, valamint a Pesti Központi Kerületi Bíróság, mint elsőfokú bíróság 8.B.10.417/2014/2. számú végzése ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésével és erre tekintettel azokat megsemmisíteni szíveskedjen.

Elő kívánjuk adni, hogy korábbi beadványunkban adminisztrációs hiba miatt tévesen az Alaptörvény „24. cikke” került feltüntetésre az általunk kifejtett indokolásban megjelölt XXVIII. cikk helyett.

Elő kívánjuk adni, hogy álláspontunk szerint a Pesti Központi Kerületi Bíróság azon eljárása, mellyel a feljelentésünk alapján indult büntetőeljárást joghatályos magánindítvány hiányára való hivatkozással megszüntette, - tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a feljelentő az elkövetők személyének kilétéről azok internetes felhasználóneveinek megismerésével tudomást szerzett - összeegyeztethetetlen a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 499. § (2) bekezdésében foglaltakkal, mely szerint: „A bíróság nyomozást rendel el, ha a feljelentett cselekmény elkövetőjének személye, személyi adatai vagy tartózkodási helye ismeretlen, továbbá ha bizonyítási eszközök felkutatása szükséges. A nyomozás határidejét legfeljebb két hónapban a bíróság határozza meg, és azt kétszer, egyenként legfeljebb két hónappal meghosszabbíthatja. A bíróság a nyomozást elrendelő végzést és az iratokat megküldi a nyomozó hatóságnak.

A nyomozást a rendőrség végzi.” A Be. előbbi szakasza kifejezetten a magánvádas eljárásokra vonatkozik.

A fent leírtak álláspontunk szerint alátámasztják azt az általunk is hivatkozott tény, miszerint a bírói gyakorlat egységes a tekintetben, hogy ismeretlen kilétű személy vonatkozásában fogalmilag kizárt a magánindítvány, így amennyiben ismeretlen tettes ellen indult a büntetőeljárás, és később válik ismertté az elkövető személye, akivel szemben az eljárás csak joghatályos magánindítvány alapján folytatható, akkor **a határidő-számítás kezdő napja a hatóság felhívása a magánindítvány megtételére.**

A korábban általunk a Tisztelt Alkotmánybíróság elé terjesztett alkotmányjogi panaszban ismertetett előzményekre tekintettel az alábbi indokolást kívánjuk előadni.

Bírósághoz forduláshoz való jog sérelme

Az általunk korábban kifejtettekre tekintettel a bíróság eljárást megszüntető végzése álláspontunk szerint sérti [REDACTED] feljelentő Alaptörvény XXVIII. cikkében biztosított jogát, miszerint „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

[REDACTED] igényének érdemi elbírálása nem történt meg, tekintettel arra, hogy mind az elsőfokú, mind a másodfokú bíróság – álláspontunk szerint téves következtetéssel – egyetértett abban, hogy a tudomásszerzéstől számított 30 napos határidő ismeretlen tettes elleni feljelentés esetén is fennáll.

E körben hivatkozunk a 8/2011. (II. 18.) AB határozatra (a továbbiakban: Abh.), mely az Alkotmány 57. § (1) bekezdését értelmezi. E szakasz alapján „mindenkinek joga van ahhoz, hogy valamely perben a jogait vagy kötelezettségeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el.” Az Abh. utal arra, hogy az Alkotmánybíróság az Alkotmány 57. § (1) bekezdéséből vezette le 39/1997. (VII. 1.) AB határozatában a hatékony bírói jogvédelem követelményét, nevezetesen azt, hogy **a jogi szabályozásnak olyan jogi környezetet kell biztosítani, hogy a perbe vitt jogok a bíróság által érdemben elbírálhatók legyenek.**

Az Abh. rámutat továbbá, hogy az Alkotmány 57. § (1) bekezdésében szabályozott általános bírói jogvédelmi garanciákat az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény 6. cikk 1. pontja is megköveteli.

Az Emberi Jogok Európai Bírósága a bírósághoz fordulás jogának elemét képező fair eljárásból eredő követelménynek tekinti a hatékony bírói felülvizsgálat követelményét. Nem tekinti az Emberi Jogok Európai Bírósága hatékonynak a bírói jogvédelmet akkor, ha eljárási vagy anyagi jogi akadály van annak, hogy a bíróság önálló, érdemi vizsgálatot végezzen, a felek jogairól érdemben döntsön. [Delcourt v. Belgium, 1970. január 17. Series A no. 11.; Barbera, Messegué és Jabardo v. Spanyolország, 1988. december 6. Series A. no 285-C]

Kiemeljük továbbá, hogy a fentiek miatt [REDACTED] igényének érdemi elbírálására annak ellenére nem kerülhetett sor, hogy a feljelentés tárgyává tett internetes oldalakon található bejegyzések, illetve kijelentések az Alaptörvény fenti cikkének sérelme mellett az Alaptörvény II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jog sérelmére vezetnek.

Az Alaptörvény II. cikke kimondja: *„Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”*

A feljelentésünkben, továbbá a fellebbezésünkben olyan bejegyzéseket és kijelentéseket idéztünk, amelyek – a személyt és [REDACTED] tetteit beazonosításra alkalmas módon megjelölve – egyértelműen sértik [REDACTED] emberi méltóságát.

Fentieket erősíti továbbá, hogy az Alaptörvény IX. cikkének (4) bekezdése szerint *„A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.”*

Itt kívánjuk megjegyezni, hogy több – mindenfajta ténybeli alapot nélkülöző - bejegyzés is utal arra, hogy a feljelentő olyan szexuális abberrációban szenved, amely egyébként bűncselekmény megvalósítására is alkalmas („állatszex híve”), hogy prostitúciót folytat („pénzeskurva”), pejoratív módon utalnak továbbá a feljelentő etnikai hovatartozására („buta cigány”; „cion zsidó”), értelmi képességére („ostoba kis senki”), politikai szemléletmódjára és szexuális beállítottságára („meleg balliberális”) is. Ezekről a tényállításokról megállapítható, hogy a sértett társadalmi megbecsülését negatív irányban érintik és sértik az emberi méltóságát, ezek ugyanis olyan tényállítások, amelyeket a társadalom tagjai negatívan ítélnek meg. Nem igényel különösebb magyarázatot, hogy az idézett hozzászólások alkalmasak a feljelentő becsületének – így társadalmi megbecsülésének és emberi méltóságának – a csorbítására.

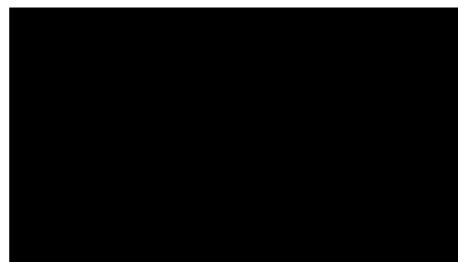
Hivatkozunk továbbá az Alaptörvény XXV. cikkére, miszerint *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez.”*

Határozott álláspontunk szerint kétségekívül megállapítható, hogy mind az elsőfokú, mind a másodfokú bíróság azon érvelése nem helytálló, hogy a feljelentő a törvény által a tudomásszerzést követően a törvényi határidőn túl

terjesztette elő a magánindítványt, mivel álláspontunk szerint az elkövetők személyéről a bíróságok által megjelölt időpontban nem szereztünk és nem szerezhettünk tudomást, mivel az elkövetők kilétét a mai napig nem ismerjük. Fenti – büntetőeljárást megszüntető, illetve a megszüntetést helybenhagyó – végzések súlyosan sértik ██████████ Alaptörvény XXVIII. cikkében biztosított bírósághoz fordulásának jogát, valamint a hatékony bírói jogvédelem követelményét.

Fentiekre tekintettel kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen megállapítani, hogy a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2014. szeptember 11. napján kelt, 22.Bf.7045/2014/3. számú, valamint a Pesti Központi Kerületi Bíróság, mint elsőfokú bíróság 8.B.10.417/2014/2. számú végzése ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésével és erre tekintettel azokat megsemmisíteni szíveskedjen.

Budapest, 2015. március 16.



jogi képviselőjeként

Melléletek:

1. sz. melléklet: 1 pld. ügyvédi meghatalmazás
2. sz. melléklet: 1 pld. adatkezelési nyilatkozat