

D17 e-mailek érkezett!

Alkotmánybíróság

Az első fokon eljáró Debreceni Ítélőtábla után

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 1 7 9 2 - 0 / 2019	
Érkezett: 2019. NOV 07.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet:	

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA	
Érk. módja: személyesen/postán/gyűjtőládába/ e-mailen/faxon	
Érk: 2019 NOV 04.	
Példány: 1	Melléklet: 3
Ügyirat száma: Pk.II.20498/2019	

Ve.) 233. § (1) bekezdése és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. §-ának megnevezésével igazolt jogi képviselő útján alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg Debreceni Ítélőtábla

Pk.II.20.498/2019/2. számú, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottság 108/2019. (X.22.) TVB határozatát helybenhagyó végzésének („Végzés”) alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Tiszakerecseny Község Helyi Választási Bizottsága 49/2019. (X.13.) számú határozatával a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. október 13. napjára kitűzött általános választásának a polgármesterválasztás eredményét a határozata mellékletét képező és két eredeti példányban elkészített „Szavazóköri jegyzőkönyv a polgármester választásáról” című jegyzőkönyv szerint megállapította. A jegyzőkönyv értelmében a választás eredményes volt, a megválasztott polgármester [REDACTED] 207 szavazatot kapott, míg [REDACTED] 201 szavazatot.

[REDACTED] 2019. október 15-én és 16-án kifogást nyújtott be a helyi választási bizottsághoz, amelyekben a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2. § (1) bekezdés a), b), c), e) pontjában írt választási alapelvek, valamint a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 350. § (1) bekezdése és f) pontjában írt rendelkezések megsértésére hivatkozott.

kifejezték szavazni.

Szemtanúk szerint több tiszakerecsenyi személy (köztük [REDACTED]) arra kértek választópolgárokat, hogy az általuk megjelölt jelöltekre – [REDACTED] szavazzanak.

Hangfelvételek szerint [REDACTED] szemtanúk szerint [REDACTED] anyagi juttatással akarta befolyásolni a választópolgárokat.

Szemtanúk szerint több tiszakerecsenyi személy [REDACTED] a választás napján arra kértek választópolgárokat, hogy az általuk megjelölt jelöltekre – [REDACTED] szavazzanak és kérésükhöz anyagi juttatás is társult.

Szemtanúk szerint [REDACTED] tiszakerecsenyi lakos a választásnapján [REDACTED] boltja közelében egy rendőrségi ellenőrzés után olyan hangosan és trágár szavakkal szidalmazta az Indítványozót távollétében, hogy az több jelenlévőt megbotránkoztatott.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottság 108/2019.(X.22.) számú határozatával [REDAKT] polgármesterjelölt által benyújtott fellebbezésnek helyt adott, és a HVB 52/2019. (X.17.) számú határozatát megváltoztatta, [REDAKT] [REDAKT] polgármesterjelölt kifogásait elutasította. A határozata indokolásában kifejtette, hogy a rendelkezésreálló dokumentumok alapján megállapította, hogy a fellebbezéssel támadott határozat alapjául szolgáló kifogásokhoz bizonyítékok nem lettek csatolva, s a HVB határozat indokolása nem tartalmazza, hogy a bizottság milyen tényállást állapított meg, s annak alapjául milyen bizonyítékokat fogadott el. Ugyanakkor hangsúlyozta, hogy helyesen járt el a HVB, amikor a kifogás azon részét, mely a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 350. § (1) bekezdés e) és f) pontjainak megsértése megállapítására irányult, hatáskör hiánya miatt elutasította.

A TVB határozatával szemben az Indítványozó bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte a TVB határozat megváltoztatását, a polgármesterválasztás eredményének megsemmisítését és új választás elrendelését. Álláspontja szerint a másodfokú határozat sérti a Ve. 43. § (1) bekezdés rendelkezéseit, mert a döntéshozatalhoz szükséges tényállást nem tisztázta; a Ve. 231. § rendelkezéseit, mivel az elsőfokon hozott választási bizottsági határozatot minden ténybeli és jogi megalapozottság nélkül változtatta meg; a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), e) pontjában megfogalmazott alapelveket és a határozata Ve. 241. § (2) bekezdés a) és b) pontjába is ütközik. Hivatkozott a HVB-hez benyújtott kifogásában előadottakra, azt meghaladóan becsatolta Mohácsiné Budaházi Hajnalka írásbeli nyilatkozatát az általa 2019. október 13-án megélt eseményekről, s előadta, hogy az ehhez hasonló tartalmú nyilatkozatokat és hangfelvételek is tud csatolni, melyek mind a választási eredmény meghamisításának bizonyítékául szolgálhatnak. Hivatkozott továbbá Tiszakerecseny Helyi Választási Bizottság 53/2019. (X.17.) számú határozatára is, amely azonos tényállás mellett hozott az 52/2019. (X.17.) határozattal azonos tartalmú határozatot. Becsatolta a HVB ezen határozatát, mellyel a bizottság 18 magánszemély által benyújtott kifogásnak részben helyt adva a polgármesterválasztás eljárásnak megismétléséről döntött.

Az ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet alaptalannak találta.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az Indítványozó a jelen panaszt a Debreceni Ítéltábla végzése alapján nyújtja be. A Debreceni Ítéltábla határozata ellen, a Ve. 232.§ (5) bekezdés szerint, további jogorvoslat nem vehető igénybe.

Az Indítványozó egyúttal nyilatkozik, hogy az ügyben felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt nincs folyamatban, illetve arról, hogy nem kezdeményezett perújítást (jogorvoslatot a törvényesség érdekében) az ügyben.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Végzést az Indítványozó személyesen 2019. október 29-én kapta meg. Annak ellenére, hogy jogi képviselővel járt el, a jogi képviselő a határozatot a mai napig nem kapta meg.

Az Indítványozó a Ve. által előírt 3 napos határidőt betartotta.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az Indítványozó a kifogásolt választáson maga is polgármester jelöltként indult, korábban pedig ő töltötte be a polgármesteri tisztséget. Ennek okán az ügyben közvetlenül érintett.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A jelen panasz tárgyává tett választási ügyben olyan mértékben sérült az Alaptörvénynek a választás tisztaságát és az esélyegyenlőséget védő VI. cikk (1) bekezdésének és a IX. cikk (3), valamint (4) bekezdésének rendelkezése, hogy annak alkotmányjogi jelentősége is jelentős. Másrészt a felhívott alapjogok sérelme a bírói döntést jelentősen befolyásolták.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az Alaptörvény a választás tisztaságát és az esélyegyenlőséget védő VI. cikk (1) bekezdése és a IX. cikk (3), valamint (4) bekezdése.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A Végzés indoklásában azt állapította meg, hogy a kifogás tevő állításait semmivel sem bizonyította, hogy bárki is megsértette a választási eljárás alapelveit, szabályait, mindössze a nyilatkozatot tevő vélelmét foglalja magában.

Ezzel ellentétben az Indítványozó becsatolta és szó szerint idézte az ellen-polgármester jelölt [REDACTED] [REDACTED] szórólapján található kijelentéseket. Az Indítványozó kiemelte, hogy a szórólapon található kijelentések messze túlmutatnak a szabd politikai véleménynyilvánítás keret-lehetőségein. Az Indítványozó idézte a következő, a szórólapon szereplő kijelentést, mely tulajdonképpen bűncselekmény elkövetésével vádolja az Indítványozót.

„Jogszabályok, helyi rendeletek maradéktalan betartása”

Hivatali hatalmával visszaélve úgy alakította a helyi rendeleteket, hogy azzal megakadályozott munkahelyteremtő beruházást is. Irigysége miatt nemcsak helyi emberek estek el további munkahelyektől, hanem ennek az egész falu látta kárát.

A Megyei Választási Bizottság és az Ítéltábla is félreértette az Indítványozó kijelentését a közismert tényekre vonatkozóan: nem a bizonyítás helyett hivatkozott köztudomású tényekre, hanem a jogszabálysértés hiányát jelölte meg köztudomásúnak.

A szórólapon található kijelentések nevesítik az Indítványozót, így konkrétságukban alkalmasak voltak a választások eredményét befolyásolni.

Az Indítványozó állítja, hogy az Alaptörvény IX. cikk (3) bekezdéséből az következik, hogy a józan észnek megfelelő értelmezés alapján a jelöltek egy választási kampányban nem folytathatnak hamis tényekkel negatív kampányt. Az ítéltábla döntése a 3107/2018. (IV. 9.) AB határozattal sem áll összhangban, mivel ezen határozat is kimondta, hogy a politikai véleményeknek is vannak határai. Jelen ügyben pedig álláspontja szerint a kifogásolt kijelentés ilyen, cáfolható tényállításnak tekinthető, tehát az nem tekinthető pusztán politikai véleménynek. Úgy véli, hogy összhangban az Alkotmánybíróság 1/2015. (I. 16.) AB határozatával, a kijelentés kifejezetten lejárataira irányuló kijelentés volt, amely semmiképpen nem állhat alkotmányos védelem alatt.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Az Indítványozó a bírósági eljárás során nem kérte a végzés végrehajtásának felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról: az Indítványozó nem járul hozzá személyes adatai nyilvánosságra hozásához

Kelt: 2019.10.31.

Az indítványozó, illetve jogi képviselő neve, aláírása, adatai, elérhetősége stb.

mellékletek

1. Pk.II.20.498/2019/2. számú végzés
2. hangfelvétel
3. [REDACTED] szórólapja
4. ügyvédi meghatalmazás

