

Alkotmánybíróság

A Budapesti Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-a alapján

**alkotmányjogi panasz**

terjesztek elő.

Kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a Kúria 2019. december 9-én hozott Kfv.IV.38.075/2018/9. számú ítélete Alaptörvény ellenes és azt az Ábtv. 43. §-ának megfelelően semmisítse meg.

1.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Állat-egészségügyi Diagnosztikai Igazgatósága (a továbbiakban: NÉBIH ÁDI) a 2016. szeptember 22-én kelt határozatában megállapította, hogy a tulajdonomat képező méh kaptárokból kiemelt 12 db lépminta nyúlós költésrohadás betegséggel fertőzött. A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerbiztonsági és Állategészségügyi Osztálya, mint első fokú hatóság – a PE-06/ÉÁÓ 1/1718-3/2016. számú határozatával 16 db méhcsalád leölését és betegségterjesztő tárgyainak megsemmisítését rendelte el. Fellebbezésem után a Pest Megyei Kormányhivatal, mint másodfokú hatóság a PE/EA/233-2/2017. számú határozatával az első fokú határozatot helybenhagyta.

A jogerős közigazgatási határozat ellen előterjesztett kereseti kérelmemnek a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2018. június 26-án kelt 12.K.27.318/2017/31. számú ítéletével helyt adott és a Pest Megyei Kormányhivatal PE/EA/233-2/2017. számú határozatát hatályon kívül helyezte a PE-06/ÉÁÓ-1718-3/2016. számú első fokú határozatra is kiterjedően.

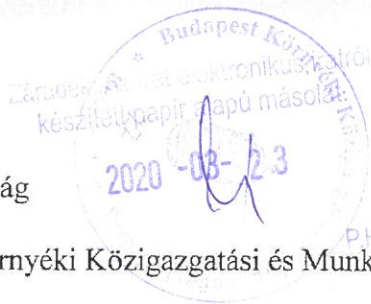
A Pest Megyei Kormányhivatal által előterjesztett felülvizsgálati kérelem alapján a Kúria a Kfv.IV.38.075/2018/9. számú ítéletével a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 12.K.27.318/2017/31. számú ítéletét hatályon kívül helyezte és a kereseti kérelmemet elutasította. A Kúria ítéletét 2020. január 22-én elektronikus úton kézbesítették a jogi képviselőmnek.

A rendelkezésre álló valamennyi jogorvoslati lehetőséget kimerítettem. Az ügyben perújítási eljárás nincs folyamatban.

A közigazgatási- és a peres eljárásban félként vettem részt, így az ügyben érintett vagyok. Álláspontom szerint a Kúria ítélete Alaptörvény-ellenes és alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést is felvet.

2.

Az Alaptörvény T) cikk (1) bekezdése szerint általánosan kötelező magatartási szabály az Alaptörvény és Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által hozott



2020-03-23  
Érk. módja: postán / gyűjtődoboz / személyesen / faxon / e-mailen:  
Példány: 1  
Ügyszám: 27313/2017/39

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/00953-0/2020
Érkezett:	2020 JÚN 03.
Bejuttatott:	1
Melléklet:	15 db
Küldőiroda:	el

jogszabály állapíthat meg. A (2) bekezdés általánosan kötelező magatartási szabályként nevesíti - többek között - a miniszteri rendeletet. Az idézet cikk (3) bekezdése szerint: „Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel”.

A 18. cikk (3) bekezdése szerint: „A kormány tagja törvényben, vagy kormányrendeletben kapott felhatalmazás alapján, feladatkörében eljárva, önállóan, vagy más miniszter egyetértésével rendeletet alkot, amely törvénnyel, kormányrendelettel és a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletével nem lehet ellentétes”.

Megítélésem szerint alkotmányjogi jelentőségű kérdést vett fel, hogy ha egy miniszteri rendelet ellentétes valamely törvénnyel, úgy a miniszteri rendeletet, mint általánosan kötelező magatartási szabályt tartalmazó normát kell-e alkalmazni a jogalkalmazó szervezeteknek, vagy azt figyelmen kívül hagyhatják azzal az indokkal, hogy alacsonyabb szintű jogszabály ellentétes egy magasabb szintű jogszabállyal.

Az Alkotmány 28. cikke szerint a bíróságok jogalkalmazó szervek és „a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására, vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józanésznek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak”.

Az Alaptörvény 25. cikk (1) bekezdése szerint a bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el és a XXIV. cikk szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ügyeit a hatóságok részleghajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. Ennek során a bíróságokat a jogszabályok kötik. A bíróságok nem hagyhatnak figyelmen kívül hatályos jogszabályi rendelkezéseket. Ha a bíróság egy jogszabályról azt feltételezi, hogy az Alaptörvény ellenes, akkor a jogszabályi rendelkezéseket nem hagyhatja figyelmen kívül, hanem megkeresheti az Alkotmánybíróságot annak megállapítása végett, hogy a jogszabály Alaptörvény ellenes-e, vagy sem. A hatályos jogszabályi rendelkezések a bíróságot is kötik, és nem terjed ki a bíróságok hatásköre arra, hogy egyes jogszabályokat alkalmazzon-e egy konkrét ügyben, vagy sem.

Álláspontom szerint a Kúria a már fent idézett Alaptörvény rendelkezéseit megsértette, amikor az ítélete meghozatala során nem vette figyelembe a 70/2003. (VI.27.) FVM rendelet hatályos rendelkezéseit.

A törvény és a végrehajtási rendelet rendelkezései egymással nem ellentétesek, így egy hatályos miniszteri rendelet, bíróság által történő figyelmen kívül hagyása az igazságszolgáltatás érvényesítésének alkotmányos jogát sérti. Az Alaptörvény 28. cikkében foglalt rendelkezések helyes figyelembe vétele esetén a Kúriának észlelni kellett volna, hogy jelentős társadalmi érdek fűződik ahhoz, hogy a méhek beporzását végző méh állatállomány ne pusztuljon ki. Ennek tényét köztudomású tényként kell elfogadni, olyannak, amely a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgál. Az FVM. rendelet éppen ezért írta elő – jogorvoslati lehetőség biztosítása nélkül – a méhállomány azonnali leölését és a méhállománnyal fizikai kapcsolatba kerülő berendezések mérlegelés nélküli megsemmisítését és ezzel egyidejűleg a feltétel nélküli kártalanítást, hogy a méhész érdeke és a társadalmi érdek még véletlenül se kerüljön egymással szemben egy olyan fertőző betegség esetén, amelynek gyógyítására ellenszer még nem ismert.

Az FVM. rendelet - több törvény hatályon kívüli helyezése és megalkotása mellett - 17 év óta az ügyben érintett körben, változatlanul hatályban volt és van, amely bizonyítja, hogy a rendeltetését és társadalmi célját maradéktalanul betöltötte. E jogszabályi rendelkezés figyelmen kívül hagyása azzal az indokkal, hogy a miniszteri rendelet magasabb jogszabállyal nem lehet ellentétes, nem igazságszolgáltatási tevékenység, hanem formális – és talán nem is helyes – jogértelmezés. Jogalkalmazó szervnek ilyen felhatalmazása nincs. Ha a Kúria Alkotmány ellenesnek találta az FVM. rendeletet, így annak megsemmisítését kellett volna kezdeményezni, nem pedig figyelmen kívül hagyását.

A fenti indokokra figyelemmel, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság a Kúria hivatkozott ítéletét semmisítse meg.

Melléklet:

- ügyvédi meghatalmazás,
- jognyilatkozat,
- első fokú ítélet,
- másodfokú ítélet.

Budapest, 2020. március 23.

Tisztelettel:



Dr. Körmendy-Rácz János képviselőjében:

**Dr. Papp János**  
ügyvéd



